

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011643  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011643.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 29. januára 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 180 Trestného poriadku s použitím § 174 Trestného poriadku o p r a v u j e zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/26/2023-138 zo dňa 11. januára 2024 vo výroku tak, že správne znie:

„Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd z a s t a v u j e trestné stíhanie obvineného R. Y. C. X. S. M. C., nar. XX. X. XXXX v Z. H., trvale bytom F. XXX, Y., okres Z. H., pre skutok, že v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov október a november roku 2022 zo vstavanej skrine v obývačke rodinného domu č. XXX v obci F., okres Z. H., kde býva spoločne so svojimi rodičmi, odcudzil 1 ks turistický stan značky MSR Hubba Hubba NX zeleno-červenej farby, 1 ks stan značky Husky červenej farby, trojmiestny do extrémnych podmienok a 1 ks kyslíkový koncentrátor OXY Anion profesional, čím spôsobil škodu svojmu otcovi H.. J. Y., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, Y., okres Z. H., vo výške 1.100,- Eur, pričom sa obdobného skutku dopustil aj v minulosti, pre ktorý bol dňa 20. 4. 2022 rozsudkom Krajského súdu pre trestné veci Viedeň, Rakúska republika (Landesgericht für Strafsachen Wien) sp. zn. 164 HV24/22k právoplatným dňa 24. 6. 2022, odsúdený pre prečin krádeže za účelom zárobku podľa §§ 15, 127, 130 ods. 1 erster Fall Strafgesetzbuch (prvý prípad Trestného zákonníka), ktorým mal spáchať zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona (s použitím § 138 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona),

pretože poškodený H.. J. Y., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom F. Č.. XXX, Y., okres Z. H., vzal späť súhlas s trestným stíhaním.,

### o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného R. Y. súd uznesením č. k. 3T/26/2023-138 zo dňa 11. 1. 2024 súd podľa § 290 ods. 1, § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku rozhodol o zastavení trestného stíhania, pretože poškodený vzal späť súhlas s trestným stíhaním. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 1. 2024. V písomnom vyhotovení uznesenia v jeho výroku došlo k zrejmej nesprávnosti, pretože v ňom bolo uvedené nesprávne pomenovanie žalovaného trestného činu a paragrafové znenie činu podľa Trestného zákona ako „zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona (s použitím § 138 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona)“, namiesto správneho „zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona (s použitím § 138 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona)“, pre ktorý aj bola podaná obžaloba.

Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 175 Trestného poriadku, ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti.

Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť vo výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/26/2023-138 zo dňa 11. januára 2024, keďže nesprávne pomenovanie žalovaného trestného činu a paragrafové znenie činu podľa Trestného zákona ako „zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona (s použitím § 138 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona)“, nahradil označením správnym ako „zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona (s použitím § 138 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona)“, tak, aby uvedené údaje boli v súlade s údajmi uvedenými v obžalobe a vyšetrovacom spise. V ostatných častiach ostáva výrok predmetného uznesenia nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline.

Po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo bude vyznačené aj pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.