

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Er/1190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315223385
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2315223385.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného Mesto Trnava, IČO: 00 313 114, so sídlom Trhová 189/3, Trnava, proti povinnému: P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/XX. L., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad Popradská 70, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 35,- Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje exekúciu.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu trov exekúcie vo výške 64,79 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, poverením vydaným Okresným súdom Galanta č.k. 12Er/1190/2015-8 zo dňa 21.10.2015 na uspokojenie uloženej povinnosti vo výške 35,- Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia, rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty Mesta Trnava č. PR-741/2014-Bo zo dňa 14.09.2014.

2. V priebehu exekúcie súdny exekútor dňa 09.01.2019 doručil tunajšiemu Návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu

6. Pri rozhodovaní súd prihliadal aj na účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť exekučného konania. Súd podotýka, že pre rozhodovanie o zastavení, resp. nezastavení, exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia. Nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinného v budúcnosti, ak takýto predpoklad nie je možné reálne vyvodiť zo zistených skutočností (teoretická zmena pomerov je daná vždy).

7. Z obsahu exekútorského spisu súd zistil, že súdny exekútor prešetril majetkové pomery povinného a zistil, že tento nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, ktorý by bolo možné postihnúť

exekúciou a získať tak výťažok, ktorý by postačoval aspoň na krytie trov exekúcie, čo je zákonnou podmienkou na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Preto súd exekúciu v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia ako aj s poukazom na súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v celosti zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

12. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur.

13. Podľa § 14 ods. 2 cit. Vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 Eur.

14. Podľa § 15 ods. 1 cit. Vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa § 22 ods. 1 cit. Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súdny exekútor si podaním zo dňa 04.01.2019 vyčíslil trovy exekúcie vo výške 155,77 Eur, pozostávajúce z odmeny exekútora za jednotlivé úkony určenej paušálnou sumou 3,32 Eur/ úkon (§ 14 ods. 3 v spojitosti s 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/95 Z. z.) vo výške 76,36 Eur, z odmeny za spísanie Zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 Eur, z náhrady hotových výdavkov za poštovné vo výške 36,85 Eur a z DPH 20 % vo výške 25,96 Eur. Súd posúdil a preskúmal súdnym exekútorom predloženú špecifikáciu trov a dospel k záveru, že súdny exekútor si odmenu vyčíslil nesprávne. Súd v tomto prípade vychádzal z gramatického výkladu ustanovenia § 15 ods. 1 Vyhlášky, ktoré súdnemu exekútorovi priznáva odmenu iba za jedno doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie, a doručenie príkazu na začatie exekúcie. V prípade, že by súdnemu exekútorovi mala prináležať odmena za každé doručovanie predmetných listín, bola by táto skutočnosť zohľadnená podobne ako to je napríklad v prípade zisťovania platiteľa mzdy povinného, kde zákonodarca výslovne uviedol zámer odmeňovať každý úkon rovnakého druhu. Súd napokon priznal súdnemu exekútorovi odmenu za 6 úkonov exekučnej činnosti, avšak z dôvodu, že podľa § 14 ods. 1 má súdny exekútor nárok na odmenu

minimálne 33,19 Eur, priznal mu súd odmenu v tejto výške s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie. Odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice si súdny exekútor vyčíslil v súlade s vyhláškou a na základe toho priznal mu ju priznal v celej výške 16,60 Eur. Pri náhrade hotových výdavkov za poštovné vychádzal súd z pripojených doručeník resp. obálok, preukazujúcich reálne doručovanie zásielok súdneho exekútora prostredníctvom pošty, ktoré boli súčasťou predloženého exekútorského spisu. Na základe toho priznal súd poštovné celkovo za 3 doručenký nachádzajúcich sa v spise, to znamená $3 \times 1,40 = 4,20$ Eur. Súd teda celkovo priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 Eur, odmenu za spísanie Zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 Eur, náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 4,20 Eur a DPH 20 % vo výške 10,80 Eur. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi celkovo trovy exekúcie vo výške 64,79 Eur s DPH.

17. V zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený a z toho dôvodu súd zaviazal oprávneného na úhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť na ňom uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho podal.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.