

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208185  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:8716208185.10

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu V. M., V..R..J.. W. H., V. XXX, X. Q. M., E.: XX XXX XXX proti žalovanej: E.. L. Č., S.. XX.XX.XXXX, M. S. XX, o zaplatenie 666,74 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Poprad dňa 20.09.2016 žalobu, ktorou sa domáha, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 666,74 EUR, trovy súdneho konania "spolu s úrokom z omeškania do dňa podanie predmetnej žaloby, t.j. do doby splatenia istiny (v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení s účinnosťou od 1.2.2013, t.j. uhradí výšku úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšších ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu) do troch dní od právoplatnosti rozsudku".

2. Písomným podaním spísaným priamo do súdnej zápisnice dňa 04.09.2018, žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby, tak, že žiadal pripustiť rozšírenie petitu pôvodnej žaloby v znení, aby žalovaná doplatila svoju pomernú časť za plynofikáciu bytovej jednotky vo výške 290,- Eur.

3. Uznesením sp.zn. 16C/10/2018 - 85 zo dňa 31. októbra 2018 tunajší súd pripustil zmenu žaloby zo dňa 16.09.2016, na základe písomného podania žalobcu, spísaného priamo do súdnej zápisnice dňa 04.09.2018 a to tak, že pripustil rozšírenie petitu pôvodnej žaloby v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 290,- Eur, ako pomernú časť za plynofikáciu bytovej jednotky.“

4. Súd predvolal žalobcu a žalovanú na pojednávanie vytýčené na deň 07.10.2019. Žalobcovi bolo uvedené predvolanie doručené dňa 17.09.2019 a žalovanej dňa 22.09.2019.

5. Žalobca sa na uvedené pojednávanie nedostavil a svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

6. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 navrhla rozhodnúť uvedený spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

7. Podľa § 278 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 277 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol, keďže na takýto postup boli splnené procesné predpoklady.

13. V danom spore si žalobca uplatňoval voči žalovanej nárok na splnenie povinnosti zaplatiť mu sumu 666,74 EUR a po pripustení zmeny (rozšírení) žaloby ďalších 290,- Eur, to všetko spolu s príslušenstvom.

14. Súd žalobcu na pojednávanie vytyčené na deň 07.10.2019 riadne a včas predvolal, nakoľko predvolanie zástupcovi bolo doručené dňa 17.09.2019.

15. Žalobca sa uvedeného pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil.

16. Na pojednávaní konanom dňa 07.10.2019 a to pred jeho otvorením, prítomná žalovaná navrhla rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietnuť.

17. V písomnom predvolaní na uvedené pojednávanie bol žalobca riadne poučený o tom, že ak sa na pojednávanie riadne a včas ako predvolaný nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznal v celom rozsahu, nakoľko táto bola úspešná v danom spore v plnom rozsahu.

24. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie

ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

25. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b) zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

Žalobca môže podať na Okresnom súde Spišská Nová Ves do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne v troch vyhotoveniach, návrh na zrušenie tohto rozsudku a na nariadenie nového pojednávania, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený tento rozsudok pre zmeškanie. (§ 281 ods. 1 a 2 CSP).

V prípade podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, možno takéto odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Dôkazy na preukázanie odvolacieho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.