

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Er/283/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203007
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517203007.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673, proti povinnému: B. P., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. XXX, XXX XX Y. v konaní o vymoženie 115,27 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd **zastavuje** exekúciu.

II. Povinnému náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **nepriznáva** trovy exekúcie súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., Exekútorový úrad Košice, so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, IČO: 35505753 zastúpenému súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjárom, Exekútorový úrad Košice, so sídlom Murgašova 040 01 Košice, IČO: 31311580.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.6.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 31.3.2017 a exekučného titulu právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/186/2014 zo dňa 23.2.2016. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženiu istiny vo výške 115,27 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Súd udelil súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., Exekútorový úrad Košice, so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, IČO: 35505753 dňa 11.7.2017 poverenie pod číslom 5710045174. Súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., Exekútorový úrad Košice, so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, IČO: 35505753 bol s účinnosťou od 17.4.2019 prerušený výkon funkcie súdneho exekútora po dobu výkonu verejnej funkcie v zmysle § 15a ods. 1 Exekučného poriadku. Počas prerušenia výkonu funkcie menovaného exekútora zastupuje JUDr. Ľuboš Sidorják, súdny exekútor, Exekútorový úrad Košice, so sídlom Murgašova 3,040 01 Košice, IČO: 31311580.

3. Dňa 4.9.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.4.2019 podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017. Trovy exekúcie si súdny exekútor neuplatnil.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Keďže oprávnený navrhol zastavenie exekúcie, súd rešpektujúc jeho dispozičné oprávnenie a poukajúc na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. c) a § 58 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu zastavil.

9. Súd o náhrade trov účastníkov exekučného konania rozhodol v zmysle § 251 a § 256 C. s. p. v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený procesne zaviniť zastavenie konania, preto by bol povinný povinnému zaplatiť náhradu trov konania. Povinnému ale v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

10. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie, pretože ten si ich spolu s predložením návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie neuplatnil.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.