

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 43Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202501
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202501.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 666,98 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 32,80 € po právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia 666,98 € s príslušenstvom. Žalobca dňa 30.09.2019, pred začatím pojednávania vo veci, vzal späť žalobu, pričom ako dôvod späťvzatia uviedol uhradenie pohľadávky žalovaným. Žalobca požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Keďže žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania, súd nezisťoval súhlas žalovaného, nakoľko jeho nesúhlas by bol v súlade s § 146 CSP neúčinný, a preto súd konanie v zmysle § 144 a § 145 CSP zastavil.

8. O vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu žalobcovi bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „ZSP“), podľa ktorého okrem poplatku v

rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zodpovednosti za zavinenie. Zásada zodpovednosti za zavinenie (pôvodne upravená v § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) bola premietnutá do novej podoby vyjadrenej v § 256 Civilného sporového poriadku a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zaviniła, že tieto trovy konania vznikli. Princíp procesného výsledku za zavinenie však nemožno chápať výlučne iba z formálno-procesného hľadiska, ale aj z hľadiska materiálneho, pretože nielen petit, ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby, vyjadrujú, prečo sa žalobca voči žalovanému domáha plnenia.“ (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 629/2016, ZSP 15/2018)

10. Žalovaný procesne zavinił zastavenie konania tak z formálno-procesného hľadiska ako aj z materiálneho hľadiska, keďže po začatí konania v celosti uspokojil žalobcom uplatnený nárok, pričom žaloba bola podaná dôvodne, avšak konanie muselo byť zastavené pre konanie žalovaného, ktorým bolo zaplatenie dlžnej pohľadávky. Súd teda rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v zmysle § 256 CSP. Súd rozhodne o výške trov konania po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom o zastavení konania a o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.