

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717200224
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2717200224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. B. č. XXXX/X, O., o zaplatenie 222,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 3Csp/16/2017-73 zo dňa 3. októbra 2018, v časti výroku II, v ktorej súd žalobe vyhovel a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 110,13 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 23.08.2015 do zaplatenia zastavil (z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby). Výrokom II. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 112,39 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 23.08.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom III. o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozsudok v časti, ktorú žalovaný napadol odvolaním súd odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že žaloba bola podaná v časti o zaplatenie sumy 112,39 eura s príslušenstvom dôvodne. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia odplaty, ceny za telekomunikačné služby, za ktoré požadoval priznať uvedenú sumu. Súd mal k uplatnenému nároku listinnými dôkazmi, písomnými zmluvami preukázané, že medzi stranami došlo platne k uzavretiu zmlúv o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách a cena za služby programov Sova 5 eur a Sova 10 eur je cenou, s ktorou žalovaný súhlasil a bola stanovená cenníkom. Žalobca splnil záväzok fakturovať cenu za elektronické komunikačné služby, o čom svedčia predložené faktúry. V konaní nebolo žalovaným namietané, že by mu telekomunikačné služby, fakturované žalobcom faktúrami založenými v spise neboli dodané a žalobcovi vznikol v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona nárok od žalovaného na úhradu za poskytnuté služby, ako mesačných poplatkov za účastnícke programy, za hovorné a SMS. O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a priznal žalobcovi právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania s tým, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu a pokiaľ nebolo dokázané, že záväzok zanikol alebo sa zmenil, omeškanie žalovaného trvá, preto má povinnosť zaplatiť úrok z omeškania do zaplatenia.

3. Čo sa týka žalovaným tvrdenej dohody o splátkach a uzavretom splátkovom kalendári zo dňa 05.09.2017, žalovaný ich na dôkaz nepredložil, hoci bol poučený aj o dôkaznej povinnosti. Pokiaľ bol účastníkom dohody o splátkach má sú za to, že mu nič nebránilo ju predložiť súdu. Pokiaľ tak žalovaný pri podaní vyjadrenia neurobil, súd vychádzal pri rozhodnutí zo zisteného skutkového stavu z listinných dôkazov, predložených žalobcom.

4. Súd rozhodol o trovách konania s použitím § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a pri čiastočnom zastavení konania s poukazom na § 256 ods. 1 CSP. Súd žiadnej zo strán konania podľa § 255 ods. 2 CSP nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca zaviniel, že konanie muselo byť pre späťvzatie žaloby sčasti zastavené, nárok by vznikol žalovanému (zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 112,39 eura). Žalovaný bol neúspešný v konaní o zaplatenie sumy 112,39 eura. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného pri rozhodnutí vo veci samej je skoro rovný, preto žiadnej zo strán súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil tým, že so žalobcom sa dohodol na splátkovom kalendári v celkovej sume 222,52 eura v 28 mesačných splátkach po 12 eur. V súčasnej dobe je žalovaný nezamestnaný a preto nie je schopný dlžnú sumu zaplatiť, môže ju zaplatiť len v dohodnutých splátkach. Žalovaný k odvolaniu pripojil splátkový plán z 04.09.2017 z ktorého je zrejmé, že žalobca sa so žalovaným dohodli na zaplatení dlhu v mesačných splátkach vo výške 12 eur, pričom prvá splátka bola splatná 30.09.2017 a posledná 31.12.2019.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné priznať úspech, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, keď žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 112,39 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.08.2014 a zo dňa 13.06.2013.

8. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom tvrdeného nároku, ktorý v nevyhnutnom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil, s poukazom na § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku v napadnutej časti. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchyliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi.

9. Predmetom sporu boli žalobcom uplatnené platby za poskytované telekomunikačné služby žalovanému za obdobie od januára 2015 do marca 2015, ktoré žalobca fakturoval žalovanému a žalovaný za poskytované služby nezaplatil. Žalovaný v odvolaní namietal v podstate skutočnosť, že žaloba bola podaná predčasne, pretože dlh žalovaného nebol splatný. Poukazyval na splátkový kalendár, na ktorom sa so žalobcom dohodol a ktorý mu umožňoval dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 12 eur. Argumentáciu žalovaného však nemožno považovať za relevantnú. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom zo dňa 03.10.2018. Podľa splátkového kalendára, na ktorý žalovaný poukazyval, bolo v čase rozhodovania súdom prvej inštancie splatných 13 splátok v celkovej sume 156 eur (13x12), splatné boli mesačné splátky od 30.09.2017, t.j. za 13 mesiacov vrátane splátky za september 2018. Z uvedeného dôvodu, ak súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 112,39 eura, túto sumu bolo povinnosťou žalovaného zaplatiť podľa splátkového kalendára ešte pred vydaním rozhodnutia súdu prvej inštancie, uvedená čiastka bola už v čase rozhodovania súdom prvej inštancie splatná, preto námietku žalovaného nebolo možné zohľadniť pri rozhodovaní. Žalovaný nepoukazyval

na skutočnosť, že by podľa splátkového kalendára plnil a neuvádzal, akú sumu do rozhodnutia súdu prvej inštancie už zaplatil.

10. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd s použitím § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti, vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania potvrdil.

11. V odvolacom konaní fakticky plne úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade žalobcovi žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, k odvolaniu žalovaného sa nevyjadril. S poukazom na uvedené odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznal.

12. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).