

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207188  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5119207188.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov, matky Mgr. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX-XX, R., zastúpenej Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom ul. Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36 421 910 a otca N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Q. N. XXX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/127/2019-65 zo dňa 26. júla 2019, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca zo dňa 20.08.2019 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu prvej inštancie dňa 26.06.2019 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu prvej inštancie dňa 24.07.2019 zamietol.

2) Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali bezodkladnosť tejto úpravy. Nemal v danej veci preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené alebo, že by utrpelo, prípadne by mu hrozila nejaká ujma zo strany jedného z rodičov. Tvrdenia otca o tom, že matka nie je schopná postarať sa v dôsledku choroby o maloleté dieťa, vyvrátila lekárska správa MUDr. S. S., podľa ktorej matkin stav dovoľuje úplne a samostatne sa starať o dieťa. Bol názoru, že pokiaľ by mal otec pochybnosť o matkinej spôsobilosti postarať sa o dieťa, neodovzdal by jej ho v rozsahu 15 kalendárnych dní a následne na 7 kalendárnych dní. Na základe uvedeného návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

3) Čo sa týka návrhu matky, ktorým sa domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, upravenia styku otca s maloletým dieťaťom a určenia výživného na maloleté dieťa, tento zamietol z rovnakých dôvodov ako návrh otca, keďže matka nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali bezodkladnosť takejto úpravy. Matka neosvedčila naliehavosť a potrebnosť navrhovanej dočasnej úpravy, nakoľko nebolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu. Mal osvedčené, že rodičia sa zatiaľ vedeli dohodnúť na úprave styku, pričom, čo sa týka určenia výživného, nemal osvedčené, že otec neprispieva na výživu maloletého dieťaťa. Na podklade týchto skutočností a z dôvodu, že ani v tomto prípade potreba neodkladnej úpravy pomerov nebola preukázaná, návrh matky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

4) Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec v časti, v ktorej bol jeho návrh zamietnutý z dôvodov v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Argumentoval stanoviskom MUDr. S. S. (bod 10. napadnutého rozhodnutia) podľa ktorého, matka má naplánovanú chirurgickú liečbu, v čase ktorej bude potrebné, aby vopred dohodla dočasnú náhradnú starostlivosť o dieťa až na dobu niekoľkých týždňov. Na základe uvedeného maloleté dieťa nemôže byť v osobnej starostlivosti matky po dobu niekoľkých týždňov. Je preto nevyhnutné a v záujme maloletého dieťaťa z hľadiska jeho stability jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca. Uviedol, že matka podceňuje starostlivosť o dieťa. Nie je vhodné, aby sa maloleté dieťa vo veku jedného roka stretávalo s inými deťmi vo väčšom počte, menilo prostredia a pod. Otec mu vie naopak zabezpečiť stabilitu a intenzívnu starostlivosť. Mal za to, že v tomto prípade je daná nevyhnutnosť úpravy styku, nakoľko odo dňa vydania napadnutého rozhodnutia došlo k podstatným zmenám skutkových okolností. Na základe uvedeného žiadal, aby bolo napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušené a vec vrátená súdu prvej inštancie, alternatívne, aby bolo rozhodnutie zmenené v tom zmysle, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti otca alebo zmenené tak, že maloleté dieťa sa zverí do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

5) K odvolaniu sa vyjadrila matka. Uviedla, že aktuálne je úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu upravená rozhodnutím Okresného súdu v Námestove, sp. zn. 12P/39/2019, doručené právnej zástupkyňi matky dňa 23.08.2019. Mala za to, že v súčasnosti už nie je potrebné upravovať práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, keďže neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Odvolanie otca považovala za bezpredmetné. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie v jeho napadnutej časti v celom rozsahu potvrdil.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie otca analogicky podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol.

7) Ako vyplynulo z obsahu spisu po tom, ako Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/127/2019 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 26.07.2019, Okresný súd Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/39/2019 dňa 21.08.2019 rozhodol o návrhu matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky tak, že maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým neupravil, pričom otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň v II. výroku uznesenia rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P/127/2019 alebo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 21P/232/2019, a to toho konania, ktoré bude právoplatne skončené skôr.

8) Odvolací súd nehodnotiac konanie súdu prvej inštancie, keď Okresný súd Námestovo rozhodoval a nariadil neodkladné opatrenie (ku dňu rozhodnutia nemá odvolací súd vedomosť o tom, že by bolo aj toto napadnuté opravným prostriedkom), vychádzal z daného stavu. V danom prípade napadnuté rozhodnutie fakticky zaniklo novým rozhodnutím, t. j. nariadením neodkladného opatrenia Okresným súdom Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/39/2019 a nie je možné o ňom rozhodnúť.

9) Článok 3 CMP, resp. čl. 4 CSP uvádzajú, že ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10) Vzhľadom na to, že došlo k faktickému zániku napadnutého rozhodnutia a procesné ustanovenia na takýto prípad nepamätajú, dospel odvolací súd za použitia čl. 3 CMP, resp. čl. 4 CSP k tomu, že je nutné odvolanie otca odmietnuť ako odvolanie podané voči rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie

nie je prípustné (nakoľko už neexistuje). Tak matka, ako aj otec môžu napadnúť odvolaním nové rozhodnutie, t. j. uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/39/2019-88 zo dňa 21.08.2019, pričom toto neodkladné opatrenie je vykonateľné.

11) O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v aplikácii s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku, predmetom odvolacieho konania bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré bolo možné začať bez návrhu.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).