

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118352108  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:6118352108.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpeného: spoločnosťou ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01 435 400, konajúci prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773 prostredníctvom ktorej koná JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, proti žalovanému K. E., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX L. XX zastúpenom F. E., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX L. XX o zaplatenie 1.284,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 476,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 476,38 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu o zaplatenie sumy 807,62 eur s príslušenstvom z a m i e t a.

III. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcu p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 25,80% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa X.XX.XXXX na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 1.284,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 358 05731, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný veriteľ žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.500,- eur. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu mohol dohodnúť, či budú finančné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovaným alebo či budú poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty. V danom prípade boli peňažné prostriedky poskytnuté predplatenou platobnou kartou, ktorá bola žalovanému odovzdaná pri podpise zmluvy o úvere. Peňažné prostriedky boli k dispozícii najneskôr 13. deň odo dňa podpisu zmluvy.

Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy XX.XX.XXXX a posledná splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX.

Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej výške 480,68 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu.

Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, činila 1980,68 eur (istina vo výške 1.500,- eur, poplatok za garantovanú službu vo výške 480,68 eur), ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v celkovom počte splátok 60 a to vo výške 33,02 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil celkovo sumu 216,- eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom konečná splatnosť úveru tak nastala dňa XX.X.XXXX.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom postúpila spoločnosť Provident Financial, s. r. o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom boa žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávky nadobudla účinnosť dňa XX.XX.XXXX.

Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti, posledná výzva žalobcu na zaplatenie pred podaním žaloby bola žalovanému odoslaná dňa XX.XX.XXXX. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len istinu vo výške 1.284,- eur a úrok z omeškania od XX.XX.XXXX L. tejto istiny do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listiny - predžalobnú výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, výpis splátok a úhrad, potvrdenie o vyplatení pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o poskytnutí služby komfort zo dňa XX.XX.XXXX, vyhlásenie ku karte zo dňa XX.XX.XXXX, podací hárok D., Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Proti platobnému rozkazu vydanému v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica podal žalovaný odpor. V tomto odpore žalovaný poprel tvrdenia protistrany a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. So spoločnosťou Provident žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX a tiež Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Dlžná suma mala byť zaplatená v 60 týždenných splátkach po 33,- eur a posledná vo výške 32,50 eur. Žalovaný uviedol, že prehľadom splátok nedisponuje a aj keď mal podpísanú zmluvu o poskytnutí služby Komfort, splátky splácal obchodnej zástupkyňi H. K., pričom o úhrade nedostal žiaden doklad. Žalovaný po osobnej návšteve si poznačil dátum a čas, pričom splátky boli uhradené dňa 2.3.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.4.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 27.4.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.5.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.6.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.7.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.8.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.9.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 5.10.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 2.11.2015 vo výške 135,- eur, uhradené dňa 23.12.2015 vo výške 70,- eur, uhradené dňa 27.01.2016 vo výške 70,- eur a teda spolu uhradil 1.490,- eur.

Tiež žalovaný poukázal, že podľa posúdenia zmlúv Ministerstvom spravodlivosti SR, odborom ochrany spotrebiteľa, spoločnosť uzatvárala zmluvy, ktoré neobsahovali náležitosti vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľských úveroch, preto sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Súčasťou týchto zmlúv o úveroch boli tiež zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Žalovaný žiadal, aby súd z úradnej moci posúdil zmluvy a určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bezpoplatková, lebo neobsahuje rozpis splátok na istinu, úrok a iné poplatky, konečný termín splatnosti a RPMN je nesprávne vypočítaná.

5. Žalovaný predložil fotokópiu s vyznačeným dátumom, čiastkou splátky a podpisom obchodnej zástupkyňi, potvrdenie o prevzatí hotovosti, doklad o vklade hotovosti na bankový účet.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v odpore neuvádza skutočnosti, ktoré sú spôsobilé spochybniť platnosť uzatvorenej zmluvy s tiež z neho nevyplýva žiadna procesná obrana, ktorá by mohla spochybniť nárok uplatnený v žalobe. Námietky týkajúce sa bezúročnosti a bezpoplatkovosti nie sú dôvodné, lebo žalobca si uplatňuje len nesplatenú istinu. Taktiež podľa žalobcu vznesená námietka premlčania nie je dôvodná, pretože úver bol právnym predchodcom poskytnutý na obdobie 60 týždňov a posledná splátka nastala dňa 01.05.2016. Žalobca si uplatnil nárok na súde dňa X.XX.XXXX pred uplynutím všeobecnej premlčacej doby. Doklady predložené žalovaným žalobca považuje za nedostačujúce pre preukázanie uhradených splátok, sú neurčití a nedostatočné, pretože neobsahujú

ani číslo zmluvy. Z potvrdenia o vklade vyplýva, že vklad vykonala F. E., pre ktorú žalobca eviduje ďalšie 4 pohľadávky.

7. Súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu, ktoré podal k odporu žalovaného. Dňa XX.X.XXXX žalovaný doručil súdu vyjadrenie, v ktorom poukázal na skutočnosti v podanom odpore, ale tiež dodal, že pri siedmich splátkach nebol vystavený doklad o prevzatí hotovosti, pričom peniaze boli odovzdávané na rôzne dohodnutých miestach, šeky od právneho predchodcu doručené neboli, a keďže žalovaný mal podpísanú zmluvu o poskytnutí služby komfort, platil v hotovosti. Žalovaný čestne vyhlásil, že údaje ohľadom platieb právneho predchodcovi sú pravdivé.

8. Ďalej uviedol, že o nekalých praktikách spoločnosti Provident sa dozvedel z facebookovej stránky Centra správnej pomoci, kde bola zverejnená odpoveď Ministerstva spravodlivosti, z ktorého vyplýva, že zmluvy uzatvárané touto spoločnosťou a spotrebiteľmi neobsahujú náležitosti vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľských úverov a to údaj o výške splátok rozčlenený na splátku istiny, splátku úroku a poplatkov, konečný dátum splátky úveru a výpočet RPMN nie je správny. Žalovaný poukázal, že v zmluve je vysoká výška RPMN vo výške 64,61 % a že sa javí, nie je určená správne.

Žalovaný tiež chce preukázať, že zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom v článku 1v bode 5 je uvedené, že postupca vyhlasuje, že podľa jeho názoru sú pohľadávky prevažne premlčané a postupník prehlasuje, že si je vedomý všetkých právnych následkov skutočnosti, že sú pohľadávky premlčané. Podľa žalovaného je zarážajúce, že žalobca doložil súdu výpis splátok a úhrad, kde uvedené čiastky nekorešponujú so skutočnými splátkami odovzdanými obchodnej zástupkyňou a ňou vlastnoručne podpísaným prevzatím. Žalovaný nemohol vedieť, aký postup má obchodná zástupkyňa dodržiavať pri preberaní hotovosti a v dobrej viere sa prostriedky na splátku úveru odovzdali. Skutočnosť, že raz urobila vklad F. E. neznamená, že tieto prostriedky nemali byť použité na čiastočnú úhradu úveru, keď v poznámke je zrejme, na aký úver majú byť pripísané, keďže na vkladovom lístku sú uvedené mená K. M. Z. a teda zástupkyňa mala previesť 70,- v prospech úverovej zmluvy znejúcej na meno K. E. a sumu 70,- eur v prospech úverovej zmluvy na meno Z.J. E..

Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil čestné vyhlásenie.

9. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu a žalobca, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Z pojednávania sa takisto nezúčastnil žalovaný. Pojednávania sa zúčastnila zástupkyňa žalovaného, ktorá uviedla, že trvá na všetkých svojich písomných podaniach zaslaných v tejto veci.

10. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a jej prílohami, s písomnými vyjadreniami žalovaného a prílohami, ktoré žalovaný predložil, tiež s vyjadreniami žalobcu, s výpisom kalkulačky pre výpočet RPMN, s vyjadrením právneho predchodcu žalobcu a vylúčením svedka a zistil tento skutkový stav.

#### Skutkový stav

11. Pôvodný veriteľ spoločnosť Provident Financial, s. r. o. ako veriteľ a žalovaný ako klient dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,-eur. Žalovaný sa zaviazal celkovo vrátiť sumu 1.980,62 eur v 60 týždenných splátkach pri výške 1. a 59. splátky 33,02 eur a poslednej splátky vo výške 32,50 eur. Výška úroku bola 24,50% p. a. zo sumy úveru, t. j. v číselnom vyjadrení 235,06 eur a poplatok za garantovanú službu bol vo výške 245,62 eur. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 64,61% a priemerná RPMN vo výške 34,42%. Úver bol poskytnutý na dobu 60 týždňov, pričom termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia Zmluvy. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je podpísaná zástupcom Providentu H. K..

12. Podľa ďalšej časti tejto zmluvy Žalovaný požiadal plnenie v režime: „Predplatená platobná karta“. Podľa Vysvetlenia plnenia tejto zmluvy Režim „predplatená platobná karta“ znamená, že Provident najneskôr 13. kalendárny deň odo dňa podpisu zmluvy prevedie celú čiastku úveru v prospech účtu predplatennej platobnej karty odovzdanej zákazníkovi do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so zmluvou o predplatennej platobnej karte.

Podľa bodu 1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úver podľa zmluvy je druhom spotrebiteľského úveru, ktorý má formu pôžičky a prostriedky z úveru sú určené na osobné potreby zákazníka bez obmedzenia osobitným účelom, s výnimkou ich použitia na výkon zamestnania, povolania, podnikania, inej zárobkovej činnosti alebo na účel podľa § 1 ods. 3 zákona.

Podľa bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere za poplatok za garantovanú službu má Zákazník počas trvania zmluvy nasledovné výhody:

- a) telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy,
- b) možnosť požiadať o podporu prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle [www.provident.sk](http://www.provident.sk), a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy,
- c) možnosť získať duplikáty dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia,
- d) možnosť získať Evidenciu platieb, ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy,
- e) záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní, ak dôjde k smrti Zákazníka.

Podľa bodu 8. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákazník sa zaväzuje uložiť Evidenciu platieb bezpečným spôsobom a zaväzuje sa, že nebude do nej nič vpisovať, nebude ju meniť, poškodzovať, škrtiť alebo sa snažiť, aby bola nečitateľná. Provident je oprávnený kartu splátok kontrolovať a na tento účel je zákazník povinný dať Providentu Evidenciu platieb k dispozícii.

Podľa bodu 9. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákazník sa zaväzuje platiť Providentu týždenné splátky celkovej dlžnej sumy riadne a včas a v súlade s pokynmi Providentu.

13. Medzi pôvodným veriteľom ako poskytovateľom a žalovaným ako zákazníkom bola dňa XX.XX.XXXX tiež uzatvorená Zmluva o poskytnutí služby Komfort, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal, že zákazníkovi za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy poskytovať služby v bode 1.1. tejto zmluvy a to (a) informovať Zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, (b) preberať od Zákazníka peňažné sumy, určené na úhrady splátky spotrebiteľského úveru poskytnutého Zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene Zákazníka, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a (c) informovať Zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru.

Služba je poskytovaná na individuálnom prístupe k Zákazníkovi a s potrebnou súčinnosťou, ku ktorej sa Zákazník zaväzuje. Prevzatie peňažnej sumy sa bude uskutočňovať v mieste určenom Zákazníkom v meste alebo obci, kde má Zákazník pobyť. Zákazník má možnosť zvoliť si čas týždenného preberania peňažnej sumy, ktorá má byť použitá na úhradu splátok spotrebiteľského úveru, ktoré vykonáva vždy jedna poverená osoba Poskytovateľa podľa odseku 1.10, ktorá je k dispozícii Zákazníkovi na účely poskytovania služby, ako aj všetkých informácií s ňou spojených a to každý deň v týždni.

Žalovaná sa zaviazala, že za poskytnutie služby pôvodným veriteľom mu zaplatí odmenu vo výške 772,50 eur, ktorú bude splácať v 60 pravidelných týždenných splátkach pri výške 1. až 59. splátky 12,87 eur a poslednej splátky 13,17 eur. Odmena bola splatná v hotovosti pri prevzatí splátky Poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky mala nastať 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre Poskytovateľa za to, že Zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a Poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži Poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí vlastný príjem Poskytovateľa.

Túto odmenu si žalobca v predmetnom konaní neuplatňuje.

14. Z vyhlásenia ku karte zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaný svojim podpisom potvrdil prevzatie obálky s predplatenou platobnou kartou s jej bezpečnostnými prvkami.

15. Z Potvrdenia o vyplatení pôžičky vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo v režime predplatená platobná karta pripísaná čiastka 1.500,- eur.

16. Z predloženého výpisu splátok a úhrad z úveru č. XXXXXXXXX vystaveného právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaný mal uhradiť dňa 2.3.2015 sumu 46,- eur, dňa 28.04.2015 sumu 150,- eur, dňa 11.8.2015 sumu 10,- eur, a dňa 24.11.2015 sumu 10,- eur.

17. Zo žalovaným predloženej z listiny vyplýva, že pani K. sa podpísala k dátumu, 2.3. - 135,-, k dátumu 2.4. - 135,- a k dátumu 27.4. - 135,-.

18. Z potvrdenia o prevzatí hotovosti zo dňa 5.10.2015 vyplýva, že pani K. potvrdila prijatie sumy 135,- eur od K. E., pričom na potvrdení je tiež uvedené logo právneho predchodcu žalobcu, ako aj jeho identifikačné údaje - obchodné meno, adresa sídla, číslo IČO, DIČ, telefónne číslo, emailový kontakt, zápis v obchodnom registri.

19. Z potvrdenia o vklade v hotovosti vyplýva, že pani F. E. urobila vklad sumy 140,- eur dňa 27.01.2016 na bankový účet H. K. s popisom K. M. Z..

20. Pôvodný veriteľ listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX sa žalobca stal veriteľom pohľadávok, ktoré vznikli voči žalovanému spoločnosti Provident Financial, s. r. o. a to zo zmluvy o spotreb. úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.2.2015 vo výške 1.765,- eur.

21. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 12. 2016 vyplýva, že pôvodný veriteľ spoločnosť Endepro, s. r. o. v likvidácii (do X.X.XXXX vystupujúci pod obchodným menom Provident Financial, s. r. o.) na strane postupcu postúpil na žalobcu pohľadávky, ktoré vznikli postupcovi ako veriteľovi na základe zmlúv o úvere, ktoré postupca ako veriteľ uzatvoril s dlžníkmi, na základe ktorých poskytol dlžníkom úvery v určitej dohodnutej výške, ktoré sa dlžníci zaviazali spolu s úrokmi vrátiť postupcovi v dohodnutých splátkach; a na základe zmlúv o zabezpečení splátok úveru, ktoré postupca ako veriteľ uzatvoril s dlžníkmi, na základe ktorých si dlžník objednal u postupcu službu, spočívajúcu vo výbere splátok úveru v hotovosti v mieste dlžníkom určenom a postupca sa na základe týchto zmlúv zaviazal poskytnúť dlžníkovi túto službu a to za odmenu v dohodnutej výške splatnú v splátkach úveru spolu so splátkou úveru, ktoré sú podrobne špecifikované v prílohe číslo 1 tejto zmluvy a to aj spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými.

V bode 5 v článku 1 tejto zmluvy postupca vyhlásil, že podľa jeho názoru sú pohľadávky prevažne premlčané a postupník prehlásil, že, že si je vedomý všetkých právnych následkov skutočnosti, že sú pohľadávky premlčané.

22. Žalobca listom - Predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu dlhu, ktorý vyčíslil vo výške 1.877,08 eur, v ktorom zahrnul aj úrok z omeškania, najneskôr do XX.XX.XXXX. Predžalobnú výzvu žalobca zaslal žalovanému doporučeným listom druhej triedy.

23. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Endepro, s. r. o. v likvidácii na súdom písomne zaslané otázky zaslala prehľad evidovaných a prijatých úhrad spolu vo výške 216,- eur. Ďalej uviedla, že potvrdením o uhradených splátkach pre zákazníka je karta splátok, ktorej výhradným vlastníkom je. Spoločnosť eviduje vybrané splátky od zákazníka v informačnom systéme. K otázkam tzv. „kolektákov“ nie je možné s odstupom času zaujať stanovisko, nakoľko tieto dokumenty sa po ukončení auditu príslušného obchodného zástupcu po uplynutí 6-mesačnej doby znehodnotili a skartovali.

24. Z výpisu z kalkulačky pre výpočet RPMN vyplýva, že pri výške úveru 1.500,- eur, výške splátky 33,02 eur, a počte splátok 60 v intervale splácania - týždenne výška RPMN je 64,50% a splatená suma predstavuje 1.981,20 eur.

25. Z výpisu z kalkulačky pre výpočet RPMN vyplýva, že pri výške úveru 1.500,- eur, výške splátky 33,02 eur + 12,87 eur (zo zmluvy o poskytnutí služby komfort), počte splátok 60, a v intervale splácania - týždenne výška RPMN je 219,36% a splatená suma predstavuje 2.753,40 eur.

26. Z vypočutia svedkyne H. K. súd zistil, že pracovala pre spoločnosť Provident a žalovaný a zástupkyňa žalovaného boli jej klientmi. K mechanizmu uzatvárania zmlúv svedkyňa uviedla, že nepamätá si presne koľko zmlúv uzatvorila so žalovaným, ale približne mala by to byť len jedna zmluva, ktorú mal uzatvorenú Peter, teda syn zástupkyne žalovaného. Zmluvy sa uzatvárali v domácnostiach, teda svedkyňa ako obchodná zástupkyňa chodila do domácnosti, kde mala tlačivo, do ktorého vypĺňala výšku úveru a podľa tabuliek, ktoré mala so sebou, vedela vypočítať aj výšku splátky. Následne po uzatvorení zmluvy ako obchodná zástupkyňa nahlasovala číslo zmluvy, rodné číslo klienta a výšku úveru do centrály v Bratislave, ktorá si následne u klienta overovala tieto údaje a potom finančné prostriedky boli poskytnuté klientovi. Klient mal na výber, buď možnosť splácať úver v 60 týždňových splátkach, alebo v 13 mesačných splátkach, pričom žalovaný si uzatvoril zmluvu na splátky v počte 60 každý týždeň, avšak splátky jej vyplácala zástupkyňa žalovaného, pričom svedkyňa tieto splátky zapisovala do tzv. kolektívov a tých mala strašne veľa, keďže mala uzatvorené zmluvy s 268 klientmi a každý mesiac tieto kolektívy musela vyberať. Na otázku súdu, či si svedkyňa vie spomenúť na presnú sumu, ktorú zástupkyňa žalovaného resp. žalovaný uhradili, svedkyňa uviedla, že si to nepamätá, ale bolo to párkrát po 130,- eur, pričom upresňuje, že hoci boli dohodnuté týždenné splátky, klient si ich mohol predplatiť t jednou mesačnou platbou, ktorá sa platila teda potom raz mesačne. Ak však dochádzalo k nedoplatku po 4 týždňov, už klientov kontaktovalo centrum v Bratislave, alebo za klientmi chodili osobne manažéri, ktorí sa klientom vyhrážali exekúciou a inými spôsobmi vymáhania dlhu.

Po nahliadnutí do listín predložených žalovaným k odporu (č. I. 46, č. I. 47 a na č. I. 46 druhá strana súdneho spisu), svedkyňa uviedla, že podpis na tomto dokumente je jej. Čo sa týka sumy 135,- uvádza, že túto sumu prijala od zástupkyne žalovanej a vzhľadom k tomu, že ide o takúto sumu domnieva sa, že túto zmluvu účtovala na zmluvu uzatvorenú s Petrom, keďže aj zástupkyňa žalovaného mala uzatvorenú zmluvu o úvere, avšak nie v takejto výške splátky. Čo sa týka potvrdenia o prevzatí hotovosti túto sumu svedkyňa prijímala na zmluvu uzatvorenú s K. E.. Svedkyňa prijala sumu na bankový účet vedený, avšak z popisu transakcie je zrejmé, že je tam popis K. M. Z., teda tá suma bola určená tak na zmluvu uzatvorenú s K., ako aj na zmluvu uzatvorenú s Z..

Po nahliadnutí listiny predloženej právnym predchodcom žalobcu - výpis splátok a úhrad spoločnosti (č. I. 112 súdneho spisu) sa svedkyňa k tomu vyjadriť nevedela, pretože ona každý týždeň posielala do banky spoločnosti Provident Financial finančné prostriedky, ktoré vybrala od všetkých svojich klientov za celý týždeň, pričom takisto zasielala spoločnosti tzv. kolektívy, do ktorých zapisovala úhrady jednotlivých klientov. Ak vážne by žalovaný mal uhradené len tieto 4 platby zo strany Provident Financial, boli by učené ďalšie kroky voči žalovanému, keďže je z toho zrejmé, že bol v omeškaní a svedkyňa má skúsenosti so spoločnosťou Provident, aké kroky by vyvíjala na žalovaného.

Na otázku súdu, aby svedkyňa uviedla, či sa mohlo stať, že by peniaze prijaté od žalovaného, si tieto ponechala resp. že by ich nezaevidovala do kolektívu, svedkyňa uviedla, že to sa určite nemohlo stať, pretože systém odmeňovania spoločnosti Provident fungoval tak, že odmena bola závislá od vybratých finančných prostriedkov od klientov a teda boli rozdelení do stupňa strieborný, zlatý a platinový, od čoho sa odvíjala aj percentuálna odmena, čiže udáva, že by pre 135,- eur sa jej neoplatilo si takéto peniaze ponechať, pretože čím väčšie mala výbery, tým vyššia bola jej odmena a týmto bola motivovaná pracovať pre túto spoločnosť. Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov od žalovaného resp. zástupkyne žalovaného nie vždy odovzdala a vlastnú evidenciu si svedkyňa nevedela.

Na otázku právneho zástupcu žalobcu, aby svedkyňa uviedla, koľko zmlúv o úvere uzatvorila s rodinnými príslušníkmi žalovaného, svedkyňa uviedla, že presne si nepamätá, pretože zástupkyňa žalovaného bola klientom už dlhšie, ale mohlo to byť asi 4-5 zmlúv. Svedkyňa uviedla, že žalovaný a zástupkyňa žalovaného mali aj kartu splátok, avšak polovica klientov tieto karty nepoužívala. Svedkyňa nevedela odpovedať, kde sa tieto karty splátok nachádzajú teraz. Na otázku právneho zástupcu žalobcu sa svedkyňa vyjadriala, že ona nebola povinná zapisovať do karty splátok úhrady, pretože táto slúžila len ako evidencia pre klienta a keď bola uzatvorená už zmluva o poskytnutí služby komfort karty splátok sa klientom neodovzdávali, pretože v roku 2015, keď sa menil zákon, peniaze, ktoré Provident poskytoval svojim klientom, už neposkytoval v hotovosti, ale mohol to robiť len prevodom na účet a zmluva s K. E. bola uzatvorená v roku 2015 a teda on teda kartu splátok už mať nemusel.

Ďalej svedkyňa uviedla, že na potvrdeniach o úhradách nie je uvedené číslo zmluvy aj z toho dôvodu, pretože mala len jediného klienta s menom K. E., Z. E. a F. E. a teda nemusela uvádzať aj jednotlivé čísla

zmlúv. Najnižšiu čiastku uhradza pani Iveta, pretože ona mala minimálny príjem a najvyššiu čiastku uhradza práve Peter, pričom mohlo sa stať, že uhradza aj na viacero zmlúv, teda toto vyplýva práve z toho potvrdenia na zaplata sumy 140,- eur, kde je uvedené v popise K. M. Z.. Svedkyňa nevedela uviesť dôvod, prečo v danom prípade prijímala finančné prostriedky na svoj bankový účet. Tieto peniaze svedkyňa z bankomatu vybrala a do kolektáku zaznačila prijaté peniaze a následne tieto peniaze išla „zabankovať“ s ostatnými prijatými úhradami.

Ku kolektákom svedkyňa dodala, že tieto dostávala každý týždeň od spoločnosti Provident a do nich naznačovala platby prijaté od klienta. A ak teda prijala od klienta sumu, ktorá bola určená na splátky na celý mesiac do toho prvého kolektáku zaznačila celú sumu a do tých nasledujúcich ktoré prišli v nasledujúcich týždňoch zaznačovala už len kvačku - takú nulku, ktorá znamenala že klient je v preplatku. Spoločnosť Provident takýto spôsob platenia nenamietala, takto platilo približne 80% ľudí. Svedkyňa každý týždeň mala už pripravený predtlačný šek, do ktorého len vpísala výšku sumy, ktorú zasiela Providentu, pričom tieto peniaze zasielala poštou a následne potvrdenie o tom, že takéto peniaze zaslala odovzdávala spolu s kolektákmi manažérovi, ktorý chodil pre určitý počet obchodných zástupcov, v jej prípade manažér chodil v utorok ráno pred Tesco, kde ona odovzdávala tieto kolektáky aj so šekovým potvrdením a následne manažér im odovzdal čisté kolektáky ako aj čisté zmluvy, pričom manažér im neodovzdával žiadne potvrdenia o prijatí týchto kolektákov a šekov.

27. Žalobca súdu dňa 2.10.2019 doručil svoje záverečné zhrnutie, v ktorom uviedol, že má za to, že skutočnosti, ktoré žalovaný uviedol vo svojom odpore neboli relevantne odôvodnené a neboli spôsobilé spochybniť platnosť uzatvorenej zmluvy. Námietky, ktoré sa týkali bezúročnosti a bezpoplatkovosti, nie sú dôvodné s ohľadom na to, že žalobca si v žalobe uplatňuje iba nesplatenú istinu poníženú o platby žalovaného bez nároku na príslušenstvo predmetnej zmluvy. Vznesená námietka premlčania nebola taktiež podľa žalobcu dôvodná, pretože pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov a konečná splatnosť úveru tak nastala dňa X.X.XXXX. Žalobca si nárok vyplývajúci zo zmluvy uplatnil na súde X.XX.XXXX pred uplynutím všeobecnej premlčacej lehoty.

Žalobca tiež považuje všetky dôkazy doložené žalovaným a zmätočnú výpoveď svedka v pojednávaní za absolútne nespôsobilé preukázať uhradenie dlžnej sumy žalovaným. Žiadne potvrdenie o prebratí hotovosti alebo o uhradení splátky podľa názoru žalobcu ani v minimálnej miere nespĺňa hodnotnosť natoľko, aby žalovaná strana uniesla svoje dôkazné bremeno. Potvrdenie o prevzatí hotovosti je neurčité a nedostatočne s ohľadom na to, že neobsahuje číslo zmluvy resp. dlhu, na ktorý sa daná splátka mala alokovať, ani meno platiteľa. Potvrdenie o vklade v hotovosti je taktiež nedostatočne s ohľadom na to, že predmetný vklad vykonávala pani F. E., pre ktorú žalobca eviduje ďalšie 4 pohľadávky, ktoré mu boli postúpené od pôvodného veriteľa, pričom samotná svedkyňa na pojednávaní uviedla, že s rodinnými príslušníkmi bolo uzatvorených ďalších 4-5 spotrebiteľských zmlúv.

Žalobca je ďalej toho názoru, že jediný dôkaz preukazujúci zaplata splátky na zmluvu žalovaného by bolo možné považovať dôkaz na predtlačnom potvrdení pôvodného veriteľa, ktorý obsahuje čiastku vo výške 135,- eur, pričom je uvedené, že platba bola prijatá od žalovaného K. E. dňa X.XX.XXXX. Avšak v tejto súvislosti žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že už samotný žalobca uviedol v žalobe, že žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi čiastku vo výške 216,- eur, pričom je názoru, že úhrada preukázaná žalovaným vo výške 135,- eur je obsahom úhrad uvedených žalobcom.

28. Zástupkyňa žalovaného vo svojom záverečnom zhrnutí na pojednávaní dňa X.XX.XXXX opätovne vzniesla námietku premlčania. Splátky boli uhrádzané obchodnej zástupkyňi p. H. K.. Pri siedmych splátkach nebol vystavený doklad o prevzatí hotovosti. Peniaze boli odovzdávané na rôzne dohodnutých miestach v dobrej viere, že obchodná zástupkyňa koná čestne, a po jej osobnom stretnutí žalovaný si poznačil dátum, kedy bola úhrada vykonaná. Spolu žalovaný uhradil 1.490,00 eur, kedy posledná splátka bola uhradená dňa XX.X.XXXX. Požiadala, aby zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd z úradnej moci a úradnej povinnosti posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva nespĺňa náležitosti predmetného zákona o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách. Opätovne poukázala na stanoviská Ministerstva spravodlivosti SR a rozhodnutia iných súdov. Tiež poukázala na zmluvu o postúpení pohľadávky - článok 1, bod 5. Namietala voči vyjadreniu žalobcu, v ktorom považuje doklady o uhradených splátkach za nedostačujúce na preukázanie uhradených splátok.

Právny stav

platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. g) Zákona na účely tohto zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) Zákona na účely tohto zákona sa celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i) Zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

31. Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

32. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

#### Posúdenie vecí súdom

34. Súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

35. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah zmluvných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka odkazuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 1 ods. 8, podľa ktorého ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

36. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a

dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka tiež formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

37. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

38. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

39. Na základe vykonaného dokazovania má teda súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 týždenných splátkach vo výške á 33,02 eur, posledná vo výške 32,50 eur. Zároveň je preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytnutí služby Komfort, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal za poskytnutú službu dodávanú právnym predchodcom žalobcu zaplatiť odmenu vo 772,50 eur v 60 týždenných splátkach vo výške á 12,87 eur, posledná vo výške 13,17 eur.

40. Spornými skutočnosťami bolo posúdenie, či zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pretože žalovaný namietal, že táto zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia zakladá bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pričom žalobca trval na tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti, avšak posudzovanie zmluvy je v tomto prípade nerelevantné, pretože žalobca si uplatňuje len nárok na zaplatenie istiny bez úrokov, poplatku za garantovanú službu a bez odmeny zo zmluvy o poskytnutí služby Komfort. Spornou skutočnosťou je aj posúdenie, či došlo alebo nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, a posúdenie koľko finančných prostriedkov žalovaný skutočne právnemu predchodcovi uhradil, keďže žalovaný namietal, že právnemu predchodcovi uhradil na tento úver sumu 1.490,- eur.

K posúdeniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov

41. Súd po dôkladnom preštudovaní listinných dôkazov dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú údaje požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), a j) a v zmluve je nesprávne uvedená výška RPMN.

42. Súd je toho názoru, že zmluva spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje povinný údaj a to údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok

Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedené ustanovenia je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov.

Je potrebné si uvedomiť, že zákon o spotrebiteľských úveroch je nutne vnímať ako právny predpis slúžiaci na ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu. Spotrebiteľ by mal mať presne určené, do kedy má úver splácať, a ponechať to na počítaní, v danom prípade 60 týždňov, nie je naplnením účelu spomínaného zákonného ustanovenia. Navyše je náročnejšie počítanie lehôt podľa týždňov, ako bežné určenie splátok úveru podľa mesiacov.

Podľa Krajského súdu v Prešove „termín konečnej splatnosti úveru nemožno nahrádzať matematickým výpočtom osobitne pri početných týždenných splátkach ako to bolo v prípade daných zmlúv o úvere. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzatvorení zmluvy akú dlhú dobu a dokedy bude úver splácať. Konečná splatnosť by preto mala byť uvedená minimálne konkrétnym mesiacom a rokom pokiaľ termín splatnosti splátok zo zmluvy má byť jasný a transparentný“ - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/27/2018 zo dňa 25.06.2018.

43. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. K uvedenému súd zdôrazňuje, že v zmluve o úvere nebola výška RPMN uvedená správne.

V predmetnej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 64,61 %. Súd je však toho názoru, že do výpočtu RPMN je potrebné zahrnúť aj ako ďalší náklad aj odmenu vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort. Tak pri výške úveru pri výške úveru 1.500,- eur, výške splátky 33,02 eur 12,87 eur (zo zmluvy o poskytnutí služby komfort), počte splátok 60, a v intervale splácania - týždenne výška RPMN je 219,36 % a splatená suma predstavuje 2.753,40 eur

(výpočet súd realizoval prostredníctvom kalkulačky

<https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php>)

Súd je toho názoru, že tzv. zmluva o poskytnutí služby komfort zo dňa 16.02.2015 bola len umelo vytvorená pôvodným veriteľom ako samostatná zmluva, avšak je potrebné ju vnímať ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože predstavuje len spôsob splácania úveru formou osobných výberov splátok za službu, ktorá bola viazaná na samotný poskytnutý úver. Jedná sa iba o doplnkovú službu, ktorá mala byť poskytovaná zo strany pôvodného veriteľa a to v priamej súvislosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom.

Uvedenú zmluvu o poskytnutí služby komfort súd považuje za rozpornú s dobrými mravmi, keďže spotrebiteľ (žalovaný) mal platiť za túto službu odmenu vo výške predstavujúcej viac ako polovicu z poskytnutého úveru. Výška danej odmeny sa teda odvíja od výšky úveru a to vedie k záveru, že pôvodný veriteľ takýmto spôsobom sa snaží opticky vyvolať dojem pomerne nízkej úrokovej sadzby, hoci v podstate aj spomínaná odmena odvíjajúca sa od výšky úveru plnila účel úroku. S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka súd teda uvedenú zmluvu o zabezpečení splátok úveru považuje za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, pričom poukazuje, že žalobca v tomto konaní si neuplatňuje nárok na odmenu z tejto zmluvy, avšak súd považoval za potrebné vyhodnotiť aj túto listinu, ktorú žalobca predložil spolu so žalobou.

„Podľa záverov odvolacieho súdu je právne bezvýznamné, aká terminológia sa použije na označenie platby za zabezpečenie splátok úveru (odmena/poplatok). Dôležité je, že ide o plnenie za doplnkovú službu, ktorou žalovaný prostredníctvom svojich zástupcov hotovostne inkasuje splátky spotrebiteľského

úveru. Z materiálneho hľadiska ide o platbu spojenú s poskytnutím úveru a predstavuje poplatok. Problémom a dôvodom neprijateľnosti poplatku, je jeho netransparentnosť a neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalovanej na uvedenú doplnkovú službu a obchádzanie skutočných úrokov a skutočnej RPMN. Ak by poplatok bol zahrnutý v RPMN, jej celková výška by bola omnoho vyššia ako bolo uvedené. Uvedený poplatok sa totiž svojim rozsahom približuje súčtu úrokov a administratívneho poplatku, pričom v niektorých prípadoch aj tento súčet prevyšuje. Ak poplatok za zabezpečenie splátok úveru podstatne a v rozpore s akoukoľvek logikou, neprimerane prevyšuje náklad na doplnkovú službu, ktorej plneniu korešponduje, ide o exces pri používaní inštitútu poplatku“ - rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/142/2016 zo dňa 08.12.2016.

Podľa iného záveru odvolacieho súdu „z pohľadu posúdenia neprijateľnej zmluvnej podmienky a vylúčenia súdnej kontroly je potrebné prijať logický záver o tom, že aj v tomto prípade súdna kontrola nemôže byť vylúčená. Ide o akcesorickú zmluvu nadväzujúcu na zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže jej obsahom je len spôsob splácania dohodnutého úveru. Spätosť predmetných zmlúv je daná tým, že v prípade neuzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere by bolo bezpredmetné uzatvárať zmluvu o poskytnutí služby K., keďže bez poskytnutia úveru by ani neexistovala povinnosť žalobcu plniť dlh zo zmluvy o úvere v splátkach. Zmluva o poskytnutí služby komfort podlieha prieskumu súdu podľa § 53 Občianskeho zákonníka, keďže táto „služba“ nie je hlavným predmetom plnenia, pričom cieľom zákonodarcu nebolo vylúčiť z preskúvania z hľadiska neprijateľnosti vedľajšie zmluvné cenové dojednania, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že nie je výnimočnou situáciou, kedy sa dodávatelia práve ich netransparentným zakomponovaním do formulárových spotrebiteľských zmlúv snažia získať neprimeraný majetkový prospech od spotrebiteľov. Tak zmluva o poskytnutí služby komfort, ako aj úverová zmluva sú formulárovými zmluvami, ktorých obsah žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. Nie je možné považovať ich za individuálne dojednané.“ rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/76/2018 zo dňa 25.6.2018

#### K premlčaniu nároku

44. Premlčaním sa rozumie právny následok kvalifikovaného uplynutia času vo vzťahu k povahe subjektívneho práva. Inštitút premlčania poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vznáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilanti bus iura scripta sunt, teda že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú, alebo inak povedané, že právo patrí bdelym. Premlčaniu zásadne podliehajú majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Majetkovým právom je právo na poskytnutie plnenia, ktoré má pre oprávnený subjekt majetkový obsah alebo majetkovú (peniazmi ocenenú) hodnotu.

45. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Občiansky zákonník rozlišuje začiatok plynutia premlčacej doby v prípade plnenia v splátkach, kedy začína premlčacia doba plynúť odo dňa ich splatnosti a tiež v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, kedy začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

46. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o plnení dlhu v umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou (splatnou). Veriteľ môže od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, len čo sa táto splátka stane zročnou (splatnou). Každá z týchto splátok predstavuje samostatný dlh so samostatným režimom premlčania. Z toho dôvodu platí, že pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 OZ samostatne. Dátum zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody účastníkov o splátkach od tohto dňa začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Zákonodarcu odlišne ustanovil len začiatok plynutia premlčacej lehoty, nie jej dĺžku, preto každá splátka sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote počítanej odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej splátky.

47. Žalobca však zastáva iný názor a uvádza, že spoločnosť spoločnosť Provident, poskytla Žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka

bola splatná dňa 01.05.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 01.05.2016 žalobca si nárok vyplývajúci zo Zmluvy uplatnil na súde XX.XX.XXXX, t. j. pred uplynutím všeobecnej premlčacej lehoty.

48. Teda žalobca je toho názoru, že všeobecná trojročná premlčacia doba začala plynúť od splatnosti poslednej splátky. Súd považuje názor žalovaného vzhľadom na vyššie uvedený výklad k ust. § 103 Občianskeho zákonníka za nesprávny. Žaloba bola podaná na súd 09.10.2018, a teda splátky splatné pred dátumom 09.10.2015 sú premlčané, pričom ide o splátky 1. splatná dňa 8.3.2015 až 31. splatná dňa 4.10.2015 (predpísané splátky na č. I. 102 predložené právnym predchodcom žalobcu) = 31 splátok krát 33,02 eur (výška splátky) = 1.023,62 eur. Pri výške splátky podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere 31,32 eur a pri povinnosti žalovaného vrátiť žalobcovi len istinu vo výške 1.500,- eur (vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pričom aj žalobca v žalobe požaduje zaplatenie len istiny), žalovaný by istinu zaplatil v 46. splátke splatnej dňa 17.01.2017 = 33,02 eur (výška splátky) \* 46 (počet splátok) = 1.518,92 eur.

49. Súd tak za nepremlčané považoval splátky - 32. splatnú XX.XX.XXXX a nasledujúce, avšak žalobcovi bolo možné priznať sumu, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 1.500,- eur a výšky premlčaných splátok - 1.023,62 eur, teda sumu 476,38 eur, v ktorej časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 17.12.2016, čo nie je v rozpore s právnymi predpismi.

50. Súd nemal za preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.490,- eur tak, ako to uvádzal vo svojich podaniach. Súd za preukázané a to vzhľadom aj na výpoveď svedkyne považoval zaplatenie sumy 3x 135,- eur dňa 2.3., 2.4. s 27.04., takisto zaplatenie 135,- eur dňa 5.10.2015 a zaplatenie sumy 70,- eur vkladom na bankový účet svedkyne H. K., spolu teda 610,- eur, čo predstavuje úhradu celých 18 splátok a 19. splátky čiastočne vo výške 15,64 eur (= 610 eur - (18 splátok krát 33,02 eur)). V zmysle ust. § 566 Občianskeho zákonníka je tak potrebné platby žalovaného tak započítavať najprv na istinu a to najskôr splatnú, pretože v čase, kedy žalovaný učinil tieto úhrady, jednotlivé splátky ešte premlčané neboli. V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie 807,62 eur zamietol vzhľadom na vznesenú námietku premlčania.

51. Súd je toho názoru, že v danom prípade je na ťarchu žalovaného, že si od obchodnej zástupkyne nežiadal potvrdenia o prevzatí hotovosti, aby mal doklad o tom, že skutočne splátky na úver zaplatil. Čestné vyhlásenie žalovaného na preukázanie úhrad splátok právnemu predchodcovi žalobcu ako dôkaz je nepostačujúci, pretože ide o tvrdenie žalovaného, ktoré samo o sebe má byť predmetom dokazovania a ani z vypočítania svedkyne nebolo jasne a určito preukázateľné, že žalovaný učinil úhradu aj vo výške 880,- eur, o ktorej čiastke žalovaný doklad o prevzatí finančných prostriedkov zo strany zástupkyne právneho predchodcu žalobcu nepredložil. Čo sa týka Karty splátok, tu súd poukazuje, že nebolo povinnosťou žalovaného takúto Kartú splátok držať, pretože podľa predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (bod 3 písm. d)) bolo len možnosťou žalovaného získať Evidenciu platieb, a žalobca nepreukázal, že by žalovaný o takúto evidenciu požiadal resp. že by taká evidencia bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu vydaná.

K trovám konania

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa druhého odseku tohto ustanovenia ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.284,- eur s príslušenstvom. Súd žalobe čo do sumy 476,38 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 37,10% (= 476,38 eur z 1.284,- eur) a úspech žalovaného predstavuje 62,90% (= 807,62 eur z 1.284,- eur). Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnému žalovanému patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 25,80% (62,90% - 37,10%). O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CPS podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.