

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207885  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119207885.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. P. nar. XX.XX.XXXX a V. P.G. nar. XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice detí rodičov matky Mgr. art. T. P., ArtD. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v B. na G. ul. č. X/A zastúpenej JUDr. Andreou Janovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Werferovej ul. č. 1 a otca Mgr. art. D. P., ArtD. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v T. na W. ul. č. XXX/XX s adresou na doručovanie Q. F. ul. č. XX zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou advokátkou so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20 v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 18.7.2019 č.k. 41P 47/2019-31 a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní takto

### rozhodol:

Mení napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P 23/2018 upravuje styk otca s maloletými deťmi:

- s oboma maloletými deťmi T. a V. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 17,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 17,00 hod. do 19,00 hod. s tým, že deti v čase určenom pre začiatok styku otec prevezme pred bytom matky a po ukončení styku na rovnakom mieste matke odovzdá. Matka je povinná mal. deti na styk s otcom pripraviť, v čase určenom pre začiatok styku otcovi odovzdať a má právo byť prítomná počas styku otca s deťmi pričom otec je povinný jej prítomnosť strpieť,
- s mal. T.M.M. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci vo štvrtok od 15,30 hod. do 19,00 hod., v piatok od 15,30 hod. do 19,00 hod. s tým, že maloletú v čase určenom pre začiatok styku otec prevezme pred bytom matky a po ukončení styku na rovnakom mieste matke odovzdá, matka je povinná mal. na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v čase určenom pre začiatok styku v mieste jej bydliska,
- s mal. V. každý posledný týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 9,00 hod. do 12,30 hod., v nedeľu od 9,00 hod. do 12,30 hod. s tým, že maloletú v čase určenom pre začiatok styku otec prevezme pred bytom matky a po ukončení styku na rovnakom mieste matke odovzdá, matka je povinná mal. na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v čase určenom pre začiatok styku v mieste jej bydliska.

Do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 11P 23/2018 ukladá matke povinnosť umožniť videohovory otca s mal. deťmi každú sobotu od 9,00 hod. do 9,30 hod. a každú nedeľu od 18,00 hod. do 18,30 hod., okrem posledného týždňa v kalendárnom mesiaci.

Ukladá obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu štyroch mesiacov.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením z 18.7.2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec maloletých detí oprávnený stykať sa s mal. T. a V. vždy v posledný víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a následne od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky.

2. Rozhodol tak na základe návrhu matky podaného 17.6.2019, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zrušil výrok IV. rozsudku Okresného súdu Košice I z 8.1.2019 sp.zn. 21P 163/2017 a nahradil ho rozhodnutím, na základe ktorého by bol otec oprávnený stykať sa s mal. T. a mal. V. vždy v posledný víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci od piatku od 16.00 hod. do 19.00 hod., počas víkendu v sobotu a nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a následne od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka bude povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otec bude oprávnený v čase začatia styku prísť do miesta bydliska detí, kde bude tráviť čas s deťmi výlučne v prítomnosti matky a aktivity mimo miesta bydliska budú tiež výlučne v prítomnosti matky a po ukončení styku opustiť bydlisko detí. Zároveň otec bude povinný dodržiavať zaužívaný režim maloletých detí.

3. Návrh odôvodnila tým, že deti pochádzajú z ich manželstva s otcom detí, avšak dlhodobo nevedú spoločnú domácnosť. O deti sa stará výlučne sama, otec prispieva na výživu iba v rozsahu stanovenom súdnym rozhodnutím. Nakoľko zo správania otca vyplynula potreba úpravy styku s maloletými deťmi prostredníctvom súdneho rozhodnutia, Okresný súd Košice I v konaní 21P 163/2017 schválil ich rodičovskú dohodu a upravil styk s maloletými deťmi. Rozsah styku otca s deťmi v súčasnosti prebieha po dobu približne 4 dní každé 3 týždne, avšak výlučne podľa toho, ako to vyhovuje otcovi bez ochoty sa s ňou vopred dohodnúť. Otec trávi s maloletými deťmi čas spravidla v mieste jej bydliska s mladšou V. bez jej prítomnosti, avšak keď je doma aj staršia T., musí byť k dispozícii. Takáto úprava sa však postupom času javí ako nevyhovujúca a je v neprospech maloletých detí. Otec sa vopred na návštevu neohlási, príde v čase, kedy to on považuje za vhodné, pričom s ňou sa o návštevách nedohaduje. Počas návštevy opakovane vyvoláva hádky aj napriek jej zmierlivému postoj, čo negatívne vplyva na maloleté deti. Počas styku pristupuje k výchove a starostlivosti o deti veľmi benevolentne, nerozumie tiež detskej reči mladšej dcéry V., z čoho maloletá zostáva nervózna a má strach hovoriť, preto je nutné, aby ona jej reč tlmočila. Počas času stráveného s deťmi nie je ochotný dodržiavať žiadne pravidlá a harmonogram, na ktorý sú deti zvyknuté. Otec tiež nie je schopný adekvátne sa o dcéry postarať, nie je schopný deťom zabezpečiť riadnu stravu a hygienu. Ani počas návštev v ich bydlisku nejaví záujem akýmkoľvek spôsobom so starostlivosťou pomôcť. Vyžaduje od nej, aby deťom pripravovala stravu, aby s nimi sama absolvovala večernú hygienu a podobne. Benevolentnosť, nevšímavosť a ľahostajnosť otca k výchove detí sa prejavuje aj v bežných činnostiach, ktoré v niektorých prípadoch hraničia so život ohrozujúcimi situáciami. Príkladom uvádza, že mladšiu dcéru V. vo veku 3 rokov nechal skákať na trampolíne s palicou v ruke bez dozoru. Staršia dcéra T. je zdravotne ťažko postihnutá a vyžaduje si vyššiu mieru ostražitosť. Nakoľko otec nebol schopný na ňu náležite dohliadnuť, spadla a silno si udrela hlavu. Vzhľadom na zdravotné postihnutie dcéry takto vážny úraz je spôsobilý zhoršiť jej zdravotný stav. Starostlivosť o obidve deti súčasne nie je otec schopný zvládnuť. Pokiaľ otec detí je v mieste ich bydliska, staršia T. väčšinu času trávi v Domove sociálnych služieb Červený kríž v Košiciach, ktorý pravidelne navštevuje. Ak však dcéra ochorie, otec nemá záujem sa o ňu postarať v domácom prostredí, berú si ju na starosť starí rodičia a zostáva len s dcérou V.. Zároveň nie je schopný a neprejavuje ani ochotu vziať obe dcéry von na prechádzku naraz, nakoľko musí byť vždy prítomná ona. Nezaujímá ho bežný plán detí a stretávanie sa s dcérami prispôsobuje výlučne svojim možnostiam a potrebám. Mimo týchto stretnutí žiadnym spôsobom neprejavuje o deti záujem. Informovanie otca o stave detí či o ich aktivitách a koníčkoch vychádza výlučne z jej iniciatívy, avšak na tieto informácie často ani nereaguje. Jediné, čo si otec vyžaduje, sú príležitostné videohovory s dcérami, na ktorých nástojí. Benevolentný a nezodpovedný prístup otca začína pociťovať mladšia dcéra V., ktorá po stretnutiach s ním reaguje stresovo. Stres sa u maloletej prejavil na jej problémoch so zadržívaním moču, ako aj zajakávaním. Tento stav viedol až k potrebe pravidelných návštev psychológa a logopéda, pričom je nútená užívať lieky na upokojenie. Otec je počas návštev veľmi nervózny, vadí mu reč dcéry, pravidelne ju opravuje a zámerne vyvoláva konflikty a hádky. S mladšou dcérou navštívila psychologickú ambulanciu PhDr. F., z ktorej správy je zrejmé, že uvedené problémy sú spôsobené vplyvom stresu na dieťa. Otec si neuvedomuje, že svojím bezohľadným správaním práve takéto situácie vyvoláva, čím dieťa neúmerne zaťažuje, pokiaľ je ňou upozornený na svoje negatívne a nevhodné správanie, reaguje agresívne až útočne a jej pripomienky neakceptuje. Práve z dôvodu zhoršujúceho sa psychického stavu mal. V. a dlhodobo nevhodného prístupu otca k starostlivosti a výchove dcér považuje za potrebné bezodkladne upraviť súdom stanovený styk

otca a maloletými dcérami. Nemá záujem obmedziť otca v styku s deťmi, avšak nepovažuje za vhodné, aby styk prebiehal bez jej prítomnosti, nakoľko otec ohrozuje zdravie oboch dcér. K tomuto návrhu sa uchýľuje z dôvodu, že bez právoplatného rozhodnutia súdu otec nie je schopný akceptovať akékoľvek dohody o úprave styku s deťmi či akceptovať jej prítomnosť v čase, kedy má možnosť tráviť s nimi čas bez jej prítomnosti. Zároveň žiada upraviť styk otca s dcérami tak, aby otec akceptoval režim spánku detí, ktoré ešte poobedňajší spánok potrebujú a je dôležité dodržiavať ich zabehnutý režim. Otec sa totiž dožaduje, aby dcéry s ním trávili všetok čas s odôvodnením, že precestoval ďalekú cestu. Poukázala na ust. § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 Zákona o rodine a uviedla, že nakoľko do dnešného dňa nebolo právoplatne ukončené konanie o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k deťom na čas po rozvode a prihladnuc na potreby detí s obavou vážneho narušenia ich psychického a fyzického stavu žiada súd, aby aspoň na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletým deťom po rozvode nariadil neodkladné opatrenie. K návrhu pripojila úradný záznam spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 12.6.2019, dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z 22.10.2018, správu Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1 z 6.3.2019 týkajúcu sa zdravotného stavu mal. T., ďalej správu všeobecnej lekárnky pre deti a dorast MUDr. W. P. zo 17.5.2019 týkajúcu sa malotelej V. a z 13.6.2019 týkajúcu sa mal. T., lekársku správu PhDr. L. F. o psychologickom vyšetrení mal. V., rozsudok Okresného súdu Košice I z 8.1.2019 č.k. 21P 163/2017-100, ktorej obsahom je dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi.

4. Konajúci súd právne posúdil vec podľa § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 360 ods. 1, 2 CMP, § 367 ods. 1 až 4 CMP, čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 5 Zákona o rodine a konštatoval, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal za to, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Zobral do úvahy predovšetkým potreby maloletých detí, najmä potrebu ich riadnej výchovy, ktorú im môžu poskytnúť obaja rodičia, ak k nej prístupujú zodpovedne. Upozornil rodičov, že krajský súd rozhoduje o odvolaní len v tom rozsahu, v akom bol rozsudok prvostupňového súdu v lehote určenej na odvolanie napadnutý. Krajský súd v rozhodnutí zo dňa 11.7.2019 poukázal na to, že rozhoduje len o odvolaní matky voči spôsobu zaplataenia dlhu na výživnom. Ostatné výroky prvostupňového (prvoinštančného) súdu sú právoplatné. Otec maloletých detí bol preto povinný riadiť sa týmto rozsudkom v časti styku s deťmi. Keďže matka uviedla, že styk tak ako bol upravený v tomto rozhodnutí nie je v záujme maloletých detí, predložila správy od ošetrovujúcich lekárk, súd neodkladným opatrením upravil styk otca s deťmi len v minimálnom rozsahu. Konštatoval, že maloleté deti majú právo na kontakt s oboma rodičmi, rovnako každý rodič má právo na výchovu a styk so svojimi deťmi. Záujem maloletého dieťaťa musí stáť nad všetkými záujmami vrátane osobných záujmov a animozít rodičov. V konaní vo veci samej budú podrobne prešetrené pomery na strane oboch rodičov a maloletých detí a na základe podrobne vykonaného dokazovania súd rozhodne, ako bude styk otca s deťmi v budúcnosti prebiehať.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, v ktorom uviedol, že s napadnutým uznesením sa nestotožňuje, nakoľko rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže vychádza len výlučne z tvrdení matky, ktoré sa však nezakladajú na pravde. Má za to, že aktuálne konanie matky voči nemu je motivované jej osobnou pomstou, kedy mu nedokáže odpustiť podanie návrhu na rozvod manželstva. Poukázal na to, že ešte pred rozvodom manželstva uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa matka zaviazala zotrvať s maloletými deťmi i na čas po rozvode v Bratislavskom kraji, pričom zmyslom tejto dohody bolo, aby aj on mal možnosť v čo najširšom rozsahu prispievať k výchove detí, aby tieto s ohľadom na svoj útlý vek pocítili rozchod rodičov čo najmenej a predovšetkým, aby nedošlo k oslabeniu ich vzájomných citových väzieb. K uvedenému predkladá rodičovskú dohodu z 18.10.2017 podpísanú oboma rodičmi. Popiera tvrdenia matky, že nie je schopný sám sa postarať o maloleté deti, a preto by mal styk prebiehať výhradne za jej prítomnosti. V čase adopcie mal. T. matka nečerpala ani materskú či rodičovskú dovolenku, práve naopak, pracovala na plný úväzok ako doposiaľ. Bol to práve on, kto predovšetkým v noci zabezpečoval plnú starostlivosť a opateru o mal. T., ktorej bol diagnostikovaný Rettov syndróm. Opatera o maloteľu je s ohľadom na jej ochorenie veľmi špecifická a vyžaduje osobitný prístup a trpezlivosť. Zavádzajúce je i tvrdenie matky, že návštevy detí realizuje tak, ako mu to vyhovuje bez ohľadu na potreby detí a zabehnutý režim detí. Zdôrazňuje, že v snahe zabezpečiť deťom ich potreby po finančnej stránke naďalej pracuje na plný úväzok v spravodajstve pre D. a na čiastočný úväzok v P.. Povaha jeho práce mu bohužiaľ neumožňuje plánovať si voľno na dlhšiu dobu vopred, napriek tomu však matke vždy minimálne 5 dní vopred dá vedieť, kedy má záujem o stretnutie s deťmi. Jeho návštevy prebiehali každé 3 až 4 týždne, najmä v čase

od piatka do pondelka. Počas pracovných dní v čase, kedy bola matka detí v práci sa o maloleté deti, najmä o V. staral výhradne sám, trávil s ňou čas buď v byte matky alebo na ihrisku v jeho blízkosti. V tomto čase ju i kŕmil, uspával, vďaka čomu sa ich vzťah prehĺbil. Matka však z toho nebola nadšená a začalo jej to vyslovene časom prekážať. Preto mu zamedzila prístup k deťom a obmedzila ho na minimum s tým, že bude prebiehať výhradne za jej prítomnosti. Matka je počas ich stretnutí s deťmi nervózna a podráždená. Túto nepokojnú atmosféru začali pociťovať i deti, na ktoré toto pôsobí stresujúco. Stotožňuje sa však s tým, že ohľadne termínov stykov nie je možné s matkou dospieť ku konsenzu. Pokiaľ sa s ňou chcel dohodnúť na návštevách detí v časovom predstihu minimálne dva týždne vopred, matka s tým nesúhlasila so slovami, že ešte nevie, či nebude mať s deťmi iný program. Ak sa jej ozval týždeň vopred, považovala to za návštevu na poslednú chvíľu a odbila ho s tým, že deti majú na uvedený termín už pripravený iný program. Maloleté deti mu chýbajú a nie je mu umožnené stretávať sa s nimi v takom rozsahu ako by chcel, preto s nimi komunikoval aspoň prostredníctvom videohovorov. Hoci staršia T. nedokáže samostatne komunikovať, spieval jej obľúbené detské pesničky a mladšej V. rozprával rozprávkové príbehy. Nie je pravdou, že detskej reči nerozumie, tak ako sa to snaží prezentovať matka. Matka však ani s týmto nesúhlasila a videohovory ďalej odmietla realizovať. Z uvedeného nadobudol dojem, že tento postoj matky dcére V. neprospieva, keďže sa u nej začali vyskytovať rečové vady, ktoré doposiaľ nemala. Z toho dôvodu matka s maloletou navštívila aj detskú psychologičku. Keď sa Dr. F. pýtal na stav maloletej, táto pripustila možnosť, že spúšťačom problémov môže byť i to, že dcére V. chýba otec. Matka to však kategoricky odmieta a tvrdí, že sú to len romantické predstavy. Naďalej má záujem na pravidelnom a čo najčastejšom stykaní sa s deťmi, avšak musí konštatovať, že matka mu v tom bráni a vytvára rôzne prekážky v snahe eliminovať jeho styk s deťmi na minimum. Nehľadí pritom na to, že za maloletými deťmi cestuje do Košíc z Bratislavy, čo ho stojí nemalé výdavky a v neposlednom rade si tieto cesty s ohľadom na svoje zamestnanie musí vopred napláňovať. Okrem toho v zmysle predchádzajúcej dohody s matkou mali deti stráviť u neho dva týždne v júli a jeden týždeň v auguste, čo mu bolo vydaným neodkladným opatrením znemožnené. Deti mali na pobyt u neho všetko pripravené, v jeho bydlisku majú obe vlastnú izbu a mal pre ne vytvorený aj program. Postoj matky si nevie vysvetliť, nakoľko aj pobyt mal. T. bol u neho doposiaľ bezproblémový. Pokiaľ matka poukazuje na jeho benevolentný prístup, pričom opisuje incident, kedy mal mal. V. nechať skákať na trampolíne s paličkou, podotýka, že sa tak stalo za prítomnosti matky, ktorá ale nezmenila skutočnosť, že pokiaľ sa snaží maloletú usmerňovať, čo prirodzene sprevádzajú i zákazy, matka ho okamžite obviňuje z nevhodného prístupu k dcére. Popiera, že by nepoznal zabehnutý systém detí, keďže pokiaľ mu matka umožnila styk s deťmi, deti riadne bez problémov nakŕmil, umyl a uložil do postele. Dokonca mal. V. si na jeho prítomnosť pri týchto úkonoch tak zvykla, že si ju vyžadovala, s čím však matka nesúhlasila. Matka tiež argumentuje tým, že nepozná zdravotný stav detí. Pravdou však je, že o ich stav sa zaujíma, ale matka mu bráni dokonca i v tom, aby navštívil zariadenie, ktoré mal. T. navštevuje. Pokiaľ ide o zabezpečenie starostlivosti o deti v čase choroby, tomuto sa nebráni, avšak nakoľko sú deti zverené do osobnej starostlivosti matky, v čase ich choroby on nemôže čerpať OČR. Poukázal na § 28 ods. 2 Zákona o rodine, ako aj čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa. Žiada, aby súd pri svojom rozhodovaní prihliadal primárne na záujem maloletých detí, ich citové väzby, vývinové potreby, ako aj stabilitu prostredia. V danej veci neboli produkované také dôkazy, ktoré by opodstatňovali taký závažný zásah do rodičovských práv a povinností, akým je znemožnenie ich výkonu alebo ich obmedzenie na taký nedostatočný rozsah, aký súd určil vo svojom rozhodnutí. Vzhľadom na to žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a upravil jeho styk s mal. T. a V. každý štvrtý kalendárny týždeň v kalendárnom roku nepretržite od štvrtka od 10.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od pondelka tretieho kalendárneho týždňa v mesiaci júl od 10.00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 10.00 hod., v auguste od 25.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 10.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 10.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 6.1. do 10.00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý párny rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do utorka bezprostredne nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 10.00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených MŠ SR každý kalendárny rok v čas od pondelka od 10.00 hod. do soboty do 10.00 hod. s tým, že bude povinný maloleté deti prevziať v určenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase odovzdať matke v mieste bydliska otca, matka bude povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Otec doručil 21.8.2019 súdu prvej inštancie podanie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu voči neodkladnému opatreniu, v ktorom doplnil, že návrh matky je zjavne účelový a hlavne nelogický. V konaní na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 21P 163/2017 o úpravu

výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu matka navrhla neupraviť jeho bežný styk s dcérami, keďže sa na ňom budú vedieť dohodnúť a úpravu prázdninového a sviatočného styku, ktorá bola obsahom ich rodičovskej dohody navrhla a odsúhlasila široko v lete v trvaní 2 týždňov plus 1 týždeň, počas jarných prázdnin 6 dní a podobne bez jej prítomnosti, pričom vychádzala z reálnych skúseností s jeho starostlivosťou o dcéry počas ich spolužitia aj po jeho ukončení. Je zrejmé, že pokiaľ by matka mala za to, že sa o deti nevie postarať, s takouto širokou úpravou styku by nesúhlasila. Poukazuje tiež na to, že v konaní nebol zastúpený advokátom, pričom i odvolanie proti neodkladnému opatreniu mu písala známa, ktorá je síce právnička, ale nie je advokátka. Po konzultácii s terajšou právnou zástupkyňou zistil, že rodičovská dohoda o úprave styku je pravdepodobne nevykonateľná, nakoľko v nej absentujú časy prevzatia a odovzdania detí a v prípade letných prázdnin aj určenie presných dní styku. Rodičovská dohoda upravujúca len jeho osobitný styk bola schválená súdom len v januári 2019 a matka už v júni 2019 pred začatím prázdninového styku podala návrh na vydanie zužujúceho neodkladného opatrenia. Podotýka, že matka mu na základe vydaného neodkladného opatrenia odmietla umožniť styk s dcérami počas letných prázdnin tak, ako vyplýval zo schválenej rodičovskej dohody dôvodiac, že týmto neodkladným opatrením došlo k zmene výroku rozsudku z 8.1.2019, pričom on jej vysvetlenie akceptoval. Až teraz mu bolo advokátkou vysvetlené, že výrok neodkladného opatrenia neobsahuje výrok o tom, že sa ním mení príslušný výrok rozsudku Okresného súdu Košice I z 8.1.2019 sp.zn. 21P 163/2017. Nebolo ani čo meniť, keďže rozsudok z 8.1.2019 úpravu bežného styku neobsahoval. Postupom matky v konaniach bol v podstate oklamáný, preto bude v ďalšom konaní o rozvod, prípadne i v konaní o zmene rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu trvať na vykonaní riadneho dokazovania vrátane znaleckého. Uviedol, že jeho styk s V. prebiehal len v bydlisku matky bez, ale aj za jej prítomnosti, nakoľko matka na tom trvala. Dcéra T. bola u neho v T. v dome jeho matky viackrát na niekoľko dní. Styk s dcérami chce realizovať aj mimo bydliska matky, nakoľko niet nijakého dôvodu, aby styk prebiehal len v byte matky a za jej prítomnosti. Priložil list adresovaný ÚPSVaR Košice, v ktorom kolíznej opatrovníčke vysvetľuje svoju situáciu a stanovisko.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že mal. T. je ťažko zdravotne postihnutá s nutnosťou zabezpečovať jej celodennú starostlivosť. Poukázal na predložené lekárske správy a uviedol, že matka styk, ktorý navrhuje otec detí, považuje za nereálny, nakoľko si nevie predstaviť, ako by to otec zvládol, keďže s deťmi nie je, mladšia V. je veľmi živá, je potrebné na ňu sústavné dávať pozor a staršia T. vzhľadom na svoj zdravotný stav vyžaduje sústavnú starostlivosť a špeciálny prístup. Nevládne niekoľkohodinovú cestu do T. a späť. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Košice I sa 28.8.2019 uskutočnilo prvé stretnutie rodičov v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v rámci Cochemskej praxe. Rodičia dohodou upravili výkon svojich rodičovských práv a povinností ako podklad pre schválenie rodičovskej dohody z dôvodu záujmu o zdravý telesný a duševný vývin ich maloletých detí. Rodičia sa dohodli na úprave styku tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s mal. T. každý posledný víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci od štvrtka od 15.30 hod. do 19.00 hod., od piatku od 15.30 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky, ďalej otec bude oprávnený stýkať sa s mal. V. každý posledný víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci od soboty od 9.00 hod. do 12.30 hod. a od nedele od 9.00 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky a s oboma maloletými deťmi bude oprávnený stýkať sa každý posledný víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci od soboty od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 17.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky. S mal. V. od 4. roku života bude oprávnený stýkať s každým posledným víkendom v príslušnom kalendárnom mesiaci od soboty od 9.00 hod. do 19.00 hod. a od nedele od 9.00 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky. Preberanie a odovzdávanie detí počas kalendárneho roka bude prebiehať v určenom čase v mieste bydliska detí alebo v zariadení DSS Červený kríž. Rodičia prehlásili, že od 1.9.2019 do 31.10.2019 sa budú riadiť ustanoveniami tejto dohody. Matka detí však úradu prostredníctvom e-mailovej komunikácie 29.8.2019 oznámila, že dohodu nedodrží a chce sa vrátiť k modelu stretávania, ktoré bolo nariadené neodkladným opatrením v jej prítomnosti. Uviedla, že otec detí prišiel na stretnutie so svojou matkou, o čom ona nevedela. Deti v dobrej viere vychystala na ihrisko, kde išli s otcom aj jeho matkou, teda bez jej prítomnosti. Otec však asi po pol hodine odišiel, obe deti nechal v starostlivosti svojej matky, t.j. starej matky detí, ktorá je chorá, vo vysokom veku a mala ruku obviazanú obvazom, takže s postihnutou T. nedokázala manipulovať. Takto našla deti na ihrisku, T. veľmi plakala, V. sedela na zemi dosť špinavá. Má za to, že otec sa o deti nedokáže adekvátne postarať, dohliadnuť na ich bezpečnosť a najmä na T. špeciálne potreby.

8. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že sa s ním nestotožňuje. Hľadiac na najlepší záujem oboch detí zotrváva na dôvodoch uvedených v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Domnienka otca, že mu nevie odpustiť podanie návrhu na rozvod je absurdná. Sama mu rozvod manželstva navrhovala. Otcovi v styku s deťmi nebráni. Aktuálna potreba úpravy režimu stretávania sa bola nevyhnutná z dôvodu zohľadnenia záujmov detí a nie záujmov a potrieb len otca. Naďalej trvá na tom, že otec o deti záujem neprejavuje, pretože na odoslané fotografie detí nereaguje. V čase, keď sú dcéry choré a on je v Košiciach, má svoj program, deťom sa nevenuje. Dokonca odmieta podporovať mal. T. v rehabilitáciách, ktoré potrebuje. Pred podaním návrhu na rozvod opakovane tvrdil, že nemal záujem o manželstvo s ňou a rovnako nemal ani záujem osvojiť si mal. T. a nechcel ani splodiť mal. V.. Túto pritom v batoliacom veku úplne ignoroval a tvrdil, že záujem o ňu nadobudne až neskôr, keď s ňou bude môcť chodiť bicyklovať. V ďalšom rozoberá dôvody rozvratu ich manželstva. Pokiaľ ide o otcom spomínanú dohodu, že zotrvá v Bratislavskom kraji, túto podpísala pod nátlakom, nakoľko otec ňou podmieňoval súhlas s predajom a vyporiadaním ich spoločného bytu v Bratislave. Dôvodom ich presťahovania bolo to, že otec jej v starostlivosti s deťmi počas ich chorôb nepomáhal, stále k nim museli cestovať jej rodičia. Ďalším dôvodom bolo, že T. už nemala možnosť poberať sociálnu službu v Domove sociálnych služieb prof. K. Matulaya v Bratislave. Ďalej uviedla, že nikdy netvrdila, že otec sa nevedel nejaký čas postarať o mal. T. v jej novorodeneckom veku. Tvrdí, že sa o ňu nedokáže postarať v súčasnosti, kedy jej zhoršujúci sa zdravotný stav vyžaduje diametrálne odlišné potreby. Maloletá trpí degeneratívnym ochorením a je na úrovni 9-mesačného dieťaťa. Veľký regres pri syndróme, ktorým trpí, nastáva práve vo veku okolo 10 rokov, ktoré je charakteristické ubúdaním ďalších schopností. Maloletá má denné záchvatové stavy, ktoré je potrebné sledovať a adekvátne zasiahnuť, keďže môže upadnúť až do bezvedomia. Otec však nedokáže tieto stavy správne identifikovať, vyhodnotiť a na ne správne reagovať. Otec tiež ponecháva maloleté deti na starosť starej matky, ktorá je v dôchodkovom veku a tiež nevláda s mal. T. manipulovať, ani vhodne reagovať na jej potreby. Nestíha a nedokáže dozerať na obe deti súčasne. Preto trvá v záujme zdravia a bezpečnosti detí na jej prítomnosti počas stretávania sa s deťmi s otcom, a to minimálne do času, kým je mal. V. v útlom veku a kým otec postupne nenadobudne znalosti a prax v prístupe k mal. T. za jej aktuálneho zdravotného stavu. Otec ďalej tvrdí, že zabezpečí maloleté deti po finančnej stránke, čo tiež je skreslené, nakoľko suma 300 €, ktorou jej mesačne prispieva na výživu detí, nepredstavuje ani 1/4 sumy, ktorú na obe deti vynakladá. K samotnému priebehu stretávania sa otca s deťmi a problémoch, ktoré z toho vyvstali a pretrvávajú, uvádza, že čas, ktorý otec s deťmi spočiatku trávil osamote sa postupne ukázal v neprospech mal. V., keďže ani stravu, ktorú jej prichystala jej otec nedal, dieťa bývalo hladné. V prítomnosti otca tiež maloletá dostatočne nespávala. Potom sa začala dokonca pomočovať a neskôr aj zajakávať. Po psychologickom vyšetrení bola u mal. V. potvrdená ako príčina výchovná chyba zo strany otca a prežívané stresové situácie počas jej pobytu len v otcovej prítomnosti. Preto po konzultácii s psychologičkou MUDr. F. a kolíznou opatrovníčkou Bc. T. dospeli k riešeniu, že stretávanie otca by malo naďalej prebiehať v jej prítomnosti. S prípadným pobytom detí v mieste bydliska otcovej matky v obci T. nesúhlasí a považuje ho za maximálne nevhodný pre obe dcéry, pretože by bol nesmierne stresujúci a ohrozujúci ich zdravotný stav. Po skúsenostiach s otcom je jej zrejme, že otcovi záleží len na tom, aby ukázal svoje deti v jeho rodnej dedine nehľadiac pritom na to, že mal. V. by znášala odlúčenie od nej na taký dlhý čas len veľmi ťažko, pričom počas ciest trpí kinetózou. Maloletá T. máva v súčasnosti natoľko špecifické požiadavky a potreby, ktoré by prostredie, v ktorom sa maloletá nachádzala, nenapĺňali a mohli by jej zdravotný stav ešte viac zhoršiť. Navyše, ako už uvádzala, stará matka nie je schopná starostlivosť o dve deti zabezpečiť. Tiež sa domnieva, že otcova matka a sestra by v prítomnosti detí, hlavne mal. V. rozprávali, že má len ich gény a ona nie je jej biologickou matkou (mal. V. sa narodila z umelého oplodnenia prostredníctvom darcovského vajíčka). Tieto názory už viackrát v minulosti prezentovali, pričom ju do rodiny vzhľadom na odlišnú národnosť a vierovyznanie nikdy neprijali. V tejto súvislosti považuje za bezvýznamné až nevhodné realizovanie videohovorov, ktorých sa domáha otec. Tieto nemajú pre deti momentálne žiaden osoh. V minulosti niekoľkokrát videohovory umožnila, avšak otec nimi len narúšal ich súkromie, pričom otcova sestra sa opakovane pokúšala nevhodne mal. V. manipulovať ukazovaním rôznych hračiek, pyžamka a izbičky, ktoré u nich v T. maloletá údajne má pripravené na čas, keď bude u nich bývať. Toto u maloletej vyvolalo zmätok, chaos a obavy. Pokiaľ ide o výhrady otca o jeho nemožnosti získať informácie o zdravotnom stave maloletých detí, dodáva, že otec si môže vyžiadať informácie z Domova sociálnych služieb Červený kríž, nakoľko je zákonným zástupcom maloletej a má na to právo. Nemôže sa stotožniť s konštatovaním otca o údajnej jednostrannej výchove detí, pretože obe deti majú častý kontakt nielen so starými rodičmi, ale aj so širšou rodinou, blízkymi a rodinnými priateľmi. Vyjadrila názor, že jediná vhodná forma stretávania sa otca s deťmi je taká úprava, ktorá bude prebiehať v konkrétnych časoch a v jej prítomnosti. Jej argumentácia sa opiera o relevantné dôkazy, lekárske správy a nejde o jej pomstu. Tento styk považuje za nevyhnutný a prospešný pre maloleté deti. Podotkla, že čas, ktorý otec trávil s maloletými deťmi v mieste jej bydliska bez jej prítomnosti znamenal, že zakaždým

našla byť v dezolátnom stave a mal. V. hladnú a unavenú. Navrhla odvolanie otca zamietnuť a ponechať tak v platnosti úpravu vyplývajúcu z nariadeného neodkladného opatrenia.

9. Otec v podaní doručenom súdu prvej inštancie 10.9.2019 uviedol, že predkladá súdu e-mailovú korešpondenciu medzi právnymi zástupcami oboch rodičov, z ktorej je zrejmé, že matka opakovane uzatvára a následne „ruší“ dohody. Prvýkrát sa tak stalo vo vzťahu k dohode o nepremiestnení detí z Bratislavského kraja, druhýkrát prestala rešpektovať ňou vypracovanú a súdom schválenú rodičovskú dohodu o úprave osobitného styku vyplývajúcu z rozsudku 21P 163/2017 a napokon sa tak stalo 9.9.2019 vo vzťahu k nevykonateľnej rodičovskej dohode uzatvorenej medzi rodičmi na Cochemskom výsluchu konanom 28.8.2019 v konaní vedenom pod sp.zn. 11P 23/2018 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode. Cochemskú dohodu v prílohe predkladá. Z predloženej e-mailovej komunikácie je taktiež zrejmé, že mu matka odmietla umožniť videohovory s dcérami. V minulosti k týmto hovorom dochádzalo a deťom prinášali radosť. Vzhľadom na jeho vzdialenosť bydliska od bydliska detí, ako aj vzhľadom na minimálny styk žiada, aby odvolací súd neodkladným opatrením upravil povinnosť matky umožniť mu videohovory s deťmi každú sobotu od 9.00 hod. do 9.30 hod. a každú nedeľu od 18.00 hod. do 18.30 hod., keďže k dobrovoľnému zabezpečeniu týchto hovorov matkou nedochádza. K podaniu pripojil záznam z prvého stretnutia rodičov napísaný na Okresnom súde Košice I 28.8.2019 o 13.00 hod. sp.zn. 11P 23/2018, dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uzavretú rodičmi v rámci stretnutia rodičov 28.8.2019, e-mailovú korešpondenciu medzi právnymi zástupkýňami rodičov.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

15. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutná ingerencia súdu do pomerov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia aj napriek tomu, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pokiaľ ide o zverenie detí do osobnej starostlivosti, ako aj úpravu styku otca s deťmi, už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice I z 8.1.2019 č.k. 21P/163/2017-100, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletými deťmi dohodou rodičov, týkajúcou sa len styku počas prázdnin a sviatkov, ktorá sa však ako vyplýva z podania oboch rodičov nerealizuje, pričom medzi rodičmi dochádza k nezhode o realizácii styku otca s mal. deťmi počas bežného roka na čom sa rodičia nevedia zhodnúť. Z podaní oboch rodičov je zjavné, že rovnaké situácie hodnotia odlišne, pričom je potrebné podotknúť, že i samotný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je vnútorne protichodný, keď na jednej strane sa domáha úpravy styku otca len v jej prítomnosti a na druhej strane tvrdí, že otec jej prítomnosť pri styku s oboma deťmi vyžaduje. K návrhu matky, ktorým sa domáha zrušenia právoplatného rozsudku o úprave styku otca s mal. deťmi a jeho nahradenia ňou navrhovaným neodkladným opatrením je potrebné poznamenať, že právoplatný rozsudok súdu je v zásade nezmeniteľný (§ 230 CSP), výnimku tvoria rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí, prípadne o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, ktoré možné zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 121 CMP), avšak k zmene alebo zrušeniu rozsudku môže dôjsť len na základe opäť právoplatného rozsudku vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je len rýchle a pružné riešenie konkrétnej situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu.

16. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je zároveň nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s článkom 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a článkom 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom ktorého nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určitého štandardu, ale neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s dieťaťom musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou, či príkladom, ktoré je ako je všeobecne, známe tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Záujem mal. dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pretože posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa nie je otázkou skutkovou, ale právnym posúdením veci, pri posudzovaní ktorého súd prioritne prihliada na potreby toho ktorého maloletého dieťaťa a pokiaľ ide o úpravu styku, musí zohľadňovať vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, citové a vývinové potreby, vo vyššom veku i školskú dochádzku či mimoškolskú činnosť a podobne. Z psychologického hľadiska je potrebné pripomenúť, že deti v útlom veku potrebujú predovšetkým pravidelný a častejší kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, a to počas kratších časových úsekov, to znamená najvhodnejšie niekoľkokrát v týždni počas niekoľkých hodín, ktorý sa s pribúdajúcim vekom dieťaťa a jeho vývinom mení, a to aj v súvislosti so školskou dochádzkou a mimoškolskou činnosťou, kedy je vhodné, aby druhý rodič participoval na starostlivosti o dieťa počas dlhšieho časového obdobia a menšej frekvencii tak, aby dieťa mohlo plnohodnotne stráviť voľný čas s oboma rodičmi v rovnakom rozsahu, čomu zodpovedá i štandardná úprava styku rodiča s dieťaťom.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka spolu s deťmi býva v Košiciach a otec žije a pracuje v Bratislave, čím sú jeho možnosti realizácie osobného styku s deťmi prirodzene obmedzené. Zároveň sú špecifické i potreby maloletých detí, keďže maloletá V. je vo veku 3 roky a 7 mesiacov a maloletá T. je síce vo veku skoro 10 rokov, avšak so závažným zdravotným postihnutím, ktoré si vyžaduje špecifickú starostlivosť, ako aj vyššiu mieru ostražitosť. Pokiaľ ide o matkou predložené lekárske správy (nálezy) týkajúce sa zdravotného stavu detí, z ktorých vyvodzuje dôvodnosť ňou navrhovaného neodkladného opatrenia, a to predovšetkým vo vzťahu nevyhnutnosti jej prítomnosti pri styku otca s maloletými deťmi, odvolací súd konštatuje, že nie sú dostatočne relevantným dôkazom osvedčujúcim nevyhnutnosť ďalšieho obmedzovania styku otca s maloletými deťmi jednak jej prítomnosťou, ako aj jej právom rozhodovať ako a za akých podmienok sa bude styk otca s deťmi realizovať vzhľadom na to, že pri vyšetrení detí boli zohľadňované len vyjadrenia matky (ide predovšetkým o správu psychologičky Dr. F.) a zároveň z týchto náleзов nie je možné vyvodiť priamu súvislosť medzi zhoršeným psychickým stavom mal. V. v dôsledku styku s otcom (pomocovanie, zajakávanie) a z týchto správ nevyplývajú skutočnosti tvrdené matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prípadne vo vyjadrení k odvolaniu otca. Z týchto jej podaní je skôr zrejماً tendencia matky samostatne rozhodovať a určovať, čo je pre deti vhodné a čo nie. Napokon rodičia dospeli v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode opäť k dohode o úprave styku otca s maloletými deťmi v rámci Cochemskej praxe uplatňovanej konajúcim súdom prvej inštancie, ktorú matka opätovne už po niekoľkých dňoch odmieta realizovať.

18. Odvolací súd takto dospel k záveru, že vzhľadom na neschopnosť rodičov dospieť ku konsenzu ohľadne realizácie styku detí s otcom, je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť styk otca s mal. deťmi tak, aby bolo naplnené predovšetkým právo detí na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov, a to aspoň v rozsahu, ktorý sa javí v súčasnej situácii úspešne realizovateľný s poukazom na jednak vzdialenosť bydliska rodičov detí, pracovné zaťaženie otca, vývinové potreby detí, ako aj ich zdravotný stav. Za základ úpravy pojal dohodu rodičov v rámci Cochemskej praxe, ktorá sa i odvolaciemu súdu javí ako najoptimálnejšia do času, kým nebude možné vo veci meritórne rozhodnúť, a to v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prebiehajúcim na Okresnom súde Košice I, keďže nepovažoval za nevyhnutné z hľadiska hospodárnosti konania a evidentnej duplicity dokazovania poučovať rodičov o možnosti podať ďalší návrh na zmenu úpravy doterajšieho výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k úprave styku otca s deťmi, nakoľko je evidentné, že v rozvodovom konaní, v ktorom obidvaja rodičia majú záujem na rozvode ich manželstva, budú nanovo upravené ich rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Odvolací súd nepovažoval za nevyhnutné upravovať styk otca s mal. deťmi, ktorý bude realizovaný osobitne s maloletou T. a osobitne s mal. V. za prítomnosti matky,

nakoľko matka neosvedčila nevyhnutnosť takéhoto obmedzenia otca v styku s maloletými deťmi, navyše ak bude styk realizovaný len v intervaloch niekoľkých hodín. Na druhej strane v prípade upraveného styku otca s oboma maloletými deťmi súčasne umožnil matke participovať pri realizácii styku otca s deťmi práve s poukazom na vek maloletej V., ako aj špecifické potreby mal. T. s tým, že otec má povinnosť strpieť jej prípadnú prítomnosť pri styku, čo však neznamená, že matka je oprávnená rozhodovať o forme a spôsobe trávenia času otca s deťmi. Uvedené určuje oprávnený otec, matka má byť len nápomocná v prípade, ak by si to situácia vyžadovala.

19. Odvolací súd zároveň považoval za vhodné a v súlade so záujmom maloletých detí, aby matka umožňovala otcovi videohovory s maloletými deťmi na víkendovej báze v čase, kedy sa nerealizuje osobný styk otca s maloletými deťmi s poukazom opäť na vek maloletej V. a mentálnu vyspelosť maloletej T. na úrovni dieťaťa v ťtľom veku, ktorý si vyžaduje pravidelný a čo najčastejší kontakt s rodičom, ktorému nie sú zverené do osobnej starostlivosti.

20. Odvolací súd ďalej zohľadniac všetky okolnosti prejednávaneho prípadu s poukazom na dlhodobu pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi a nedostatok konštruktívnej kooperácie a komunikácie týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností považoval za potrebné z úradnej povinnosti bezodkladne nariadiť rodičom detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko- psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach po dobu 4 mesiacov za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi, ktoré sú zjavne manifestované aj pred maloletými deťmi a ktoré deti v dôsledku rozvíjajúcej sa psychiky, resp. mentálnych schopností maloletej T. nie sú schopné správne vyhodnotiť, v dôsledku čoho im hrozí emočné preťaženie, ktoré môže mať vážne následky na ich ďalšom psychickom, ale i fyzickom vývine. Odvolací súd dodáva, že referát poradensko-psychologických služieb je samostatnou zložkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom alebo medzi rodičmi a deťmi, psychologickej pomoci a poradenstva maloletému dieťaťu vo vzťahu k styku s rodičom a podobne v prípade, ak rodičia neboli doposiaľ schopní odstrániť vzájomné negatívne vzťahy, nie sú schopní spolu komunikovať alebo nie sú schopní dieťa (deti) patrične usmerňovať a vychovávať k správne existencii k druhému rodičovi (zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení).

21. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).