

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/79/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719010231.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich H. L. a Mgr. W. Q. na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 07.10.2019, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Ing. Timotejom Baďom a obvineným A. C. dňa 24.06.2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený A. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. Č.. XXX,  
t.č. v ÚVTOS Leopoldov

je v i n n ý , ž e

od presne nezisteného času v roku 2018 do dňa 18.12.2018 si od neznámeho zdroja neoprávnene zadovážil metamfetamín, ktorý následne prechovával na rôznych miestach v obci Brodské, a to až do dňa 18.12.2018 do času 16:35, kedy na výzvu dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Brodské v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku 1 ks zatavenej plastovej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky a 1 ks priesvitného plastového vrecúška s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom v predloženej zatavenej plastovej striekačke sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1404 mg s priemernou koncentráciou 33,6 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou MSM, obsahujúce 472 mg absolútneho metamfetamínu a v predloženej plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 705 mg s priemernou koncentráciou 33,3 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou MSM, obsahujúce 235 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 21 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,  
t e d a

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného

zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona a § 43 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/41/2019-134 zo dňa 17.06.2019, právoplatný dňa 17.06.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Predseda senátu na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)