

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235798
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., 2/ E. F. B., G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., zastúpení: Dream Legal, Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 55 056 831, so sídlom Republiky 4/1055, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ H. E., neznámy vlastník, 2/ F. I., neznámy vlastník, 3/ J. E., neznámy vlastník, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 1 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 1/, 2/, 3/ k nehnuteľnosti, ktorá je vedená OÚ Žilina, kat. odborom na LV č. XXXX, okres J., obec C., kat. úz. C., ako KNC parc. č. XXXX záhrada o výmere 121 m², a vyporiadava tak, že predmetnú nehnuteľnosť prikazuje v podiele 1/1 do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovanému 1/ sumu vo výške 1.148,72 eur na účet SPF č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS14412023, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovanému 2/ sumu vo výške 1.148,72 eur na účet SPF č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS14412023, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalovanému 3/ sumu vo výške 3.302,56 eur na účet SPF č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS14412023, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 03.10.2023 domáhala voči žalovaným 1/ až 3/, ktorých označila ako neznámi vlastníci, zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 Bratislava zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá je vedená OÚ Žilina, kat. odborom na LV č. XXXX, okres J., obec C., kat. úz. C., ako KNC parc. č. XXXX záhrada o výmere 121 m² tak, že predmetnú nehnuteľnosť súd prikáže žalobcom 1/, 2/ do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov v celosti v podiele 1/1 s tým, že súd im uloží povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ sumu vo výške 1.148,72 eur, žalovanému 2/ sumu vo výške 1.148,72 eur a žalovanému 3/ sumu vo výške 3.302,56 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom o nároku na náhradu trov konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadnej so strán nárok na náhradu trov konania neprizná.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalobca 1/ a 2/ a žalovaní v rade 1/ - 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, ktorá je vedená Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, zapísaná na LV č. XXXX, Okres J., Obec C., kat. úz. C., a to parcela registra „C“ č. XXXX, záhrada o výmere 121 m².

Podiel žalobcu v rade 1/ a 2/ je 3/16 k celku, čo predstavuje 22,69 m². Podiel žalovaného 1/ je 1/6 k celku, čo predstavuje 20,17 m², podiel žalovaného 2/ je 1/6 k celku, čo predstavuje 20,17 m², podiel žalovaného 3/ je 230/480 k celku, čo predstavuje 57,97 m², ktoré podielové spoluvlastníctvo navrhujú zrušiť a vyporiadať prikázaním veci do vlastníctva žalobcom za náhradu.

3. Pre výpočet odplaty pre žalovaných 1/ - 3/ bol pre žalobcu v rade 1/ a 2/ smerodajný znalecký posudok č. 115/2023 znalca Ing. Jozefa Stehlíka, evidenčné číslo znalca: 913215, Pod Skalkou 809/11 A, 010 03 Žilina — Považský Chlmec, ktorý určil výšku náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX v sume 1.148,72 eur, žalovaného 2/ na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX v sume 1.148,72 eur a žalovaného 3/ na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX v sume 3.302,56 eur, spolu 5.600,00 eur. Pri stanovení náhrady poukázal na konštantnú judikatúru, v zmysle ktorej (R 43/1997) primeranou náhradou pri vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva (§ 142 ods. 1 veta tretia OZ) je príslušný podiel všeobecnej ceny.

4. Poukázal na to, že žalovaní v rade 1/ - 3/ ako neznámi vlastníci z pochopiteľných dôvodov, pre ktoré vykonáva Slovenský pozemkový fond správu ich spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnosti, nehnuteľnosť neužívajú. Žalobcovia 1/ - 2/ majú v súčasnosti eminentný záujem na vyporiadaní nehnuteľnosti. So žalovanými 1/ - 3/ nie je možné sa mimosúdne dohodnúť, nakoľko ich pobyt nie je známy a dlhodobo nevyužívajú svoj spoluvlastnícky podiel. Žalobca 1/ - 2/ má záujem starať sa o predmetnú nehnuteľnosť a upravovať ju, z toho dôvodu žalobca 1/ - 2/ navrhuje vyplatenie daného podielu žalovaným v zmysle žaloby.

5. Slovenský pozemkový fond ako správca majetku neznámych vlastníkov uviedol, že vo veciach pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a za štát koná zo zákona pred súdom Slovenský pozemkový fond podľa § 34 ods.18 zákona SNR č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, v spojení so zákonom č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a zákonom NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že Slovenský pozemkový fond v konaní nie je stranou sporu ale iba zástupcom strany sporu, ktorou je neznámy nezistený vlastník. V pozícii zástupcu strany sporu týmto vyjadril súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, berúc najmä do úvahy zásadu, z ktorej vychádza Občiansky zákonník, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Súhlasil aj so spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorý navrhujú žalobcovia, a to prikázaním nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcov za primeranú náhradu, pretože rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti nie je dobré vzhľadom na jej veľkosť, tvar, veľkosť spoluvlastníckych podielov a jej účelné využitie.

6. K výške primeranej náhrady uviedol, že so stanovenou výškou náhrady určenej znaleckým posudkom č. 115/2023, znalca Ing. Jozef Stehlík, znalca v odbore Stavebníctvo vo výške 55,56 € za m² považuje za primeranú. Zdôraznil, že predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v intraviláne obce Višňové, má prístup z verejnej komunikácie, pripojenie na inžinierske siete je možné. Zároveň však slúži ako parkovisko so spevneným štrkovým povrchom a nejedná sa o model klasického komerčného predaja nehnuteľnosti. Primeranú náhradu žiadal zaslať na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu K. XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol: 14412023.

7. Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil správca majetku žalovaných 1/ až 3/, ktorý neúčast' ospravedlnil.

8. Žalobcovia 1/ a 2/ zotrvali na podanej žalobe.

9. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Zo znenia ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je zrejmé, že zrušenie a následné vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je možné len vtedy, ak medzi spoluvlastníkmi nedôjde k dohode o rušení či vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Teda z toho dôvodu, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, súd po absencii dohody podľa § 141 ods. 1 Obč. zák. zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka.

11. Podľa LV č. č. XXXX k. ú. C. podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela KN-C parc. č. XXXX o výmere 121 m² záhrada sú žalobcovia 1/ a2/ ako manželia majúci nehnuteľnosť v BSM v podiele 3/16, žalovaný 1/ v podiele 1/6, žalovaná 2/ v podiele 1/6 a žalovaný 3/ v podiele 230/480 s tým, že na podiely žalovaných 1/ - 3/ je zapísaná správa Slovenského pozemkového fondu. Nehnuteľnosť je v zastavanom území obce.

12. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“), pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom a objektívne kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

13. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

14. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995“), fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

15. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

16. Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

17. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

18. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiadajú; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

19. Podľa § 19 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. ak pozemok podľa § 16 ods. 1 je spoluvlastníckym podielom, môže sa fond alebo správca dohodnúť na zrušení spoluvlastníctva a vzájomnom vyporiadaní; to neplatí, ak ide o spoločnú nehnuteľnosť.

20. Žalovaní 1/ až 3/ ako sporová strana je označený v zmysle súdnej praxe s poukázaním na Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019 ako aj Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 241/2018, zo dňa 29.04.2020 s spresnením súdu, že sa jedná o neznámeho vlastníka, nakoľko nie je s istotou preukázané, že pôvodne zapísaný vlastník zomrel a že má dedičov. Súd pri rozhodovaní s neznámym vlastníkom vychádzal aj z ustálenej rozhodovacej praxe a judikatúry v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.02.2016, sp. zn. 6Cdo/11/2016, v zmysle ktorého je potrebné rozlišovať neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. c) a neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 180/1995 Z.z., pričom v prípade, pokiaľ sú neznámi vlastníci označení na príslušnom liste menom a priezviskom, jedná sa o neznámych vlastníkov podľa § 8 ods. 1 písm. c) a súd je povinný žalobu proti takto označeným osobám prejednať a že ako zástupca týchto osôb v konaní je oprávnený konať Slovenský pozemkový fond. Súd preto ustálil, že za neznámych vlastníkov podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., koná pred súdom pozemkový fond.

21. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

22. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

23. Najprirodzenejším a zákonom preferovaným (v prvom rade) spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu).

24. Z geografického a priestorového zamerania pozemku je zrejmé, že jeho delenie nie je efektívne vzhľadom na jeho výmeru a skutočnosť, že sa nachádza vedľa príjazdovej cesty a je ohraničený jednak pozemkom tretej osoby a pozemkom patriacim žalobcom. Rozdelenie pozemku podľa výmery by znemožňovalo akékoľvek jeho racionálne využitie vrátane prípadnej či i len drobnej stavby či iného hospodárenia. Napokon, v tomto smere boli zhodné skutkové tvrdenia všetkých sporových strán, ktoré si súd osvojil.

25. Súd preto pristúpil k zrušeniu podielového spoluvlastníctva a prikázaniu pozemku do vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov. O prikázanie v pomere 1/1 požiadali žalobcovia ako manželia, ktorí už vlastníli príľahlý pozemok KN-C parc.č. XXXX/X a KN-C parc. č. XXXX/X a KN-C parc. č. XXXX/X na ktorom je postavený dom s.č. XXX v k. ú. C. u ktorých súd zistil najvhodnejšie spravovanie a užívanie pozemku, ktoré v spore nebolo spochybnené.

26. Vo vzťahu k hodnote nehnuteľnosti súd musí poukázať na skutočnosť, že žalovaní 1/ - 3/ neurobili výšku náhrady spornou, pričom súhlasili s navrhovanou výškou 55,56 eur / m², ktorá bola určená na základe znaleckého posudku a súd preto z takto preukázanej hodnoty vychádzal pri stanovení náhrady.

27. Súd preto rozhodol tak, že vyhovel žalobe, zrušil podielového spoluvlastníctvo žalobcov a a žalovaných a pozemok v celku 1/1 prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ a uložil im povinnosť zaplatiť žalovaným náhradu na účet Slovenského pozemkového fondu K. XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS 14282022 ako správcu neznámeho vlastníka vo výške pripadajúcej na výmeru pozemku a súčin hodnoty 55,56 eur/m².

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Nakoľko žalobcovia výslovne uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú, hoci sa jedná pri rozhodovaní o náhrade trov konania o beznávrhové konanie, súd aj s prihliadnutím na osobitosti konania (neznámy vlastník a nemožnosť uzavretia dohody) a prejavenu vôľu strán sporu rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žalobcom 1/ 2/ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).