

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/281/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119228982
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119228982.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: B. A., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. S. XXX/X, XXX XX A., právne zast. advokátom JUDr. Ľubomír Kuboš, so sídlom Bernolákova 18, 028 01 Trstená, o vymoženie pohľadávky vo výške 3948,80 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marta Kužmová, so sídlom exekútorského úradu Potočná 8, 022 01 Čadca pod sp. zn. 99EX 112/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.02.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 3948,80 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Námestovo č. k. 1Csp/143/2017-22 zo dňa 23.01.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 16.02.2018.

2. Poverením na vykonanie zo dňa 21.02.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marta Kužmová, so sídlom exekútorského úradu Potočná 8, 022 01 Čadca, ktorý ju vedie pod sp. zn. 99EX 112/19. Upovedomenie o začatí exekúcie vydané povereným súdnym exekútorom bolo povinnému doručené dňa 28.02.2019.

3. Povinný podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 15.03.2019 (doručené súdному exekútorovi dňa 20.03.2019) na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že v konaniach jeho manželky (ako žalovanej) vedených Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 7Csp/155/2017 a sp. zn. 5Csp/2/2018, súd žaloby zamietol. Žalovaná v uvedených konaniach namietala, že nikdy neuzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, t. j. spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. žiadnu zmluvu, nikdy nepožiadala uvedenú spoločnosť o poskytnutie úveru, nikdy uvedené zmluvy nepodpísala a podpis na nich nie je jej podpisom a taktiež skutočnosť, že nikdy neprevzala akékoľvek peniaze na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky od právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.. Žalovaná ďalej uviedla, že telefonne číslo uvedené v zmluvách o poskytnutí pôžičky nikdy nepoužívala, nepozná ho. Taktiež uviedla, že podala aj trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý na meno žalovanej uzatvoril zmluvy o pôžičke. Povinný má teda za to, že obdobná vec ako v konaniach jeho manželky bola prejednávaná aj v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo sp. zn. 1Csp/143/2017, a preto navrhol súdu, aby sa oboznámil so spisom sp. zn. 5Csp/2/2018 a sp. zn. 7Csp/155/2017 vedeným na Okresnom súde Námestovo. Povinný uviedol, že Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola prejednávaná na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 1Csp/143/2017 neuzatvoril s právnym predchodcom oprávneného, t. j. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., a že právneho predchodcu žalobcu ani nepožiadal o poskytnutie úveru. Ďalej povinný uviedol, že Zmluvu

o poskytnutí pôžičky nepodpísal a táto neobsahuje jeho podpis, nikdy neprevzal akékoľvek peniaze na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky od právneho predchodcu oprávneného, t. j. od spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., a preto Zmluvu o poskytnutí pôžičky treba považovať za absolútne neplatný právny úkon. Povinný uviedol, že neuznáva, že by uzatvoril Zmluvu o poskytnutí pôžičky s právnym predchodcom oprávneného, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130. Povinný má ďalej za to, že dojednanie o predčasnej splatnosti úveru je neprijateľné dojednanie, t. j. neprijateľná podmienka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na strane povinného, pričom pri uzatváraní Zmluvy o poskytnutí pôžičky povinný ako spotrebiteľ nemal možnosť osobitne vyjednať toto dojednanie a ovplyvniť jeho obsah, keďže jeho obsah bol nemenný a vopred pripravený na predtlačenom tlačive. O obsahu Zmluvy o poskytnutí pôžičky nebol povinný vopred riadne oboznámený, teda pri podpise Zmluvy o poskytnutí pôžičky sa povinný nachádzal v znevýhodnenom postavení oproti dodávateľovi, ktorým bol oprávnený/právny predchodca oprávneného. Povinný poukázal na aj skutočnosť, že mu neboli zo strany oprávneného resp. právneho predchodcu oprávneného doručené akékoľvek výzvy na úhradu akýchkoľvek peňažných plnení, ako aj na skutočnosť, že nebol zo strany oprávneného upozornený na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Namietol aj výšku ročných úrokov priznaných exekučným titulom, ktoré sú preukázateľne v rozpore so zákonom, čo povinný odôvodňuje skutočnosťou, že oprávnený riadne nepreukázal, kedy sa povinný mal dostať do omeškania s plnením peňažného záväzku. Povinný taktiež nemietol formu Zmluvy o pôžičke, ktorá nemá zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Záverom povinný poukázal na skutočnosť, že v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 1Csp/143/2017, z ktorého vzišiel dňa 23.01.2018 exekučný titul, došlo preukázateľne k porušeniu práva povinného na spravodlivý proces, keďže Okresný súd Námestovo nesprávnym procesným postupom znemožnil povinnému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva povinného na spravodlivý proces. Na základe uvedených skutočností povinný žiadal súd o zastavenie exekúcie v celom rozsahu, aby súd zaviazal oprávneného na úhradu trov exekúcie a povinnému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 160,70 Eur za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a písomné podanie exekútorovi (návrh na zastavenie exekúcie). Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7Csp/155/2017-123 zo dňa 05.12.2018, Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 5Csp/2/2018-93 zo dňa 16.10.2018, Čestné prehlásenie Anny Tješovej zo dňa 14.03.2019, že je manželkou povinného a Plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi povinného.

4. Oprávnený sa dňa 05.04.2019 (doručené súdnemu exekútorovi dňa 10.04.2019) vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Vo svojom vyjadrení uviedol, že námietky povinného považuje za nedôvodné, nakoľko povinný vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie a neuvádza žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vykonateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Ak mal povinný námietky v súvislosti s ním uzatvoreným zmluvným vzťahom, alebo sa chcel vyjadriť k iným skutočnostiam mal možnosť tieto skutočnosti na svoju obranu predložiť súdu počas trvania súdneho konania. Z uvedených dôvodov oprávnený na podanom návrhu na vykonanie exekúcie naďalej trvá a námietky povinného navrhol súdu v celom rozsahu ako nedôvodné zamietnuť.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnila.

10. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd skúmať po hmotnoprávnej stránke, teda z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že tento bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a takto podaný návrh má odkladný účinok. Súd sa oboznámil s návrhom na zastavenie exekúcie, ako aj so všetkými prílohami doručenými súdu spolu s návrhom na zastavenie exekúcie. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že Zmluvu o poskytnutí pôžičky, ktorá bola prejednávaná na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 1Csp/143/2017 s právnym predchodcom oprávneného neuzatvoril, ani nepožiadal o poskytnutie úveru, Zmluvu o poskytnutí pôžičky nepodpísal a nikdy neprevzal akékoľvek peniaze na základe takejto zmluvy, a teda má za to, že Zmluvu o poskytnutí pôžičky treba považovať za absolútne neplatný právny úkon. Povinný taktiež nemietol formu Zmluvy o pôžičke, ktorá nemá zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené skutočnosti však exekučný súd nepreskúmaval z dôvodu, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálne vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali), sa do exekučného

konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky vzniknuté v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo/1940/2008). Skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný namietat' v základnom konaní, v danom prípade podaním odporu voči Platobnému rozkazu Okresného súdu Námestovo č. k. 1Csp/143/2017-22 zo dňa 23.01.2018, čo však neurobil, preto platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku. Súd záverom opätovne poukazuje na skutočnosť, že v rámci návrhu na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.