

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/339/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201460  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619201460.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Jarmily Maximovej v spore žalobkyne: Ing. N.H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X/XX, L. W. U., proti žalovanej: MUDr. Y. T., nar. X.XX.XXXX, bytom Ľ. X, L. W. U., o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 25. júla 2019, č. k. 6C/23/2019-37

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobkyne, doručené mu dňa 28.2.2019.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, ktoré, vychádzajúc z údajov na obálke poštovej zásielky (čl. 68), doručovala prvoinštančnému súdu prostredníctvom poštového podniku a odovzdala ho na poštovú prepravu dňa 20.8.2019.

3. Podľa ust. § 362 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (3) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. (4) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

4. Podľa ust. § 121 ods. 1, 2, 4 a 5 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.(4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Z obsahu spisu podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie súd prvej inštancie doručil žalobkyni dňa 31.7.2019. Nasledujúceho dňa (1.8.2019) teda začala v zmysle citovaného ust. § 121 ods. 2 C.s.p. plynúť lehota 15 dní na podanie odvolania, koniec ktorej pripadol na štvrtok 15.8.2019.

6. Podľa ust. § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak (tiež) bolo podané oneskorene.

7. V súlade s citovaným ustanovením zákona odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol, nakoľko napriek správne poučeniu v napadnutom uznesení bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, pričom žalobkyňa jej zmeškanie procesným postupom podľa ust. § 122 C.s.p. odpustiť nenavrhol. V záujme presvedčivosti tohto rozhodnutia odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že pokiaľ žalobkyňa v posledný deň odvolacej lehoty požiadala o jej predĺženie, tento jej návrh sám o sebe nemal za následok prerušenie plynutia lehoty, pričom ani rozhodnutie súdu prvej inštancie o tomto návrhu nemohlo žalobkyni privodiť priaznivejšie posúdenie jej odvolania, preto, že nakoľko sa jedná o zákonnú lehodu, teda takú, ktorej dĺžka je určená právnym predpisom a nie súdom, súdu zásadne neprináleží meniť ju.

8. Podľa ust. § 396 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania plne procesne úspešnej žalovanej. Nakoľko však podľa obsahu spisu žalovanej v odvolacom konaní trovy nevznikli a ich vynaloženie so zreteľom na všetky okolnosti nemožno ani rozumne predpokladať, odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadnej z procesných strán nárok na ich náhradu nepriznal.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.