

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010491
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010491.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Patrika Príbelského PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. októbra 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

D. P.,

nar. XX.X.XXXX v P., okres K., trvale bytom P. XXX, okres K., stavebný robotník, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/93/2018 zo dňa 25.januára 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný D. P. podľa § 285 písm. c/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp.zn. Pv 325/17/3307 zo dňa 30.7.2018, v ktorej mu bolo kladené za vinu, že sa mal dopustiť zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že si v presne nezistenom čase a mieste neoprávnene zadovážil a v rodinnom dome č. XXX v obci P. bez povolenia držal podomácky vyrobenú dlhú ručnú jednovýstrelovú palnú zbraň - pušku kalibru 22 (5,6 mm), bez identifikačných znakov a bez označenia, s funkčným úderníkom, tlmičom hluku výstrelu, s puškohľadom Tasco, 3-9 x 32, s drevenou pažbou svetlohnedej farby, so samostatnou drevenou pažbou tmavej farby rovnakej veľkosti, ktorá je strelby schopná a jedná sa o zbraň kategórie A, teda zbraň zakázanú podľa § 4 odsek 1, odsek 2 písmeno e), písmeno g) Zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, ktorú je v zmysle § 8 odsek 1 Zákona č. 190/2003 Z.z. zakázané nadobúdať do vlastníctva, držať alebo nosiť, pričom túto zbraň držal neoprávnene, až dokým ju nenašla Z. P., ktorá ju vydala dňa 24.5.2017 vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Policajného zboru v Prievidzi, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie bolo takto podané v neprospech obžalovaného proti výroku o vine. Následne prokurátor odvolanie písomne odôvodnil. Podľa jeho názoru výsluchmi vykonanými na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný pred nájdením zbrane v predmetnom rodinnom dome prebýval. Zbraň bola nájdená bezprostredne potom, čo obžalovaný svoje prechodné bydlisko opustil. Z hľadiska časového ohraničenia sa javí ako veľmi nepravdepodobné, aby sa do priestorov sústavne obývaného rodinného domu dostala dlhá strelná zbraň v inom čase ako práve v tom, kedy sa tam prechodne zdržiaval obžalovaný. Svedkov Z. P., K.

P., F., Y. H., F. X. H. K.. a X. P. považuje prokurátor za bezprostredných svedkov udalosti - nájdenie pod šatníkovou skriňou obžalovaného v bielej plachte zabalenú pušku. Zbraň síce bola vydaná políciou Z. P. približne s odstupom troch mesiacov avšak už 2. mája 2017 adresovala o tom list Okresnej prokuratúre Prievidza, že našla vo vlastnom dome zbraň. V závere prokurátor uviedol, že obžalovaný je zo žalovaného skutku usvedčovaný sériou nepriamych dôkazov, predovšetkým výpoveďami niekoľkých svedkov, ktorých výpovede sa vzájomne prelínajú a v súhrne tvoria ucelený, logický celok bez zjavných rozporov. Prokurátor navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť rozsudok súdu I. stupňa a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca namietal vieryhodnosť svedkyne Z. P., ktorá sa mala vyhrázať, že dostane obžalovaného „do basy“. Obhajca tiež poukázal na rozpory v tvrdeniach svedkyne: o dobe, kedy sa v dome zdržiaval obžalovaný; o zamykaní pivničného priestoru o nájdení pušky pod skriňou alebo v skrini; o zabalení v deke alebo plachte; o schovaní pušky u dcéry v posteli alebo ponechaní pod skriňou. Obhajca tiež uviedol, že na zbrani sa nenašli stopy DNA, ktoré by pochádzali od obžalovaného. Z toho vyplýva, že obžalovaný zbraň nikdy nedržel, ani nezadovážil a nemá vedomosť ako zbraň obstaráť. Obhajca navrhol podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zotrvali prítomné procesné strany na svojich písomných návrhoch.

Odvolací súd podľa §317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu I. stupňa v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu písomného odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa vyplýva, že samosudkyňa sa dôsledne zaoberala výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní, najmä výsluchmi osôb. Správne dospela k dvom skutkovým záverom v tom, že v predmetnom dome bola nájdená a prechovávaná zbraň kategórie A, teda zakázaná zbraň (zákaz nadobúdať do vlastníctva držať alebo nosiť) podľa zák. č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive a to až do dňa 24.5.2017, kedy bola vydaná príslušníkom PZ. Druhý skutkový záver uvádzaný v obžalobe v tom, že túto zbraň si v presne nezistenom čase a mieste neoprávnene zadovážil obžalovaný D. P. a túto držal v rodinnom dome č. XXX súd I. stupňa však tiež správne nepovažovala za preukázaný bez akýchkoľvek pochybností.

Pokiaľ prokurátor v odvolaní uvádzal, že obžalovaný je usvedčovaný nepriamymi dôkazmi, k tomu je potrebné uviesť nasledovné. Spojitosť medzi nájdenou zbraňou v rodinnom dome (túto postupne videli všetci trvalí obyvatelia predmetného domu) a obžalovaným vyplýva len z výpovede svedkyne Z. P.. V súvislosti s touto svedkyňou - bývalou manželkou obžalovaného je potrebné uviesť, že 22. februára 2017 nadobudlo právoplatnosť odsúdenie obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., kde poškodenou bola práve táto svedkyňa, pričom obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu (rozsudok Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/166/2015 zo dňa 20.septembra 2016 a 18.decembra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/2/2017 zo dňa 22.februára 2017). Ak ale práve v tomto období táto svedkyňa našla predmetnú zbraň javí sa veľmi nelogické, aby ihneď túto zbraň o ktorej tvrdí, že patrí obžalovanému neodovzdala príslušným orgánom činným v trestnom konaní resp. aj súdu, ktorý obžalovaného v inej veci sledoval v rámci skúšobnej doby. Táto svedkyňa takéto neodkladné neodovzdanie zbrane vysvetľovala rôzne - nedôvera v políciu, radenie sa s osobou, ktorej meno nepovie, listom prokuratúre. Z obsahu vyšetrovacieho spisu pritom ale vyplýva, že Z. P. až dňa 24.5.2017 vydala predmetnú zbraň príslušníkom OR PZ, OKP Prievidza na základe „náhodného“ stretnutia s príslušníkmi PZ (č.l. 107-108). Z výpovede tejto svedkyne pritom vyplýva, že už dňa 9.5.2017 bola informovaná zo strany Okresnej prokuratúry Prievidza o tom, že jej list o nájdení zbrane bol postúpený na políciu. Súčasne je nepochybné, že aj osoba bez právnického vzdelania, by tejto svedkyňi „poradila“ ihneď odovzdať nájdenú zbraň políci. Predmetný list tejto svedkyne na prokuratúru sa pritom v trestnom spise z neznámych dôvodov ani nenachádza.

Ak takto táto svedkyňa po nájdení zbrane nepostupovala jednak sama mohla „prechovávať túto zbraň neoprávnene“ (poukazoval na to už súd I. stupňa), pričom zároveň takýmto „nakladaním“ so zbraňou spochybnila svoju vieryhodnosť, pričom zároveň mala dôvod byť voči obžalovanému zaujatá. Súčasne sa senát odvolacieho súdu stotožnil s „rozporami“ vo výpovedi tejto svedkyne, na ktoré správne poukazovala aj obhajoba. Tieto rozpory pri okamžitom odovzdaní zbrane vôbec nemuseli vzniknúť.

Z týchto dôvodov sa senát odvolacieho súdu stotožnil s názorom súdu I. stupňa v tom, že nepriamy dôkaz, ktorý by mal usvedčovať z trestnej činnosti práve obžalovaného D. P., v podobe výpovede svedkyne Z. P., nemôže byť dostatočným zdrojom ani pre ďalšie nepriame dôkazy - obsah výpovedí spolubývajúcich. Preto tieto dôkazy nemôžu tvoriť ucelený logický celok bez zjavných rozporov.

Záverom nad rámec aj dôvodov rozsudku súdu I. stupňa senát odvolacieho súdu uvádza, že ak by obžalovaný skrytým a nepovoleným spôsobom mal opakovane manipulovať s predmetnou zbraňou (napr. aj rozkladanie a skladanie), pričom nemal dôvod používať rukavice (o zbrani mal vedieť len on) je nepochopiteľné, že na tejto zbrani sa nenašli stopy DNA obžalovaného. Na spúšti zbrane bol pritom zistený biologický materiál mužského pôvodu a získaný profil DNA bol vhodný na individuálne identifikáciu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.