

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010228
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010228.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obvinenej: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednanía veci na hlavnom pojednávaní v Trnave 29. januára 2024

rozhodol:

Obvinená

F. L., rod. U., nar. XX. G. XXXX v Ž.,
bytom Ž.C. XXX,
adresa na doručovanie Š. XXX, T. Q.,

sa uznáva za vinnú, že

v období od 1. marca 2019 až doposiaľ v meste Trnava, v obciach Ž. a T. Q. ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatila na svoje maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX a R.J. L., nar. XX.XX.XXXX, zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, 917 08 Trnava, IČO: 00351628, aj keď jej vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti jej bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 27P/64/2018-27 z 20. februára 2019, právoplatným 28. februára 2019 a to tak, že je povinná mesačne prispievať na každé z maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46 a hoci si bola vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým deťom, neprejavila dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si tak pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohla výživné riadne uhrádzať, nezaregistrovala sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde evidovali viacero nahlásených voľných pracovných miest vhodných aj pre osoby so zdravotným postihnutím a zodpovedajúcich miere poklesu pracovnej schopnosti obvinenej a adekvátne jej vzdelaniu, sama si aktívne zamestnanie nehľadala, v mesiaci máj 2023 ani v neskoršom termíne sa nepodrobila stanovenej lekárskej prehliadke, v dôsledku čoho bolo obvinenej zastavené vyplácanie invalidného dôchodku, pričom v období od marca 2019 obvinená na výživu svojich dvoch maloletých detí prispela v celkovom rozsahu sumou 859,40 eura na syna L. a sumou 916,35 eura na syna R., čím jej za obdobie od mesiaca marec 2019 do mesiaca január 2024 (vrátane) vznikol súhrnný dlh na výživnom na obidve maloleté deti vo výške 1 849,07 eura, z toho predstavuje dlžné výživné na syna L. vo výške 953,01 eura a dlžné výživné na syna R. vo výške 896,06 eura,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenej podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá obvinenej povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila rozpočtovej organizácii Centrum pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 6269/46, 917 08 Trnava, IČO: 00351628 zameškané výživné vo výške 1 849,07 eura, z ktorého suma 953,01 eura pripadá na maloletého syna obvinenej L. L., nar. XX.XX.XXXX a suma 896,06 eura pripadá na maloletého syna obvinenej R. L., nar. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesenie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.