

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoP/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204884
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119204884.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľky S., proti manželovi navrhovateľky J. o návrhu na rozvod manželstva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. júla 2019, č.k. 11Pc/10/2019-14, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil. Výrokom II. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Výrokom III. rozhodol, že navrhovateľke sa vracia súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 66,- Eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému G. po právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 10.06.2019 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Podaním, doručeným súdu dňa 28.06.2019, navrhovateľka pred doručením návrhu jej manželovi zobrala návrh na rozvod manželstva späť bez uvedenia dôvodu a žiadala konanie zastaviť. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené podľa § 95 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (nesprávne uvedené Civilného sporového poriadku), ďalej CMP, konanie zastavil. Nakoľko navrhovateľka podala späťvzatie návrhu predtým, ako bol návrh na rozvod druhému manželovi doručený, súhlas manžela navrhovateľky so späťvzatím nezisťoval a konanie zastavil. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1995 Zb. o súdnych poplatkoch. O náhrade trov konania súd s poukazom na znenie § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Uviedla, že manžel sa k nej správa agresívne, neprispieva na domácnosť, požíva nadmerne alkohol. Návrh o rozvod manželstva podala už dvakrát, stiahla ho z dôvodu, že jej vždy sľuboval, že sa zmení, avšak k žiadnej zmene nedošlo. Je čím viac agresívnejší, viac požíva alkohol, preto žiada o rozvod manželstva.

3. Manžel sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 94 CMP účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

8. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10. Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania, má právo s týmto návrhom disponovať, t.j. môže ho kedykoľvek za konania vziať späť. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal, konanie zastavil a vo veci meritórne, teda o rozvode manželstva nerozhodol. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať. Po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na rozvod manželstva môže ktorýkoľvek z manželov podať návrh na rozvod manželstva opäť.

11. V danej veci navrhovateľka pred začatím konania vo veci samej, a to skôr, než bol návrh na rozvod manželstva doručený manželovi, zobrala písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.06.2019, návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

12. Pretože navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť, súd prvej inštancie potom správne rozhodol, keď konanie práve na základe jej prejavu vôle podľa § 95 ods. 1, 2 CMP zastavil.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol za použitia § 396 ods. 1 CSP v spojitosti s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

15. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).