

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/148/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202820
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818202820.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G. Č.. XXX, XXX XX G., o zaplatenie sumy 4.628,77 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 2.872,96,- eur s prísl. z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.755,81,- eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.06.2017 do 04.02.2019 vo výške 192,01,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.905,21,- eur od 05.02.2019 do 02.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.867,71,- eur od 03.04.2019 do 17.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.830,41,- eur od 18.05.2019 do 02.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.793,11,- eur od 03.07.2019 do 02.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.755,81,- eur od 03.08.2019 do zaplatenia, a to všetko v 40,- eurových mesačných splátkach, ktoré splátky sú splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72,84 %, ktorý trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.628,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4.628,77 eur od 30.01.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na Základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,00 eur. Platne uzatvorenou zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,44 eur, od druhej splátky úveru mesačne vždy k 15.dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou presne po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru s tým, že ak mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky, dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady

spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, ako aj v UZP. Postupca poskytol žalovanému úver prevodom na účet dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný sa tak poskytnutý úver zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach, počnúc prvou splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX a 83 splátkami od XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX. Žalovaný opakovane porušoval svoje zmluvné povinnosti tým, že neplnil svoj záväzok v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas, v dôsledku čoho postupca podaním zo dňa 14.01.2016 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“ vyhlásil v zmysle Hlavy 7. UZP splatnosť celého úveru a vyzval žalovaného, aby najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy k splateniu celého úveru zo dňa XX.XX.XXXX zaplatil dlžnú čiastku vo výške 4.180,45 eur. Mimoriadna splatnosť úveru nastala ku dňu XX.XX.XXXX, t. j. márnym uplynutím 15 dňovej lehoty uvedenej vo výzve k splateniu úveru zo dňa XX.XX.XXXX. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 5.526,73 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3.703,78 eur, obchodného úroku vo výške 1.496,49 eur a sankčných úrokov a poplatkov vo výške 326,46 eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil žalobcovi dlžnú sumu len čiastočne, a to úhradami 12 x po 38,30 eur a 3 x po 37,30 eur. Žalovaný tak spolu titulom svojho záväzku zo Zmluvy uhradil od postúpenia pohľadávky žalobcovi sumu vo výške 571,50 eur. Pohľadávka žalobcu tak k dnešnému dňu predstavuje sumu 4.955,23 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.132,28 eur, obchodného úroku vo výške 1.496,49 eur a sankčných úrokov a poplatkov vo výške 326,46 eur. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4.000,- eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 97,44 eur vždy k 15.dňu v kalendárnom mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje od žalovaného splátku úveru splatnú dňa 15.08.2017 v alikvótnej výške 49,09 eur a splátky úveru splatné od XX.XX.XXXX do konečnej splatnosti úveru XX.XX.XXXX v počte 47 a celkovej výške 4.579,68 eur (47 x 97,44 eur = 4.579,68). Spolu si tak žalobca od žalovaného uplatňuje v tomto konaní sumu vo výške 4.628,77 eur. Nárok na zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si žalobca od žalovaného v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení + Oznámenie o postúpení pohľadávky + podací hárok, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - Hotovostný a revolvingový úver, Čerpanie úveru, Výzva k splateniu celého úveru + podací hárok, Platobná história, Plnomocenstvo, Pokus o zmier, Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

4. Medzi žalobcom a žalovaným ako klientom bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 84 splátkach vo výške 97,44 eur mesačne. Ročná úroková sadzba bola v zmluve dohodnutá vo výške 23,13 % a RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) vo výške 26 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 8.184,96 eur, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15 dňa v poslednom mesiaci. Poistenie uzatvorené nebolo. Zároveň bol schválený aj revolvingový úver s výškou kreditného limitu / úverového rámca vo výške 500,- eur s ročnou úrokovou sadzbou 26,28% a RPMN 43,40%, priemernou hodnotou RPMN 26,48%.

5. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Dolupodpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje že prevzal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

6. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX uzatvorenej medzi žalobcom, ako poistníkom a Č.A. V. G., U..W.. ako poistiteľom, vrátane znení Zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

7. Podľa hlavy 1 § 1 Úverových podmienok tieto úverové podmienky (ďalej iba „ÚP“) sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (ďalej iba „zmluva“) a zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej iba „zmluva o úvere z karty“) uzatvárané medzi klientom a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej iba „Home Credit“). Jedná sa o zmluvné podmienky v zmysle § 273 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení (ďalej iba „Obchodný zákonník“).

8. Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky (§ 2 hlavy 1 Úverových podmienok).

9. Podľa § 3 hlavy 2 Úverových podmienok úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom poslednej zmluvnej strany.

10. V zmysle hlavy 3 §1 Účel úveru Úverových podmienok úver spoločnosť poskytuje klientovi na nákup veci alebo na zaplatenie ceny za službu. Úver môže použiť iba na účel, ktorý je uvedený v zmluve.

11. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok klient je povinný splácať úver riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak.

12. V zmysle hlavy 7 § 3 Úverových podmienok v prípade že klient:

a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace,

b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje,

c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy

d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie alebo iné konanie na majetok klienta, musí klient celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

13. Podľa hlavy 15 § 1, § 3 Úverových podmienok v zmluve si klient môže dohodnúť poistenie pracovnej neschopnosti a invalidity. Ak si toto poistenie dohodne, potvrdzuje podpisom zmluvy alebo výslovným vyhlásením či potvrdením, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia. V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistený. Ak napriek tomu poistenie dojedná, môže poisťiteľ odmietnuť plniť z dohodnutého poistenia alebo odstúpiť od poistenia.

14. Podľa hlavy 18 § 1 Úverových podmienok - Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať a klient je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

15. Ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Táto pokuta bude naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy (§ 2 hlavy 18 Úverových podmienok).

16. V zmysle hlavy 20 § 7 Úverových podmienok, Zmluva, úverové podmienky, Metodická príručka a zabezpečovacie vzťahy, ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v platnom znení.

17. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil celkom sumu 1.411,39 eur.

18. Listom zo dňa 14.01.2016 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“ žalobca žalovanému oznámil, že z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetnej úverovej zmluvy, spoločnosť ho vyzýva k splateniu celého čerpaného úveru s tým, že dlžná čiastka činí 4.180,45 eur a vyzval ho na jej splatenie do 15 dní odo dňa odoslania predmetnej výzvy.

19. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení doručenom súdu 05.04.2019, oznámil, že žalobca si naďalej uplatňuje voči žalovanému len rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami (4.000,- eur) a úhradami na účet pôvodného veriteľa (1.411,39 eur) vo výške 2.588,61 eur a na zvyšku uplatnenej sumy v zmysle žaloby naďalej netrvá. Zároveň uviedol, že po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil sumu 683,40 eur, a to 3 splátky vo výške 38,30 eur a 6 splátok vo výške 37,30 eur. V zmysle vyčíslených úhrad žiadal aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 192,01 eur. Právny zástupca preto navrhol, aby

súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.905,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 192,01 eur a úrok 5% ročne zo sumy 1.905,21 od 05.02.2019 do zaplatenia.

20. Následne, dňa 09.04.2019, právny zástupca žalobcu oznámil tunajšiemu súdu, že žalovaný uhradil dňa 02.04.2019 sumu v celkovej výške 37,30 eur, a preto v zmysle uvedeného berie žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 37,30 eur. Výška žalovanej istiny tak predstavuje sumu 1.867,91 eur.

21. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 17.04.2019 uviedla, že so žalobou žalobcu nesúhlasí. Podľa žalovanej je žaloba v rozpore s ust. § 172 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zmluva o úvere neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi, pričom žalobný návrh znie aj na plnenie z príslušenstva úveru, zmluve je v celom rozsahu aj pre rozpor s viacerými ustanoveniami zákona a s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, úver ku dňu podania žaloby ešte nebol splatným, pričom žalovaná suma znie aj na plnenie, ktoré ešte nastať nemalo. Zároveň nesúhlasila s jednorazovým splatením úveru. Žalovaná, okrem vyššie uvedených skutočností, uviedla aj to, žiada súd, aby jej povolil zaplatiť dlh v splátkach vo výške 40,00 eur mesačne. Poberá starobný a vdovský dôchodok vo výške spolu XXX,XX A.. Lieči sa na ochorenie diabetes mellitus a vysoký krvný tlak. Toto ochorenie vyžaduje špeciálnu finančne náročnú diétu a liečbu. Len jej mesačné výdavky na lieky sú vo výške 30,- eur, náklady na bývanie vo výške 60,- eur, na stravu minimálne 200,- eur. Taktiež je opatrovníčkou jej mentálne postihnutej dcéry, ktorá poberá minimálny invalidný dôchodok a všetky ostatné životné náklady jej musí uhrádzať z jej príjmu. Okrem záväzku vyplývajúceho z predmetnej žaloby má záväzky voči ďalším trom veriteľom v celkovej výške cca 10.000 eur, na ktoré uhrádza splátky vo výške 124,00 eur mesačne.

22. Dňa 06.05.2019 žalobca v podaní uviedol, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX čerpal finančné prostriedky vo výške 4.000,- eur. Na účet pôvodného veriteľa uhradil žalovaný sumu vo výške 1.411,39 eur. Po postúpení pohľadávky uhradil žalovaný sumu v celkovej výške 683,40 eur.

23. Uznesením, č. k. 3Csp/14/2018 - 71 zo dňa 22.05.2019, súd na strane žalovaného ako osobitný subjekt nepribral Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania.

24. Ďalším podaním zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 27.09.2019, oznámil súdu, že zo strany žalovaného došlo k ďalším úhradám vo výške 111,90 eur a preto žiadal konanie v tej časti čiastočne zastaviť.

25. Na pojednávaní dňa 07.10.2019, právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na všetkých svojich písomných podaniach a ústnych prednesoch. Podľa názoru žalobcu sú 40,- eurové mesačné splátky, vzhľadom na výšku istiny dosť nízke, avšak v tejto veci ponecháva na rozhodnutie súdu.

26. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priecí dobrými mravom.

29. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

35. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

36. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

37. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

40. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

41. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru žalovanému, ktorý sa ho zaviazal vrátiť

za stanovených podmienok. Keďže si túto svoju povinnosť neplnil, žalobca dňa XX.XX.XXXX zosplatnil celý úver a vyzval ho na zaplatenie predmetnej sumy.

42. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

43. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

44. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

45. Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

46. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

47. Ďalej súd zistil, že podľa Úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka.

48. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie

Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

49. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

50. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorít oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

51. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

52. Podľa §145 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

53. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (§ 146 ods. 1 CSP).

54. Nakoľko písomným podaním žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.872,96 eur s príslušenstvom späť, súd v tejto časti konanie zastavil. Žalobca žiadal po podaní žaloby už len časť nesplateného úveru vo výške 2.588,61 eur (čiastočné späťvzatie vo výške 2.040,16 eur). Nakoľko žalovaná vykonala viacero úhrad po podaní žaloby (v celkovej výške 832,80 eur), žalobca žiadal čiastočne zastaviť aj v tejto časti. Súd konanie zastavil v celkovej sume 2.872,96 eur.

55. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom 4.000 eur a s dohodnutou mesačnou splátkou úveru 97,44 eur. Žalovaná pred podaním žaloby uhradila žalobcovi sumu 1.411,39 eur, po podaní žaloby uhradila ďalšie splátky v celkovej výške 832,80 eur.

56. Nakoľko žalobca žiadal len rozdiel medzi poskytnutým úver (4.000,- eur) a zaplatenou výškou úveru (1.411,39 eur pred podaním žaloby + 832,80 eur po podaní žaloby), súd zaviazal žalovanú na úhradu zostatku nezaplateného úveru vo výške 1.755,81 eur (4000 - 1.411,39 - 832,80).

57. Uzatvorená úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania,

povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

58. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, kedy uplynula lehota na plnenie, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

59. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., bola ku dňu XX.XX.XXXX vo výške 5,05 % p.a. (výška úrokov z omeškania je určená ako 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,5 %).

60. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

61. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, súd jej povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach. Žalovaná žiadala o možnosť splatiť dlh v splátkach, mesačne vo výške 40,00 eur. Žalobca podotkol, že vzhľadom na hodnotu sporu ide o dosť nízku splátka, avšak toto ponecháva na rozhodnutí súdu.

62. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa táto výhoda poskytla. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru, ktorý uviedol vo svojom rozhodnutí KS v Prešove, sp. zn. 23Co/73/2017 zo dňa 25.04.2018, „súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania.“ V tomto prípade súd zvažil sociálne a majetkové pomery žalovanej, zhodnotil jej príjmy a výdavky, ktoré každý deň musí vynakladať na potreby nielen svoje, ale aj svojej ťažko chorej dcéry. Preto povolil splácanie dlhu v splátkach a vo výške, v akej žiadala žalovaná.

63. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Z uplatnenej sumy 4.628,77 eur bolo žalobcovi priznaných 1.755,81 eur + vykonané úhrady vo výške 832,80 eur, teda žalobca mal v konaní úspech 86,42 % a neúspech 13,58 %, čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovaného vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 72,84 %.

65. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.