

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202082
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5722202082.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XXX, E., proti žalovanej v 1. rade NEOGRAFIA, a. s., so sídlom Sučianska 39 A, Martin, IČO: 31 597 912, v 2. rade Okresnému súdu Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, Martin, IČO: 00 165 786, a v 3. rade Krajskému súdu v Žiline, so sídlom Orolská 3, Žilina, IČO: 35 995 572, o odškodnenie za trvalý následok po úraze, o náhradu nemajetkovej ujmy a o iných nárokoch žalobcu, takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 30. 05. 2022 doručené Okresnému súdu Martin v spojení s doplnením zo dňa 16. 11. 2022, 21. 11. 2023 a 11. 12. 2023 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 30. 05. 2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej v 1. rade vyplatiť odškodné za trvalý následok po pracovnom úraze zo dňa 01. 08. 1977 za práceneschopnosť vo výške 13 896,20 Kč s príslušenstvom, ktorým sú trovy a poplatky za nevyriešenie podaných sťažností. Zároveň navrhol, aby súd žalovaným v 1. až 3. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 60 000,- eur a aby súd vrátil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 471,- eur z dôvodu oprávnenosti podanej sťažnosti. Žalobca sa domáhal aj toho, aby súd vyvodil zodpovednosť za nedôstojné konanie sudcov od roku 2002.

2. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10. 08. 2022, sp. zn. 7NcC/ 8/2022, súd prikázal spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Po prikázaní veci žalobca súdu doručil niekoľko ďalších podaní vrátane návrhu na pripustenie zmeny žaloby zo dňa 16. 11. 2022, ktorým rozšíril uplatnený nárok a navrhoval, aby súd rozsudkom určil, že súdnym rozhodnutím 11C/311/2002 je spáchaný možný trestný čin, zmätočné súdne konanie, bezdôvodné obohatenie žalovanej, zneužitie súdnej moci žalovanou, ďalej, že následne konajúce súdy v opravných prostriedkoch 23Co, 5C, zmätočne páchajú možný justičný zločin z dôvodu, že podľa v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku neurčili ako prvé podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 právne správnu príčinu sporu a žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999, ďalej že žalovaná bez dôkazu, že invalidita chrbtice žalobcu od 1988 sa vyliečila od 20. 12. 1999, zneužila súdnu moc podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 na okradnutie žalobcu o odškodné za invaliditu, pričom vec podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 nie je rozsúdená od 04. 02. 2002 dodnes, ďalej žalobca žiadal, aby súd o súdnych trovách rozhodol podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000.

4. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 02. 2023, sp. zn. 11C/50/2022 súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanej v 1. rade zaplatiť žalobcovi 13 896,20 Kč s príslušenstvom zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci, konanie v časti o zaplatenie sumy 471,- eura a v časti proti žalovaným v 2. a 3. rade o náhradu nemajetkovej ujmy súd zastavil pre prekážku skôr začatého konania o tomto nároku na Okresnom súde Ružomberok vedeného pod spisovou značkou 10C/10/2019 a zároveň vyzval žalobcu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby späť v časti určenia,

že súdnym rozhodnutím sp. zn. 11C/311/2002 je spáchaný možný trestný čin, zmätočné súdne konanie, bezdôvodné obohatenie žalovanej a zneužitie súdnej moci žalovanou; že konajúce súdy v opravných prostriedkoch 23Co,5C zmätočne páchajú možný justičný zločin z dôvodu, že podľa v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku neurčili ako prvé podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 právne správne príčinu sporu a žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999 a že žalovaná bez dôkazu, že invalidita chrbtice žalobcu od roku 1988 sa vyliečila od 20. 12. 1999 zneužila súdnu moc podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 na okradnutie žalobcu o odškodné za invaliditu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 25. 08. 2023, sp. zn. 9Co/64/2023 tak, že rozhodnutie potvrdil a odvolanie žalobcu proti výroku III. uznesenia odmietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03. 11. 2023.

5. Predmetom sporu podľa podania žalobcu tak zostalo určenie, že súdnym rozhodnutím sp. zn. 11C/311/2002 je spáchaný možný trestný čin, zmätočné súdne konanie, bezdôvodné obohatenie žalovanej a zneužitie súdnej moci žalovanou; že konajúce súdy v opravných prostriedkoch 23Co,5C zmätočne páchajú možný justičný zločin z dôvodu, že podľa v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku neurčili ako prvé podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 právne správne príčinu sporu a žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999 a že žalovaná bez dôkazu, že invalidita chrbtice žalobcu od roku 1988 sa vyliečila od 20. 12. 1999 zneužila súdnu moc podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 na okradnutie žalobcu o odškodné za invaliditu.

6. Uznesením zo dňa 04. 12. 2023, sp. zn. 11C/50/2022 súd vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, že označí žalovanú, resp. žalovaných, proti ktorým sa domáha vyššie uvedeného určenia a zároveň pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti vzťahujúce sa na požadované určenie. Žalobca si predmetné rozhodnutie prevzal 07. 12. 2023. V podaní doručenom Okresnému súdu Martin dňa 11. 12. 2023 okrem opakovaných tvrdení o „organizovanom justičnom zločine“ vzniesol námietku zaujatosti a neodbornosti zákonného sudcu, na ktorú sa podľa § 53 ods. 3 C. s. p. neprihliada. Opakovane sa domáhal rozhodnutia, vo vzťahu k čomu už súd konanie zastavil pre prekážku začatej veci a prekážku rozhodnutej veci, pričom v žalobnom petite už neuviedol požadované určenie uvedené v odseku 5. tohto odôvodnenia.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Odmietnutie podania podľa citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť podaním vo veci samej, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné a tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani po poučení zo strany súdu. Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná.

9. Žalobca v tomto konaní opakovane uvádza svoju subjektívnu nespokojnosť s výsledkom predchádzajúceho právoplatne skončeného konania a domáha sa opätovného prejednania veci tak, aby bol v spore úspešný. K tomu prispôsobuje aj rôzne podania, podnety, sťažnosti, doplnenia žalôb a podobne, pričom doposiaľ neurobil žiadne také doplnenie, na základe ktorého by súd mohol pokračovať v spore ohľadne požadovaného určenia, ktoré naviac nemožno priradiť pod žiadnu zo žalôb podľa ustanovenia § 137 C. s. p., ako ani pod žiadnu súkromnoprávnú vec, na rozhodnutie o ktorej by mal súd podľa § 3 C. s. p. právomoc. Nakoľko žalobca ani na základe výzvy a poučení, ako je potrebné doplnenie vykonať, doposiaľ nepredložil súdu podanie, na základe ktorého by sa mohlo v konaní pokračovať, súd jeho nezrozumiteľné podanie odmietol.

10. Podľa § 129 ods. 4 C. s. p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.