

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018204637
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018204637.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu C. L., bytom V., F. XX, právne zastúpeného JUDr. Tímea Tóthová, advokátka AK Nitra, Školská 3, proti žalovanému Y. L., bytom Y. F., P.O.P. XX/XX, zastúpenému JUDr. Pavlom Sádalom, advokátom AK Košice-západ, Mikovíniho 32/7, v konaní o zaplatenie 530,- EUR, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi 100% náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.6.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 530,-€ s prísl., a to na tom základe, že dňa 24.1.2018 uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa fenky menom Jenny za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 530,-€. Kúpe predchádzala komunikácia, v ktorej žalovaný tvrdil, že má psík 2 roky, pričom na následnom veterinárnom vyšetrení bolo veterinárom potvrdené, že psík môže mať okolo 5 až 6 rokov a teda pri uzatvorení kúpnej zmluvy žalovaný uviedol žalobcu do omylu. Žalovaný zatajil aj zjavnú chorobu fenky, pretože povedal, že psík je zdravý a vhodný do chovu, pričom veterinár pri prehliadke fenky zistil, že je infikovaná nebezpečnou nevyliciteľnou chorobou typu Canine Herpesvirus. Táto choroba má za následok úhyn psov, prenáša sa slinami aj na ostatné zvieratá, pričom fenku žalovaný odovzdal žalobcovi s dvoma šteniatkami, ktoré samozrejme na tento vírus do niekoľko dní uhynuli. Žalobca kupoval sučku z dôvodu chovu a teda chcel, aby sa neskôr ďalej rozmnožovala, čo však s touto chorobou nie je možné. Napriek tomu, že zmiernou cestou vyzval predžalobnou výzvou žalovaného zo dňa 27.3.2018 na vrátenie peňazí, žalovaný nereagoval žiadnym spôsobom a z toho dôvodu žiadal žalobe vyhovieť.

2. Okresný súd v Michalovciach vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10C 50/2018-27 zo dňa 2.11.2018, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalovanú sumu spolu s trovami konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal včas odpor žalovaný. Poukázal na to, že je pravdou, že dňa 24.1.2018 uzatvorili zmluvu, ktorej predmetom bola kúpa sučky anglického buldoga menom Jeny a jej dvoch šteniatok za kúpnu cenu 530,-€. Tvrdil a stále tvrdí, že sučka má aktuálne vek 3 roky a 5 mesiacov, keďže sa narodila v septembri v r. 2015 a teda v čase predaja mala skutočne niečo cez 2 roky. Tiež tvrdenie, že sučka neabsolvovala povinné očkovanie nie je pravdou, pretože sučka bola riadne zaočkovaná v rámci všetkých povinných očkovaní, čo vyplýva aj z jej očkovacieho preukazu. Ďalej uviedol, že kúpnu zmluvu a ani očkovací preukaz nemá k dispozícii, pretože ním podpísaná kúpna zmluva bola vyhotovená v jednom exemplári, ako aj originál očkovacieho preukazu, ktorý sa nachádza u žalobcu keďže mu ho odovzdal pri predaji a žalobca mu nie je ochotný poskytnúť vyhotovenie kúpnej zmluvy, ani fotokópiu

očkovacieho preukazu. Ďalej uviedol, že má k dispozícii fotografie, ktoré by mohli preukázať pravdivosť tvrdenia týkajúceho sa veku sučky. Na žiadosť súdu ich nemá problém predložiť. Čo sa týka odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, v žiadnom prípade toto neakceptuje, pretože dôvod, ktorý v ňom uviedol, nie je dôvodom na odstúpenie od zmluvy. Jedným z dôvodov bolo, že šteniatka, ktoré boli tiež predmetom kúpy, mu v blízkom čase po uskutočnení predaja uhynuli, pričom sám ho upozornil, že nie je dobrý nápad takto skoro šteniatka vziať, keďže mali len jeden týždeň a vystavovať ich tak riziku, ktoré spočívalo v ich samotnom prevoze, keďže bol január, bola zima a mali absolvovať dlhú cestu okolo 300km. Druhým z dôvodov bolo, že sučka Jenny mala podľa laboratórneho vyšetrenia trpieť nevyliciteľnou chorobou. Na základe výsledku laboratórneho vyšetrenia, ktoré mu boli predložené žalobcom, z nich v žiadnom prípade nevyplýva, že sučka takúto chorobou naozaj má. Je len uvedené, že na základe výsledkov jej krvi, že má v sebe protilátky proti tejto chorobe a to v takom rozsahu, že pokiaľ nie sú iné klinické príznaky, je tu jedine možnosť a nie istota, že môže byť nositeľom tohto vírusu, avšak absolútne to nepotvrďuje, že tento vírus by ona skutočne mala mať. Nijaké klinické príznaky nemala. Podľa názoru ním osloveného veterinára je možné, že sa kľudne mohla nakaziť aj u žalobcu. Ďalej uviedol, že žalobca ho upozornil, že podá žalobu na súd o vrátenie kúpnej ceny, avšak podľa ust. OZ to je možné len ak si svoju povinnosť vysporiadať sa s predávajúcim splnil, pričom k žiadnemu vyporiadaniu nedošlo, keďže sučku má u seba stále žalobca a reálne ani dôjsť nemôže, keďže šteňatá, ktoré boli tiež predmetom kúpnej zmluvy uhynuli. Má za to, že svojim konaním sa žiadneho bezdôvodného obohatenia nedopustil. Uviedol, že je dlhodobým chovateľom týchto psíkov a tieto šteniatka nie sú prvými, ktoré mala sučka Jenny a doteraz sa nikto ani nesťažoval, aby niečo nebolo v poriadku, ani neprišiel šteniatka vrátiť, pričom ako správny chovateľ sa zaujíma o šteniatka aj po ich predaji, ako aj v tomto prípade. Žalobcu kontaktoval mailom, či sú v poriadku, na čo nijako nereagoval. Čo sa týka vrátenia kúpnej ceny, ako aj nákladov, ktoré žalobca žiada, nie je ochotný zaplatiť, pretože má za to, že tieto náklady nevznikli jeho zavinením, ale samotným konaním žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol platobný rozkaz zrušiť, nariadiť vo veci pojednávanie a žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Žalobca sa k odporu nevyjadril.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

6. Z kúpnej zmluvy uzavretej podľa § 588 a nasl. OZ, medzi zmluvnými stranami predávajúcim Y. L. a kupujúcim Bc. C. L., zo dňa 24.1.2018 súd zistil, že predmet zmluvy t.j. pes - plemeno anglický buldog, meno Jenny, pohlavie suka. Pes bol očkovaný proti besnote, psinke, parvoviróze, čo je potvrdené vo veterinárnom preukaze, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy. A predmetom zmluvy je predaj a kúpa psa podľa ods. 1 z vlastníctva predávajúceho do výlučného vlastníctva kupujúceho za kúpnu cenu 550,-€ a podmienok dohodnutých medzi kupujúcim a predávajúcim.

7. Z predžalobnej výzvy zo dňa 27.3.2018 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na vrátenie kúpnej ceny, pretože pri predaji psíka uviedol do omylu žalobcu, na základe čoho vznikla žalobcovi škoda vo výške 530,-€. Žalobca od zmluvy odstúpil, niekoľkokrát vyzval žalovaného na vrátenie kúpnej ceny s tým, že by psíka vrátil žalovanému. Do dnešného dňa sa tak nestalo. Vo výzve uviedol, že ak v lehote do 5 dní od doručenia tejto výzvy vráti kúpnu cenu, a pokiaľ sa tak nestane, bude nútený uplatniť vyššie uvedené nároky s príslušenstvom súdnou cestou, s čím budú spojené ďalšie výdavky.

8. Z výsledkového listu C. H. zo dňa 6.2.2018 /č.1.8/ súd zistil, že boli zistené výsledky titer protilátok, pokiaľ sú prítomné klinické príznaky, zvierajú sa považuje za podozrivé z ochorenia. Pokiaľ nie sú prítomné klinické príznaky, doporučuje sa opakovať vyšetrenie o 3 mesiace.

9. Z mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným súd zistil, že dňa 10.2.2018 poslal žalobca žalovanému odborné laboratórne vyšetrenie, ktoré vykonalo Centrálné veterinárne laboratórium v Ružomberku, ktoré jednoznačne preukazuje, že Jenny je pozitívna na Canine Herpesvirus. Je to veľmi nebezpečná choroba u psov, ktorá sa nedá vyliečiť a ktorá má za následok početný úhyn psov a celých vrhov a to do 3 týždňov veku života šteniat. Tento vírus je nevyliciteľný, preto chcel dať tomu voľnejší priebeh, vyriešiť to v priateľskom duchu, iba odstúpením od kúpnopredajnej zmluvy v zmysle ex lege podľa § 597 ods. 1 a ods. 2 OZ o skrytých vadách, podľa ktorého odstupuje od kúpnopredajnej zmluvy v plnom rozsahu, nakoľko sa jedná o skrytú vadu a taktiež aj o neodstrániteľnú vadu, nakoľko ide o nevyliciteľnú chorobu. V prípade, že predávajúci odmietne vydať kupujúcemu kúpnu cenu, jedná sa u neho o bezdôvodné obohatenie.

10. Žalovaný dôvody odstúpenia nepovažoval za relevantné, keďže žalobca bol oboznámený so všetkými rizikami s ktorými bola spojená kúpa šteňata a svojim podpisom a prevzatím s tým súhlasil. Má za to, že ako predávajúci splnil všetky zákonné predpoklady, ktoré mu ukladá zákon a kupujúceho informoval o všetkých informáciách a nič pred ním neutajil. Záverom uviedol, že celá situácia mu nie je ľahostajná a mrzia ho uvedené skutočnosti, ale napriek tomu je jeho povinnosťou sa brániť ako predávajúceho a to z dôvodu, že nie je si vedomý žiadneho konania, ktoré by bolo odôvodnené ako bezdôvodné obohatenie.

11. Pretože sa žalobca ani právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 7.10.2019 nezúčastnili a neospravedlnili svoju neúčasť, súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný uviedol, že čo sa týka tvrdení, že pes má viac ako 5 až 6 rokov, tieto tvrdenia vyvracia fotkami, ktoré súdu predložil. V podstate tu je zjavná veľkosť psa a aj dátum, kedy boli tieto fotky urobené. Čo sa týka vírusu, podľa jeho veterinára, môže povedať, že Herpesvirus, čo on tvrdí, že mal pes, veterinár tvrdí, že Herpesvirus majú všetky psy v sebe, takisto ako človek má herpes, napr. na ústach, takisto má v organizme ten vírus. Môže tu vyjsť klinické príznaky, môže byť oslabená imunita pri pôrode, pri cestovaní. Uviedol, že on zobral psa smerom na západ, až do Topoľčian a môže to byť spôsobené nákazou u žalobcu, že tohto psa zobral, má do ma ostatných psov, ktoré sú nakazené s tým vírusom a takisto sa môže nakaziť aj sučka. Uviedol, že od sučky mal aj predtým šteňatá, čo môže dokázať fotkami. Šteniatka boli zdravé, potom ich predali. Neprišiel nikto naspäť, nezobral šteniatka, aby mali nejaké problémy. Uviedol, že neakceptuje odstúpenie od zmluvy, lebo zmluvné podmienky, ktoré boli dojednané ústne alebo v určitej písomnej podobe, tam z jeho pohľadu boli splnené. Uviedol, že on kúpnu zmluvu nemal, pretože žalobca ju dal v jednom vyhotovení, a ani mu ju napriek výzve nezaslal. Uviedol, že čo sa týka chovu anglického buldoga, to je veľmi náročný chov, to znamená, že boli tam malé šteniatka, ktoré potrebujú teplo a potrebujú pravidelnú stravu. Uviedol, že malé šteniatka potrebujú nakrmiť každé dve hodiny a potom následne ich treba premasírovať a musia byť v teplote okolo 30 - 32°C. u týchto psov je pôrod ťažký, preto sa robí cisárskym rezom a sučku treba sledovať takisto 24 hodín, merať teplotu. Toto všetko hovoril aj žalobcovi, pričom hodnota jedného šteniatka je okolo 400,-€ a náklady na jeden vrh predstavujú okolo 500,-€ a to je ešte potrebné zarátať cenu za kúpu sučky, veterinárne očkovania, granuly, ktoré nemôžu byť po 5-6,-€, ale musia byť drahé 25-30,-€ granuly, pretože tieto psy sú náročné na všelijaké vrodené choroby, na kožné choroby, majú problém s očami. Podľa jeho názoru zodpovednosť prevzal žalobca na seba keď ich zobral v januári na takú dlhú cestu a dal ich do kufra. Uviedol, že mu ešte poskytol box z polystyrénu, aby boli v teple. Uviedol, že psa predával z toho dôvodu, že sa im narodila dcéra a nemal času sa venovať aj chovu psov, pretože tieto mal v obci O. a on býva vo Y.. Upozornil žalobcu na všetky riziká, ktoré sú spojené s prevozom na takú dlhú vzdialenosť dva týždne po pôrode a ešte aj v januári, kedy bolo chladné počasie. Na otázku, či dal očkovací preukaz žalobcovi, uviedol, že mu ho odovzdal a on potom neposlal žiadnu kópiu. Na ďalšiu otázku, či jeho veterinár má nejaký záznam o tom, že tam žalovaný chodil uviedol, že nemá, môže dať čestné prehlásenie, že boli očkované, nie šteniatka, lebo šteniatka nemôžu byť ešte očkované, ale sučka bola pravidelne očkovaná a odčervená. Čo sa týka vyšetrenia sučky Jenny uviedol, že žalobca mohol zobrať hocikakého psa, ktorý mal tento vírus, tá sučka nemá rodný list, nemá čip, nemá tetovanie, on môže zobrať hocikakú sučku na vyšetrenie a podľa toho mu potom pošle tento laboratórny výsledok a chce odstúpiť od zmluvy. rovnako, ani šteniatka od tej doby nevidel, aj napriek tomu, že písal žalobcovi ako pokračujú v raste, ten na to nereagoval a potom mu už poslal len odstúpenie od zmluvy.

12. Predmetom konania podľa podania žalobcu je zaplatenie sumy 530,-€ z toho dôvodu, že žalovaný pri predaji psíka uviedol žalobcu do omylu, na základe čoho vznikla žalobcovi škoda vo výške 530,-€.

13. Podľa § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny, zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

14. Podľa ods. 2 cit. ust., právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

15. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené

včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

16. Podľa ods. 2 vyššie cit.ust., na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

17. Podľa ods. 3 vyššie cit.ust., ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

18. Prvoradou povinnosťou predávajúceho je upozorniť kupujúceho na vady, o ktorých vie. Je rozhodujúce, či ide o vady faktické alebo vady právne. Zodpovednosť za vady má objektívnu povahu, za ktorú predávajúci zodpovedá, ak vec vykazovala vadu v čase uzavretia zmluvy bez zreteľa na to, či o vade vedel alebo nie. Ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, kupujúci má právo žiadať zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady, odstúpiť od zmluvy, ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, na náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, na náhradu škody podľa všeobecných ustanovení. Súd v danom prípade, po vykonanom dokazovaní, dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca v konaní podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno, neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by boli relevantné k tomu, aby mohol odstúpiť od kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, práve naopak, žalovaný v konaní preukázal, že z jeho strany došlo k oboznámeniu žalobcu so všetkými možnými problémami pri prevoze sučky Jenny ako aj šteniatok na tak dlhú trať v mesiaci január, keďže tento druh plemena je citlivý na teplotu. Rovnako súd má za preukázané, že žalobca v konaní nepreukázal, aby skutočne fenka Jenny mala chorobu, ktorá je nevyliciteľná, pretože aj z laboratórneho vyšetrenia vyplýva, že má síce príznaky, ale klinické príznaky nemá a potrebné je opakovať kontrolu o 3 mesiace. Čo sa týka šteniatok, tak v konaní rovnako nepreukázal, aby tieto uhynuli, nakoľko nepredložil žiadny doklad o tom, že šteniatka uhynuli a akým spôsobom bolo s nimi nakladané po ich úhyne. Žalobca v rámci procesného útoku nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že tu boli dôvody na odstúpenie od zmluvy resp. na náhradu a vrátenie kúpnej ceny. Tento nijakým spôsobom neoznámil žalovanému akým spôsobom by došlo k vráteniu si vzájomných plnení v rámci odstúpenia od zmluvy. Ak je kúpna zmluva neplatná alebo je zrušená, alebo bolo od nej odstúpené, môže sa jej účastník úspešne domáhať vrátenia svojho plnenia len za predpokladu, že je ochotný vrátiť žalovanému to, čo sám prijal, ako plnenie zo zmluvy. Súd môže takejto žalobe vyhovieť iba vtedy, ak je v žalobnom návrhu podklad pre výrok, v ktorom možno vyjadriť vzájomnú viazanosť plnení oboch účastníkov, ktorá by bola rešpektovaná v prípade súdneho výkonu rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol, pretože podľa názoru súdu neboli dôvody zo strany žalobcu na odstúpenie zmluvy a tento v konaní nepreukázal, aby došlo zo strany žalovaného k takému konaniu, ktoré by malo viesť k odstúpeniu od zmluvy, teda, že žalovaný neinformoval žalobcu o možných nástrahách pri prevoze fenky Jeny a šteniatok a z toho dôvodu žalobu zamietol.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 CSP v spojení s § 262 CSP, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.