

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200206
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318200206.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s. r. o. so sídlom Legionárska č. 7158/5, Trenčín, IČO: 45 407 657, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o. so sídlom Legionárska č. 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX/XX, P., o zaplatenie istiny 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 70,70 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.01.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 70,70 € a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil vecne tým, že žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, avšak pri využití dopravného prostriedku si žalovaný nezakúpil platný cestovný lístok a právnenému predchodcovi žalobcu tak vznikla pohľadávka v sume 70,70 €, pozostávajúca z ceny cestovného lístka (0,70 €) a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (70,- €). Pohľadávka voči žalovanému v sume 70,70 € bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2017, avšak žalovaný uvedený záväzok voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil. Žalobca svoje tvrdenia podporil dôkazne Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, platným od 01.09.2016 spolu s Cenníkom, ktorý tvorí prílohu č. 1 Prepravného poriadku, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.11.2016 a Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.11.2017.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Csp/4/2018-27 zo dňa 21.09.2018, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto uznesením č. k. 14Csp/29/2018-37 zo dňa 18.03.2019 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil. Následne súd postupom podľa § 167 ods. 1 a 2 CSP doručoval žalobu žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov SR, avšak neúspešne, nakoľko zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote. Súdu sa ani na základe ďalšieho šetrenia pobytu žalovaného (prostredníctvom policajného zboru a zamestnávateľa žalovaného) nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu, a preto postupom podľa 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Dňa 03.08.2019 tak nastala zákonná fikcia doručenia žaloby žalovanému nezávisle od toho, či sa žalovaný o žalobe dozvedel.

3. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3, veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Konštatujúc splnenie zákonných podmienok v zmysle citovaného ustanovenia § 297 písm. b) CSP, súd rozhodol v posudzovanom spotrebiteľskom spore bez nariadenia pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením v súlade s § 219 ods. 3, veta prvá CSP.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z tlačiva Dopravného podniku Bratislava označeného ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“, var. symbol: 1608946, súdu vyplýva, že dňa 25.11.2016 o 9.42 hod. revízor X. T. počas vykonávania kontroly cestovných lístkov v mestskej hromadnej doprave linky č. 80 na úseku zastávok Au-Park a Zochova zistil porušenie tarifno - prepravných podmienok žalovaným, nakoľko cestoval bez cestovného lístka. Obsahom uvedeného hlásenia sú tiež osobné údaje žalovaného podľa jeho občianskeho preukazu za účelom vymáhania cestovného v sume 0,70 € a sankčnej úhrady v sume 70,- €, nakoľko cestovné a postih na mieste nezaplatil.

8. Listom zo dňa 02.11.2017 Dopravný podnik Bratislava oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky v sume 70,70 € na žalobcu s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť pohľadávku žalobcovi ako postupníkovi na bankový účet špecifikovaný v oznámení.

9. Na základe zisteného skutkového stavu súd podriadil posudzovaný spor nasledovným právnym normám:

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom od 01.01.2017 do 14.07.2017 (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 14 ods. 2, veta prvá a druhá zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom od 31.12.2016 do 14.07.2017, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

14. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Z článku A.14 Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji („IDS BK“) (verzia 3.1 - platná od 29.04.2017) vyplýva, že cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

16. Podľa Cenníka č. 1 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, cestovné za základný cestovný lístok na jednu cestu predstavuje 0,70 €. Podľa Cenníka č. 9 Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka činí 70,- €, znížená sadzba v prípade platby na mieste kontroly 50,- € a znížená sadzba v prípade platby v lehote do piatich pracovných dní 50,- €.

17. Vzhľadom na vyššie uvedenú sadzbu základného cestovného (0,70 €) prirážka k základnému cestovnému, ktorá činí stonásobok základného cestovného, predstavuje sumu 70,- €, t. j. spolu 70,70 €.

18. V posudzovanom spore je nepochybné, že žalovaný nezaplatil cestovné a sankčnú úhradu na mieste kontroly (priamo vo vozidle MHD) a ani v lehote piatich pracovných dní od vykonania kontroly, preto stratil právo na zaplatenie prirážky v zníženej sadzbe 50,- € v zmysle Cenníka č. 9 k Prepravnému poriadku a je povinná zaplatiť žalobcovi istinu v sume 70,70 € titulom cestovného a prirážky. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, riadne preukázaný, a tak žalobe v celom rozsahu vyhovel. Navyše žalovaný v konaní neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, k žalobe sa nevyjadril a vôbec nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. S prihliadnutím na citované ustanovenie je potrebné konštatovať, že medzi procesnými stranami neboli sporné žiadne skutočnosti.

20. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením cestovného a sankčnej úhrady (prirážky), žalobcovi vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania, ktorý si však žalobca v konaní popri žalovanej istine neuplatnil.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.