

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/210/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204168  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204168.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka A. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., štátna občianka Slovenskej republiky a otec F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. XX, E., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti starého otca: G. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou A. B., narodenou XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/78/2020-97 zo dňa 23.03.2021, na základe ktorého bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. C., narodeného XX.XX.XXXX.

II. Maloletá A. B., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky A. C., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec F. B., narodený XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Ako dôvod uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10P/78/2020 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. C.. Chce, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti, nakoľko je to jej dcéra, chce ju vychovávať. Starý otec je chorý a myslí si, že on sa nevie dostatočne postarať o maloletú. Má vybudovaný blízky citový vzťah s maloletou a dobre s ňou vychádza. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu A. H. v I., ale je zdravotne aj psychicky spôsobilá vychovávať maloletú, čo potvrdzuje aj doklad od psychiatra.

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/78/2020-97 zo dňa 23.03.2021 bola maloletá A. B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Rodičia boli zaviazaní na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

3. Zo správy psychiatrickej ambulancie A. J. H. vyplýva, že u A. C. sa prejavovala porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov: syndróm závislosti – v dlhodobej abstinencii. Zo

správy vyplýva, že z psychiatrického hľadiska pacientka radikálne zmenila životný štýl pozitívnym smerom, mnohoročne dodržiava abstinenciu psychoaktívnych látok, psychiatrickú ambulanciu navštevuje pravidelne – v rámci ochranného liečenia, porušenie abstinencie posledné tri roky nebolo zachytené ani preukázané. Z psychiatrického hľadiska je spôsobilá na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti.

4. Zo správy z prešetrenia pomerov úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že dňa 31.10.2023 vykonali sociálne šetrenie na adrese u náhradného rodiča G. C., ktorý býva s maloletou A. B., A. C. a matkou maloletej K. C.. Domácnosť je zariadená štandardným účelovým nábytkom. Hygiena v domácnosti počas sociálneho zistenia bola na dobrej úrovni. Matka uviedla, že na domácnosť prispieva v rámci svojich finančných možností a schopností. Uviedla, že trvá na návrhu a chce zveriť maloletú do jej starostlivosti. Maloletá bola taktiež vypočutá a uviedla, že s matkou má vytvorený dobrý citový vzťah, chce byť zverená do jej osobnej starostlivosti. Maloletá neskôr, keď ostatní členovia domácnosti vyjadrili nesúhlas s tým, aby bola zverená do starostlivosti matky, začala plakať a prestala komunikovať. Náhradný rodič uviedol, že maloletá povie to, čo jej prikáže matka. Matka je nevyspytateľná, je agresívna, výbušná a stalo sa, že ho aj opakovane fyzicky napadla. Pravidelne ju doprevádza k psychiatrovi A. J. H., najbližší termín je stanovený na 07.12.2023. Náhradný rodič nesúhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti. Taktiež bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletej, ktorý uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky ohľadne zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že matka užíva drogy a má psychické problémy. V súčasnej dobe je náhradná osobná starostlivosť opodstatnená a v záujme maloletej.

5. Zo správy A. J. H. zo dňa 11.12.2023 vyplýva, že A. C. prvýkrát jeho ambulanciu navštívila 23.01.2020, kedy sa podrobila prvému liečebnému úkonu v rámci nariadenej ochrannej protitoxikomanickej a psychiatrickej liečby. Odvtedy na kontrolné vyšetrenia sa dostavuje približne v dohodnutých termínoch, doliečovací proces aj životosprávu dodržiava, farmakoterapiu už neužíva žiadnu, pri návštevách sa odoberá len kontrolná toxikológia z moča, ktorá bola vždy negatívna. Z psychiatrického hľadiska pacientka radikálne zmenila životný štýl pozitívnym smerom, mnohoročne dodržiava abstinenciu od psychoaktívnych látok, psychiatrickú ambulanciu navštevuje pravidelne – v rámci ochranného liečenia, porušenie abstinencie posledné tri roky nebolo zachytené ani preukázané. Vzhľadom na uvedené podávajú návrh na súd na prepustenie z ochranného ambulantného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia, nakoľko majú za to, že liečba už splnila účel. Z psychiatrického hľadiska je aktuálne plne spôsobilá na zverenie maloletého dieťaťa do jej starostlivosti. Zverenie doporučuje.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že chce, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti, nakoľko bývajú spolu a stará sa o ňu. V spoločnej domácnosti bývajú spolu so starým otcom. V súčasnosti je čistá, má o tom aj lekársku správu. Liečbu u A. H. na psychiatrickej ambulancii už ukončila. Dcéra chce byť s ňou. V súčasnosti je čistá a plánuje tak aj do budúcnosti.

7. Starý otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletá bola zverená opäť do starostlivosti matky, nakoľko v súčasnosti bývajú všetci spolu. Maloletá je stále spolu s matkou. Nemá vedomosť o tom, že by dcéra niečo požívala, nejaké psychotropné látky. On na to bude dozerať, aby sa to už nezopakovalo.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že rodinu pravidelne monitorujú. Momentálne nedostatky v starostlivosti o maloletú nezistili. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou aj so starým otcom. Dôležitá bola správa od psychiatra, ktorý uviedol, že matka má schopnosť a vie sa o dieťa postarať, preto sú toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti matky a aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť.

9. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý doručenie mal vykázané.

10. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že náhradná osobná starostlivosť už neplní svoj účel, pretože matka v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o maloletú dcéru a prejavila vôľu prevziať starostlivosť o ňu. Maloletá spolu s matkou bývajú v spoločnej domácnosti so starým otcom, ktorému bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a ktorý v súčasnosti dohliada na to, aby matka zabezpečovala čo najlepšiu starostlivosť o maloletú. Matka maloletej navštevovala 23.01.2020 ambulanciu psychiatra A. J. H. z dôvodu, že jej bola nariadená ochranná protitoxikomanická a psychiatrická liečba. V súčasnosti už ukončila liečbu a je plne spôsobilá na to, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru. So zverením maloletej do jej starostlivosti súhlasil aj starý otec, ktorému bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a aj kolízny opatrovník. Vychádzajúc z týchto skutočností, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v starostlivosti svojej matky a nie v náhradnej osobnej starostlivosti, súd rozhodol tak, že zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a zveril ho do osobnej starostlivosti matky.

22. Súd určil platiť otcovi výživné v minimálnom rozsahu tak, ako to ustanovuje zákon, keďže v súčasnej dobe je nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu.

23. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.