

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200659
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200659.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa U. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom G. Č.. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., IČO: 50 473 522, 17. novembra 3215, 022 01 Čadca proti manželke navrhovateľa S. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M, so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, za účasti maloletých detí: 1/ W. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX, 2/ D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX a 3/ I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R. Y., B. XXX/XX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa U. Y., rod. Y., nar. XX. X. XXXX a manželky navrhovateľa S. Y., rod. K., nar. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa XX. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Maloletá W. Y.J., nar. XX. XX. XXXX, maloletá D. Y., nar. XX. XX. XXXX a maloletý I. Y., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky S. Y., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec U. Y.J., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej W. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 140,- € mesačne, výživu maloletej D. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 130,- € mesačne a na výživu maloletého I. Y., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 115,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

IV. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

1. Otec U. Y., nar. XX. X. XXXX je o p r á v n e n ý sa stýkať s malol. W. Y., nar. XX. XX. XXXX, malol. D. Y., nar. XX. XX. XXXX a malol. I. Y., nar. XX. XX. XXXX:

- v období do 31. 12. 2019 každý páry víkend v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod.,
- v období od 1. 1. 2020 každý páry víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod.,
- každý nepáry pondelok od 17.00 hod. do 19.00 hod.,
- každý páry rok v čase vianočných sviatkov od prvého dňa vianočných prázdnin od 09.00 hod. do 27. 12. do 16.00 hod.,
- každý nepáry rok počas novoročných sviatkov od 28. 12. od 09.00 hod. do 1. 1. nasledujúceho kalendárneho roka do 16.00 hod.,
- v nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku od 09.00 hod. do pondelka do 15.00 hod.,
- počas letných prázdnin od pondelka posledného júlového týždňa od 09.00 hod. do nedele prvého augustového týždňa do 17.00 hod.

2. Otec je o p r á v n e n ý navštíviť maloleté deti v dňoch ich menín a narodenín po vzájomnej dohode rodičov.

3. Otec sa z a v ä z u j e maloleté deti na styk prebrať v mieste bydliska maloletých detí a po skončení styku malol. deti matke odovzdá v mieste bydliska malol. detí.

4. Matka sa z a v ä z u j e malol. deti na styk s otcom riadne pripraviť.

5. Matka sa z a v ä z u j e v prípade nerealizácie styku otca s malol. deťmi v určenom čase z objektívnych dôvodov umožniť styk otcovi s malol. deťmi v náhradnom termíne určenom vzájomnou dohodou rodičov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 7. 3. 2019, sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode na tom skutkovom základe, že manželstvo bolo uzatvorené po dlhej známosti, pričom manželka už v čase uzatvárania manželstva bola tehotná. Manželstvo bolo spočiatku dobré a harmonické, no v poslednej dobe sa vzťahy medzi manželmi zhoršili, nie sú vôbec dobré. Manželia sa často hádajú a dokonca navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť. V súčasnosti býva na G.. S manželkou už spolu nevedia vychádzať. Spoločné vzťahy sa vyostřili tento víkend, keď navrhovateľ išiel pozrieť deti. Chcel si to ešte s manželkou vyjasniť, dokonca tam bol prítomný aj otec manželky, no ona v návale zlosti pobalila deti a odišla na navrhovateľovi neznáme miesto, nedvíhala telefón, nekomunikovala s nimi a navrhovateľ nevedel, čo s ňou je. Z tohto dôvodu zavolať na políciu. Ozvala sa až na druhý deň ozvala, že je u brata navrhovateľa v I., ktorý to potvrdil. Manželka koná skratovo. Nedá sa s ňou komunikovať, kvôli každej maličkosti sa hádajú a hádky sú až príliš vyostřené. Z tohto dôvodu už nebývajú ani v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ má s maloletými deťmi výborný vzťah, chce ich často vídať, avšak manželka mu to nie vždy umožňuje a najmä argumentuje tým, že jej stretávanie sa s navrhovateľom, keďže sú deti u nej doma, nerobí dobre. Manželstvo je ďalej neudržateľné. Manželia spolu nevedia vychádzať, nevedia spolu komunikovať, nežijú v spoločnej domácnosti a intímne sa spolu nestretávajú už mesiac. Navrhovateľ chcel spoločný vzťah urovnať, zobral manželku na dovolenku do U., avšak sa im to nepodarilo. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti R.-S. ako vedúci, pričom jeho čistý mesačný príjem činí od 800,-- € - 1 000,-- € mesačne. Manželka je na predĺženej materskej dovolenke so synom I., ktorý má zdravotné problémy, najmä je mierne podvyživený, má astmu a problémy so stolicou. Túto predĺženú materskú dovolenku má manželka platenú. Okrem toho si privyrába ešte aj podnikaním. Má otvorenú činnosť S. Y. - T. S., V.: XXXXXXX. Navrhovateľ navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti manželky, výživné navrhol určiť na maloletú W. vo výške 120,-- € mesačne, maloletú D. vo výške 100,-- € mesačne a na maloletého I. vo výške 80,-- € mesačne. Uviedol, že počas manželstva si s manželkou zobrali dve pôžičky, a to na rekonštrukciu bytu, ktorý je v osobnom vlastníctve manželky, kde tieto pôžičky navrhovateľ spláca z jeho výplaty, pričom tieto splátky na obe hypotéky činia sumu vo výške 600,-- €, ktoré sa splácajú zo spoločného účtu, kde navrhovateľ posielal peniaze z jeho výplaty. S deťmi navrhovateľ navrhol sa stretávať každý páry víkend od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod.. Zároveň navrhovateľ vyslovil vieru, že mu manželka umožní stretávať sa s deťmi aj častejšie.

2. Podaním doručeným súdu dňa 25. 6. 2019 navrhovateľ doplnil podaný návrh a uviedol, že pracuje v spoločnosti R.- v pracovnom pomere, pričom jeho čistý mesačný príjem je cca 1 000,-- €. V súčasnosti sa odsťahoval na G. do jeho víkendového domčeka, ktorý je v pôvodnom stave, už je to staršia budova postavená niekedy v 50. rokoch minulého storočia. Platí tam elektriku vo výške 30,-- € mesačne, kúri palivom, musí zabezpečiť a kúpiť uhlie a drevo. Náklady na palivo má vo výške asi 200,-- € až 250,-- € ročne. Okrem toho má ďalšie výdavky, najmä na cestovanie zo G. do Y. T. Y., kde každý deň dochádza do práce osobným motorovým vozidlom, čo predstavuje cca 80,-- € - 100,-- € mesačne. Z manželstva pochádzajú dva úvery, a to hypotekárny úver, na základe ktorého zrekonštruovali celý byt manželky, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Taktiež z finančných prostriedkov z hypotekárneho úveru zakúpili stroje, na ktorých manželka vykonáva podnikateľskú činnosť. Tieto stroje stáli približne 5 000,-- € - 6 000,-- €. Zobrali si aj spotrebný úver. Obidva úvery sú v Slovenskej sporiteľni. Úvery použili tiež na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia 2, ktorý používa manželka. Manželka mala

zdravotné problémy, čo sa týka zubov, takže finančné prostriedky použili aj na opravu jej chrupu. Obidva úvery momentálne spláca navrhovateľ, pričom výška splátky je 600,-- €. Už v súčasnom stave má veľké problémy uhrádzať predmetné obidva úvery vo výške 600,-- €, platiť výživné na maloleté deti a na jeho výživu mu prakticky nič nezostáva. Je potrebné podotknúť, že všetky peniaze boli investované do majetku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve manželky, a teda mala by sa aj ona podieľať na úhrade týchto výdavkov. Navrhovateľ tiež prispieva na výživu maloletých detí v priemere cca 300,-- €, avšak už nie je schopný ďalej túto sumu v takejto výške splácať, ak manželka nezačne vyvíjať aktivitu. Ešte pred rozvodom manželka vybrala všetky finančné prostriedky, ktoré mali na účte, vybrala ich v pobočke v Ž. vo výške 5 000,-- €, pričom navrhovateľovi je neznáme, ako s týmito finančnými prostriedkami naložila a ako s nimi hospodári, pretože nebol žiaden iný výdavok, ktorý by bolo treba hradíť, čiže podľa názoru navrhovateľa manželka peniaze vybrala úmyselne v zámere si tieto finančné prostriedky ponechať. Je teda nesporné, že navrhovateľ sa aktívne snaží prispievať na chod domácnosti manželky, ako aj na výživu maloletých detí a uhrádza všetky úvery. Navrhovateľovi prakticky na konci mesiaca nezostanú žiadne finančné prostriedky na živobytie a toto už je dlhodobou neudržateľný stav.

3. Manželka vo vyjadrení k návrhu s rozvodom manželstva súhlasila. Uviedla, že manželstvo je trvalo rozvrátené, stratilo svoj význam, ale podľa manželky k tomu viedli iné dôvody ako tie, ktoré uvádza navrhovateľ. Manželka sa s navrhovateľom poznala pred uzatvorením manželstva približne jeden a pol roka. Tri mesiace po svadbe, keď mala dcéra Laura jeden mesiac, nastala u navrhovateľa zmena v správaní. Navrhovateľ sa dostal s manželkou do konfliktu, pretože ho upozornila na nepríjemný vplyv jeho matky a krstných rodičov, s čím navrhovateľ nesúhlasil a dal manželke facku. Navrhovateľ následne získal tendenciu riešiť veci uvedeným spôsobom. Navrhovateľ začal uprednostňovať záujmy a potreby svojej matky, krstných rodičov a kamarátov, ktorým chodil pomáhať a nevenoval sa svojej rodine. Navrhovateľ bol žiarlivý, nesúhlasil, aby manželka chodila sama von, neustále ju kontroloval, zisťoval, kde a s kým bola, čo vyvolávalo medzi nimi hádky a konflikty, ktoré väčšinou skončili aj fyzickým napadnutím manželky. Napadnutia navrhovateľa sa časom stupňovali. V druhom tehotenstve manželky došlo k incidentu, keď navrhovateľ chytil manželku pod krk a hodil ju o zem. Neskôr dochádzalo k ďalším fyzickým napadnutiam, navrhovateľ manželku fackal, dusil a hádzal o stenu a na zem. Spočiatku si dával pozor, aby to nevideli ich deti, ale neskôr mu prestalo záležať aj na tom. Navrhovateľ od septembra 2018 začal prespávať v rodinnom dome na G. a od februára 2019 už nebýva v spoločnej domácnosti s manželkou a ich deťmi. Manželka navrhovateľovi nebráni v styku s deťmi, ktoré navštevuje skôr príležitostne. Tieto návštevy sa väčšinou skončia hádkou s manželkou a niekedy aj jej napadnutím, čo negatívne vplyva na deti, ktoré majú strach a plačú. Dňa 2. 2. 2019 navrhovateľka objavila na sociálnych sieťach navrhovateľa jeho komunikáciu s inými ženami, čo zásadne poznamenalo jej vzťah k navrhovateľovi. Manželka si uvedomuje, že ich vzťah už nemá budúcnosť, jej city voči navrhovateľovi ochladli a už neverí, že navrhovateľ dokáže svoje správanie zmeniť. Manželka súhlasí so zverením maloletej W., maloletej D. a maloletého I. do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ nechal po opustení spoločnej domácnosti deti v starostlivosti manželky, ktorá má pre ne vytvorené vhodné podmienky. Manželka si je navyše vedomá, že navrhovateľ sa nevie o deti riadne postarať, nepozná ich zdravotné problémy, nevie, akých špecialistov navštevujú, aké lieky užívajú, aké majú krúžky atď.. Navrhovateľ takisto nemá v rodinnom dome na Skalitom, kde v súčasnosti býva, vytvorené vhodné podmienky pre deti. Manželka má záujem, aby sa navrhovateľ mohol s deťmi stretávať v čo najväčšom rozsahu, pretože považuje za potrebné, aby sa ako otec podieľal na ich výchove. Takýto záujem deklaruje aj sám navrhovateľ v návrhu, a preto manželka navrhuje, aby súd upravu styku s maloletými deťmi ponechal na dohodu rodičov. Manželka nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že má mesačný príjem cca 1 000,-- €, ktorý pozostáva z príjmu zo závislej činnosti. Manželka má vedomosť, že mesačný príjem navrhovateľa je cca 1 250,-- €. Manželka vlastní byt spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach, príslušenstve a pozemku vo výške 6966/525118 vo výlučnom vlastníctve. Hnuteľný majetok, iné majetkové práva nevládni. Mesačný príjem má z podnikania vo výške 10,-- € a zo sociálnych dávok vo výške 293,72 €. Mesačné výdavky má na stravu v sume 70,-- €, oblečenie v sume 30,-- €, telefón v sume 35,-- €, prevádzku auta v sume 100,-- €, bývanie v sume 215,-- € (zálohová platba za byt v sume 160,-- €, elektrina v sume 50,-- €, koncesionárske poplatky v sume 5,-- €), televíziu v sume 24,-- €, komunálny odpad v sume 6,-- €, poistenie a daň z bytu v sume 5,-- €. S navrhovanou výškou výživného na maloleté deti manželka nesúhlasí. Mesačné výdavky na maloletú W. sú približne vo výške 180,-- €, v ktorej sume sú zahrnuté nevyhnutné výdavky - strava 80,-- €, ošatenie v sume 30,-- €, hygienické potreby v sume 10,-- €, lieky 30,-- €, škola 10,-- €, mimoškolské aktivity 10,-- €, telefón v sume 10,-- €. Náklady na maloletú D. predstavujú približne sumu 170,-- €, v ktorej sú zahrnuté nevyhnutné výdavky na stravu v sume 80,-- €, ošatenie 20,-- €, hygienické potreby v sume 10,-- €, lieky v sume

30,-- €, škola v sume 10,-- €, mimoškolské aktivity v sume 10,-- €, telefón v sume 10,-- €. Náklady na maloletého I. predstavujú približne 140,-- €, v ktorej sú zahrnuté nevyhnutné výdavky na stravu v sume 70,-- €, ošatenie v sume 20,-- €, hygienické potreby v sume 10,-- €, lieky v sume 40,-- €. Manželka navrhla na maloletú W. určiť výživné v sume 160,-- € mesačne, maloletú D. v sume 150,-- € a maloletého I. sumu vo výške 130,-- € mesačne.

4. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 19. 8. 2019. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil návštevou lekára povereným zamestnancom. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľa, manželky navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 9/2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že od februára tohto roka s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka ho zo spoločnej domácnosti vyhodila. Dôvodom bolo to, že mu našla sms v telefóne. Táto sms bola písaná jeho priateľovi a bola v znení: „Tak ja ti ju teda prenechám“. Nebola písaná žiadnej žene. Bolo to myslené zo žartu. Takéto smsky zo žartu si s priateľom píše. S manželkou sa to snažili urovnať. Išli na wellness do Tatier. Tri dni boli v poriadku. Potom sa šiel osprchovať, manželka mu šla do telefónu, našla screenshot, kde boli fotky jednej ženy. Táto žena mala verejný profil na facebooku. Manželka ho potom vyhodila bez trička na chodbu. Skončilo to tak, že manželka išla spolu s deťmi domov autom a on šiel vlakom. Potom ešte prišiel na týždeň domov, že to skúsia nejakým spôsobom urovnať. Tri - štyri dni boli celkom dobré, ale v podstate to bolo o tom, že on má prestať s týmto a týmto a manželka tá nemusela nič. Písal si s priateľmi, aj s nejakou ženou, ale rovnako aj manželka si písala s inými mužmi. Keď prišiel domov, tak s tou ženou si písať prestal, či si manželka prestala písať, to nevie, pretože jej telefón nesledoval. S manželkou sa hádali a zistili, že manželstvo je už trvale rozvrátené, jeho obnova už možná nie je. V podstate s manželkou okrem toho jedného týždňa nežijú v spoločnej domácnosti od februára a už aj minulý rok to bolo také, že viac doma nebol, ako bol. S manželkou nehospodária, intímne spolu nežijú. On momentálne nemá žiadny vzťah. Sexuálny vzťah počas manželstva nemal so žiadnou ženou. Písal si s jednou ženou, bolo to však iba v rámci kamarátstva. Časom k tejto žene nadobudol viac ako kamarátsky vzťah, ale chcel sa vrátiť späť k manželke, tak si s tou ženou písať prestal. Teraz si s tou ženou píše raz za čas. S manželkou chodievali k jeho mame, ale následne ku nej prestali chodieť, pretože manželke sa to nepáčilo. Manželku nenútil, aby tam chodievala. Nešli tam, ani keď mala mama sviatky. Rovnako zo začiatku chodievali ku krstným, potom sa z nejakého dôvodu manželka s jeho krstnou pochytili a tiež tam prestali chodieť. K tvrdeniu manželky, že sa stretával s kamarátmi, uviedol, že si nie je vedomý toho, že by sa nejako stretával s kamarátmi. Keď niečo potrebovali pomôcť, tak im išiel pomôcť a na oplátku oni pomohli zasa jemu. Žiarlivý bol ako každý človek a to, že sa manželky opýtal, kde bola, to bolo väčšinou vtedy, keď boli nejaké hádky, alebo sa požrali. Nebolo vôbec bežné, že by manželke vstupoval do jej telefónu. Ona svoj telefón mala zablokovaný. Jeho telefón zablokovaný nebol. Napríklad, keď mal nejakú kolegyňu uloženú ako Danka, tak manželka to vymazala a uložila mu to ako Dana. Vstupovala mu aj na jeho Messenger, začala si písať pod jeho menom s rôznymi ľuďmi. Viackrát si zrušil facebook a povedal aj manželke, aby si zrušili sociálne siete, s týmto problém nemal, problém s tým mala manželka. Vo vzťahu k otázke súdu, aby sa vyjadril k tvrdeniu manželky, že bol k nej násilný, chytil ju pod krk, hodil o zem, fackal, dusil, hádzal o zem a stenu, navrhovateľ uviedol, že je možné, že pri hádkach ju chytil silnejšie za ruku alebo pás, udrieť ju neudrel. Priznal, že jedna facka v začiatkoch bola, pretože ho manželka vyprovokovala. Manželka ho pri hádkach provokovala, ale nedovolil by si manželku zbit'. V podstate manželku silnejšie chytil a aj ona silnejšie chytila jeho, ale nie že by bol voči nej nejakým spôsobom násilný. Manželka ho aj udala na polícii, ale bolo to tak, že prišiel ku nej domov, pýtal sa, aby mu ukázala telefón, pretože vedel, že si s niekým manželka píše. Tento telefón jej zobral, pretože ho kúpil on. Manželka zamkla byt. Odišiel do spálne, chcel vyskočiť z okna, pretože bývali na prvom poschodí, ale manželka ho stiahla na seba, spadla na stojan na víno a tam vznikli tie zranenia, ktoré ukazovala lekárovi. Nebolo to naschvál. Vo viacerých sms správach, aj osobne jej hovoril, že mu je to ľúto.

7. Navrhovateľ súhlasil, aby deti v prípade rozvodu boli zverené do starostlivosti matky. Potvrdil matkou uvádzaný zdravotný stav detí. Uviedol, že keď ku deťom prišiel, doniesol im ovocie, sladkosti, hračky, knihy, vitamíny a rovnako kúpil aj manželke, keď mala problémy s vlasmi. Pokiaľ manželka uvádzala, že sa staršie deti starajú o I., keď sú u neho, tak je to iba vtedy, keď varí alebo chystá večer na grilovačku.

S malým sa hráva, dáva ho aj späť. Spí pri ňom a chodievajú na prechádzku, zmrzlinu. K elektrickému náradu chce uviesť to, že keď bol syn u neho, tak vyrábali takú garáž na autíčko, ktoré si doniesol z domu. Flexa, ktorá tam bola, tak nebola zapnutá v zásuvke, zapnutá v zásuvke bola vibračná brúska, ktorá trochu vybruje, ale nie je životu nebezpečná. Vtedy odbehol do pivnice a Maťko si túto brúsku zapol. Nebolo to teda tým, že by im to dovolil, aby sa s takýmto elektrickým náradím deti hrali. Na červenú prešiel, ale bolo to pri oprave cesty a v protismere nešlo žiadne auto. Pri prechode do protismeru prešiel iba jedným kolesom.

8. Ku svojim pomerom navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti R.-S.. Príjem má taký, ako uvádzala firma, avšak čo tri mesiace majú odmeny, ale inak priemerne má príjem približne okolo tých 1 050,-- € mesačne. Tieto odmeny závisia od firmy. Iný príjem okrem toho nemá. Občas mal akurát príjem, keď išiel niekomu niečo pomôcť, ale to nie je príjem stály. Potom za to niečo kúpil deťom. Takto brigádne si privyrobil naposledy asi mesiac a pol dozadu 200,-- € a celý tento príjem minul v Tesco na nákup potravín a vecí pre deti. Na výdavkoch, ktoré uviedol, zotrval. Dom na G. mali s manželkou ako chatu, ale teraz tam navýšil elektrinu. Tento dom prerába, aby ho mohli navštevovať aj deti. Už tam majú pripravenú izbu. Nemá tam televízor, ani internet. Dal si urobiť prípojku na vodu. Pokiaľ ide o náklady na stravu, obedy má v robote a doma jedáva skôr suchú stravu, akurát, keď sú deti u neho, tak deťom navarí, kúpi im ovocie, ale inak pre seba má suchú stravu. Náklady na obedy v robote mu strhávajú zo mzdy. Oblečenie si nedovoľí kupovať mesačne. V lete, keď boli nejaké odmeny, tak si kúpil tenisky. Svoj zdravotný stav nejako nesleduje. Nemá s ním zvýšené výdavky.

9. Manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Uviedla, že prvá hádka bola 3 mesiace po zobratí, kde aj navrhovateľ potvrdil, že jej prvýkrát dal facku. Navrhovateľ v podstate robil všetko to, čo chcela jeho rodina a jeho krstní rodičia. Keď otehotnela, bola v 4. ročníku na strednej škole, navrhovateľa pýtala, aby jej pomohol, postaral sa o malú, ale navrhovateľ mal iné záujmy. Nepomáhal jej, ale chodieval pomáhať na G. krstným rodičom. Tieto hádky sa stupňovali, stupňovalo sa aj násilie. Navrhovateľ dobre vie, že aj viackrát odpadla, čo ju násilne chytil, hodil do gauča, po pôrode ju buchol do brucha, čo potom aj krvácala. Najskôr si dával pozor, aby to deti nevideli, ale potom mu na tom prestalo záležať a bil ju aj pred deťmi. K tvrdeniu navrhovateľa, že sa s ňou nedá komunikovať, že sa kvôli každej maličkosti hádajú, uviedla, že s ňou sa komunikovať dá. Tiež keď mama navrhovateľa nemala elektriku, tak si ku ním chodievala nabíjať telefón a aj jej varila. Ďalej manželka uviedla, že s navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti od februára tohto roku a od septembra minulého roku bol navrhovateľ väčšinou na chalupe. Bol tam viac ako doma. Navrhovateľ sa od toho septembra začal ku nej správať ešte horšie. Začal piť, pokúšal sa ju znásilniť, strhával z nej pred deťmi veci. Malého I. mala na rukách, deti to videli. Na políciu to neriešila, pretože navrhovateľ už bol súdne trestaný. Bol trestaný za násilie a prepad. Tiež sa jej vyhrážal, že si niečo urobí, pretože keď ešte spolu chodili, pojedol lieky a bol hospitalizovaný v nemocnici. Manžel šoféroval opitý. Išiel na G., mal v sebe 8 piv. Podrezával si žily, páčil sa žehličkou, vešal sa na šnúru, čo videli aj deti, budieval deti. Deti potom s plačom chodievali do školy. Deti jej povedali, že navrhovateľ išiel na červenú a to, že navrhovateľ išiel do protismeru, toho bola svedkom. Išli do Žiliny a navrhovateľ si vybavoval telefóny a správy v aute. Mala podozrenie, či nemá niečo so svojou kolegyňou. Navrhovateľ prestal s ňou spať. Spával v obývačke. Tam si celý noc písaval. Potom zaspával do roboty. Bol nervózny. Kričal potom po nich, takisto na štedrú večeru bol nervózny, nešiel si s nimi ani otvoriť darčeky. Podozrenie sa jej neskôr potvrdilo, pretože facebook navrhovateľovi vytvorila ona a na jej mail, tak požiadala, aby jej prišlo heslo. Keď jej heslo prišlo, otvorila konverzáciu a zistila, s koľkými ženami si manžel písal. Písal si s W. N.. Opisoval ju vulgárne. Písal o nej, že ju treba hodiť do vreca, že ho kontroluje. Tiež tam našla, aby sa tá W. mala dobre. Keď sa na to navrhovateľa pýtala, tak jej potvrdil, že k nej niečo cítil, dával jej čokoládky. Navrhovateľov kamarát jej potvrdil, že navrhovateľ bol z tejto ženy celý pomotaný. Od februára, ako navrhovateľ odišiel, spolu nehospodária. Ona iný vzťah nemá a ani iný vzťah počas manželstva nemala. K tvrdeniu navrhovateľa, že si písala s inými mužmi, manželka uviedla, že si písala s kamarátkami a kamarátkami. Ona chcela zrušiť sociálne siete, ale toto nechcel navrhovateľ. Ona vybavila Tatry, zaplatila ich zo spoločných peňazí. V podstate sa jej tam navrhovateľ ani nevenoval, celý čas hovoril, že mu nie je dobre. Navrhovateľovi tam odpozorovala PIN na telefón a zistila, že má novú priateľku, s ktorou si vymieňali zaľúbené správy. Vyhodila ho, ale vyhodila ho oblečeného. Ešte jej chcel násilne z trezora zobrať peniaze. Potom išla na recepciu a zaplatila pobyt, ktorý stál viac ako 800,-- €, zo spoločných peňazí.

10. Ku svojim pomerom manželka uviedla, že je na rodičovskej dovolenke kvôli zdravotnému stavu syna. Zo živnosti tento rok zarobila asi 80,-- €. Nemá si ako privyrobiť, pretože malý bol stále doma.

Od septembra začal chodiť do škôlky, avšak aj s touto škôlkou majú problémy, pretože syn tam stále plače. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a z toho, čo jej pomôžu rodičia a jej brat. Na oznámených výdavkoch zotrvala. Maloletá W. je siedmačka. Momentálne má problémy s chrbticou, so srdcom a má tiež astmu a alergiu. V súvislosti s chrbticou budú mať nového špecialistu v Ž.. Doteraz chodievali do Č.. S maloletou W. chodiajú čo dva mesiace aj na genetiku a endokrinológiu do Ž.. Na alergiu má maloletá W. spreje, má tiež vysoký cholesterol, čiže je potrebné, aby mala upravenú stravu. Maloletá W. chodí do ľudovej školy umenia na husle, na výtvarnú a do zboru, kde viacerí hrajú na hudobné nástroje. Maloletá D. navštevuje 5. ročník základnej školy. Má zhoršený zdravotný stav. Má astmu, alergie, užíva tabletky, spreje a teraz jej zistili aj problémy s chrbticou, tak tiež s ňou idú do Žiliny. Maloletá D. chodí na výtvarnú. Obe dcéry chodiajú na obedy v škole, čo na každú z nich vychádza približne 6,- € mesačne. Maloletý I. začal chodiť do škôlky. Náklady na škôlku sú necelých 60,- €. Má väčšie výdavky so svojim zdravotným stavom. Chodiajú do Ž. ku špecialistovi, do centra pre poruchu reči. Tiež chodia na logopédiu do Č.. Do Ž. chodia na endokrinológiu, gastroenterológiu, alergológiu. Má náklady na lieky vo výške 40,- €, má náklady na vitamíny, na podporu rastu.

11. Počas konania navrhovateľ a manželka navrhovateľa uzatvorili rodičovskú dohodu v časti úpravy styku navrhovateľa s maloletými deťmi tak, že do 31. 12. 2019 bude styk prebiehať tak, že každý páry víkend je otec oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod. a od 1. 1. 2020 každý páry víkend od piatku od 18:00 hod. do nedele do 15:00 hod., každý nepáry pondelok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod., každý páry rok počas vianočných sviatkov počnúc od prvého dňa školských prázdnin vianočných od 9:00 hod. do 27. 12. do 16:00 hod., v nepáry rok počas novoročných sviatkov od 28. 12. od 9:00 hod. do 1. 1. nasledujúceho roka do 16:00 hod., v nepáry rok počas veľkonočných sviatkov od veľkonočného piatku od 9:00 hod. do veľkonočného pondelka do 15:00 hod, počas letných prázdnin počnúc posledným júlovým týždňom od pondelka od 9:00 hod do nedele prvého augustového týždňa do 17:00 hod..

12. Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX. X. XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Z manželstva účastníkov pochádza maloletá W., nar. XX. XX. XXXX, maloletá D., nar. XX. XX. XXXX a maloletý I., nar. XX. XX. XXXX.

13. Navrhovateľ podľa potvrdenia o príjme spoločnosti R.-S., G.. M.. B.. dosiahol za obdobie jún 2018 až máj 2019 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1 256,12 €. Náklady na elektrickú energiu podľa predloženého dokladu SIPO má vo výške 30,- €.

14. Manželka navrhovateľa má aktívny živnostenský list v predmete podnikania textilná výroba, odevná výroba. Za rok 2018 podala daňové priznanie. Daňová povinnosť bola vo výške 0,- €. Náklady na byt podľa predloženého platobného dokladu má vo výške 160,- € mesačne. Náklady na rozhlas, televíziu a elektrinu má podľa predloženého dokladu SIPO vo výške 53,64 €. Príjem manželky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. predstavoval v mesiaci jún 2019 sumu vo výške 293,72 € a v mesiaci máj 2019 vo výške 293,72 €. Manželka je výlučnou vlastníčkou bytu číslo XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome číslo XXX a zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č..

15. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Č. zo dňa 8. 8. 2019 matka spolu s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Matka je na predĺženej materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti vo výške 290,- € mesačne. Výdavky matky: 160,- byt, elektrika 52,- €, telefón 32,- €, internet a televízia 24,- €, poisťka za auto 80,- € ročne a za byt 30,- € ročne. Maloletá W. v septembri nastúpi do 7. ročníka ZŠ Y., dosahuje vynikajúce vyučovacie výsledky. Chodí na matematické olympiády. V LŠU navštevuje krúžky - hra na husle a výtvarná výchova. Za tieto krúžky matka uhradí 35,- € a 25,- € polročne a ZRPŠ vo výške 17,- €. Matka s maloletou navštevuje kardiológiu, neurológiu, endokrinológiu, ortopédiu. Maloletá W. má diétne stravovanie, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Maloletá D. v septembri nastúpi do 5. ročníka ZŠ Y., tiež dosahuje vynikajúce vyučovacie výsledky. Chcela by si podať prihlášku na 8. ročné gymnázium. Navštevuje krúžok spoločenské tance v CVČ a v LŠU výtvarnú výchovu. Matka za tieto krúžky platí 25,- € a 16,- € polročne. Maloletá D. je astmatička a alergička. Matka jej zakupuje lieky, za ktoré platí 25,- € mesačne. Maloletý I. je v celodennej starostlivosti matky. Matka s ním navštevuje alergologickú, endokrinologickú a gastroenterologickú ambulanciu. Trpí závažnými diagnózami ako je nanizmus, ťažká laryngitída. Maloletý má málo železa, potrebuje veľa ovocia, zeleniny. Matka sa vyjadrila, že otec

zo spoločnej domácnosti odišiel vo februári, po odchode záujem o deti nemal, až od mája si začal brávať maloleté deti každý druhý víkend. Za posledné dva mesiace zakúpil maloletým deťom aj jedlo a oblečenie. Otec uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve na adrese G. Č.. XXX. Pracuje vo firme R.-S. s príjmom 1 000,-- € mesačne. Výdavky otca: električka 30,-- € mesačne, hypotéky 600,-- € mesačne, benzín na cestu do práce 80,-- € mesačne, kúrenie - tuhé palivo 400,-- € ročne, kanalizácia 30,-- € ročne a poisťka na auto 100,-- € ročne. Uviedol, že do apríla mali s manželkou spoločný účet, z ktorého si manželka čerpala financie. Za mesiac jún jej poslal 250,-- €. Poskytnuté poradenstvo vo veci obnovy manželského spoluzitia obaja rodičia odmietli. Úrad šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, navrhol v prípade rozvodu maloleté deti zveriť do starostlivosti matky.

16. Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil manželstvo účastníkov ako hlboko a trvale rozvrátené, ktorého obnova v súčasnosti už možná nie. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva a manželka s rozvodom manželstva súhlasila. Obaja manželia obnovu manželského spoluzitia odmietli. Odmietli podrobiť sa poradenstvu za účelom obnovenia manželstva. Zároveň z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v minulosti sa už manželia pokúsili o záchranu manželského spoluzitia, avšak bezvýsledne. Od februára tohto roku manželia s výnimkou jedného týždňa, počas ktorého sa pokúšali spoluzitie obnoviť, nežijú v spoločnej domácnosti a túto domácnosť v pravom slova zmysle nevedli už od septembra roku 2018, keď zo zhodných vyjadrení navrhovateľa a manželky navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ sa od uvedeného času zdržiaval v prevažnej miere už v obci Skalité a manželka spolu s maloletými deťmi v Č.. Manželia spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Nevytvárajú zdravé rodinné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj ich maloletých detí. Z výpovedí oboch manželov vyplynulo, že boli medzi nimi časté hádky, konfliktné situácie, ktoré nemajú priaznivý vplyv ani na ich maloleté deti. Manželstvo účastníkov preto neplní žiadne z funkcií stanovených mu Zákonom o rodine, t. j. spolu žiť, vzájomne si pomáhať, vytvárať zdravé rodinné prostredie nevyhnutné

pre zdravý vývoj maloletých detí. Súd preto z týchto dôvodov manželstvo účastníkov ako nefunkčné, neplniace si svoj spoločenský účel v súlade s § 23 Zákona o rodine rozviedol.

18. Príčinu rozvratu manželstva súd videl vo vzájomnom sa odcudzení manželov spôsobenom trávením času každým z manželov na sociálnych sieťach a dopisovaním si tam s inými ľuďmi miesto spoločného trávenia času. Vplyv na rozvrat manželstva mal podľa názoru súdu i charakter pováh účastníkov, ktorý mal za následok vznik hádok medzi manželmi. Pokiaľ manželka uvádzala, že navrhovateľ mal tendenciu riešiť problémy násilným spôsobom, fyzicky manželku napádal, fackal ju, dusil, hádzal o stenu a zem, navrhovateľ takéto správanie z jeho strany k manželke okrem jednej facky poprel. Uviedol, že keď manželku silnejšie chytil, silnejšie chytila aj ona jeho, ale nedovolil by si manželku zbiť. S prihliadnutím k uvedenému vyjadreniu navrhovateľa, ktorým popieral tieto tvrdenia manželky a tiež k tomu, že manželka k týmto ňou tvrdným násilnostiam, ktorých sa mal navrhovateľ voči nej dopúšťať, nepredložila žiadne právne relevantné dôkazy, nebolo možné z hľadiska príčin rozvratu manželstva na toto manželkou tvrdené správanie navrhovateľa prihliadať. K facke, ku ktorej sa navrhovateľ priznal, súd uvádza, že je neprípustné akúkoľvek životnú situáciu riešiť takýmto spôsobom.

19. S konaním o rozvod manželstva je v zmysle § 100 CMP spojené i konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. V súdenom prípade navrhovateľ i manželka navrhovateľa zhodne navrhli maloleté deti zveriť na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti manželky. Zveriť maloleté deti do starostlivosti matky odporučil i kolízny opatrovník, ktorý vykonaným šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Súčasne ani vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky bránili. Naopak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, aj doposiaľ v rozhodujúcej miere osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala. Je preto podľa názoru súdu plne súladné so záujmami maloletých detí, aby boli i na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, a preto súd maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

20. Súd vzhľadom k tomu, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodoval ďalej o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Pri určovaní konkrétnej výšky výživného, ktoré bude otec povinný prispievať maloletým deťom na ich výživu, súd skúmal potreby detí a schopnosti a možnosti rodičov tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám každého z maloletých detí a zároveň jeho úhrada bola i v schopnostiach a možnostiach povinného rodiča. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá W. i maloletá D. navštevujú druhý stupeň základnej školy. Maloletá W. navštevuje 7. ročník Základnej školy Y. D. Č. a maloletá D. 5. ročník. Obe maloleté deti majú náklady spojené s plnením povinnej školskej dochádzky na základné školské potreby a pomôcky. Obe maloleté deti tiež navštevujú základnú umeleckú školu. Maloletá W. navštevuje hru na husle, výtvarnú výchovu a zbor a maloletá D. navštevuje výtvarný krúžok a v centre voľného času navštevuje spoločenské tance. Matka náklady vynakladané na plnenie školských povinností maloletej W. i maloletej D. vyčíslila u každej vo výške 10,-- € mesačne. Na mimoškolskú činnosť maloletej W. matka vynakladá náklady vo výške 35,-- € a 25,-- € polročne a ZRPŠ vo výške 17,-- € ročne, čo mesačne predstavuje náklady vo výške 13,70 € mesačne ((35,-- € + 25,-- €) / 5 mesiacov pri desaťmesačnej školskej dochádzke) + (17,-- €/10 mesiacov)). U maloletej D. matka vynakladá náklady na mimoškolskú činnosť vo výške 4,10 € mesačne ((25,-- € + 16,-- €) / 5 mesiacov)). Maloletý I. navštevuje materskú školu, na ktorú matka vynakladá náklady mesačne približne vo výške 60,-- €. Všetky tri deti majú zhoršený zdravotný stav. Maloletá W. navštevuje kardiológiu, neurológiu, endokrinológiu, ortopédiu. Genetiku a endokrinológiu navštevuje v Ž. každé dva mesiace. V súvislosti s ochorením chrbtice má tiež navštevovať špecialistu v Ž.. Trpí alergiou a vysokým cholesterolom, v dôsledku čoho musí mať upravenú stravu. Mesačné náklady na lieky v súvislosti s týmto zhoršením zdravotného stavu u maloletej W. matka vyčíslila vo výške 30,-- €. Maloletá D. má astmu, trpí alergiami. Užíva tabletky, spreje. Má problémy s chrbticou. Náklady na lieky v súvislosti s ochorením maloletej D. matka vyčíslila v sume 30,-- € mesačne. Maloletý I. trpí nanizmom, ťažkou laryngitídou. Má malo železa. Navštevuje centrum pre poruchu reči, logopédiu v Č.. V Žiline navštevuje endokrinológiu, gastroenterológiu, alergológiu. Náklady na lieky maloletého I. matka vyčíslila vo výške 40,-- € mesačne. Výšku týchto nákladov otec nerozporoval. Okrem týchto nákladov spojených so zdravotným stavom, plnením školských i predškolských povinností a mimoškolskými aktivitami u starších detí, majú všetky maloleté deti i náklady na uspokojovanie ich základných životných potrieb, ako je strava v domácom prostredí, oblečenie, obuv,

hygienické potreby a pod.. Na každé z maloletých detí je potrebné započítať i pomernú časť nákladov spojených s bývaním, nakoľko cez tieto náklady realizujú svoju potrebu bývať. Všetky takto vo vzťahu k maloletým deťom preukázané náklady súd vyhodnotil ako odôvodnené, nie luxusné, ale zodpovedajúce základným potrebám každého z maloletých detí z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, školských, resp. predškolských povinností a mimoškolských aktivít dvoch starších detí. Odôvodneným nákladom vo vzťahu k starším deťom sú i náklady na internet, nakoľko tento je v súčasnej dobe už imanentnou súčasťou vyučovacieho procesu. U matky maloletých detí mal súd preukázané, že je poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý spolu s prídavkami na maloleté deti predstavuje sumu 293,72 €. Matka má otvorenú živnosť, z ktorej podľa jej vyjadrenia dosahuje príjem mesačne vo výške cca 10,-- €. Žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi. Otec maloletých detí je zamestnaný, zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem priemerne vo výške 1 256,12 €. Žije sám. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletých detí s pomermi na strane ich rodičov, ako aj s prihliadnutím k tomu, že matka svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom plní aj v naturálnej forme, súd dospel k záveru, že výživné v sume 140,-- € mesačne na maloletú W., vo výške 130,-- € mesačne na maloletú D. a vo výške 115,-- € na maloletého I. zodpovedá základným odôvodneným potrebám maloletých detí, ako boli preukázané a zároveň výška tohto výživného zodpovedá i schopnostiam a možnostiam otca, ktorý, ako už bolo uvedené, je zamestnaný a zo zamestnania dosahuje pravidelný, opakujúci sa príjem. Pokiaľ otec poukazoval na to, že sám spláca úvery, ktoré si s matkou vzali a ktoré použili na zhodnotenie majetku vo výlučnom vlastníctve matky, súd na tieto hoc otcom výlučne samým realizované úhrady spoločných úverov v sume 600,-- € mesačne prihliadať nemohol. Nie je možné bremeno úverov, ktorými sa rodičia zaťažia, prenášať na maloleté deti formou vyššej, či nižšej výšky výživného. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd otca zaviazal na čas po rozvoze manželstva prispievať na výživu maloletej W. sumou vo výške 140,-- € mesačne, na výživu maloletej D. sumou vo výške 130,-- € mesačne a na výživu maloletého I. sumou vo výške 115,-- € mesačne.

21. V otázke styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvoze manželstva rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu. Súd, keďže základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na styk s rodičom a naopak, každé maloleté dieťa má právo na starostlivosť od oboch rodičov, vyhodnotil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu v otázke styku otca s maloletými deťmi ako plne súladnú so záujmami maloletých detí, a preto túto dohodu rodičov v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Navrhovateľ a manželka navrhovateľa nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku rozsudku, ktorým súd schválil nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľ nie je oprávnený podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)