

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259369  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:6118259369.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlady Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Športhala, s.r.o., so sídlom Pri Jazdiarni 1, 040 01 Košice, IČO: 45 652 023, právne zastúpenému: JUDr. Michal Michalovčík, advokát, Pri Jazdiarni 1, 040 01 Košice proti žalovanému: GOOD ANGELS s.r.o., Nová Ľubovňa 669, IČO: 36 473 171, právne zastúpenému: JUDr. Andrea Kakulošová, advokátka, Werferova 1, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 21.200,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/36/2018-169 zo dňa 26.04.2019 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vo vzťahu k žalovanému s tým, že o výške nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalovanému uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť istinu 29.150,- Eur, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 15.08.2017 do 29.11.2017, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 30.11.2017 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 17.09.2017 do 29.11.2017, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 30.11.2017 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 15.10.2017 do 29.11.2017, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 30.11.2017 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 12.11.2017 do 27.12.2017, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 28.12.2017 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 16.12.2017 do 02.01.2018, - úrok z omeškania 0,025 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 03.01.2018 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 20.01.2018 do 26.01.2018, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 27.01.2018 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 22.02.2018 do 07.03.2018, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 08.03.2018 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 22.03.2018 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 21.04.2018 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 20.05.2018 do 22.05.2018, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 23.05.2018 do zaplatenia, - úrok z omeškania 0,020 % denne zo sumy 2.650,- Eur od 22.06.2018 do zaplatenia a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosť rozsudku. II. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že predmetom žaloby sú faktúry, ktoré vyúčtoval žalobca žalovanému za obdobie od augusta 2017 do júna 2018. Teda za obdobie po zániku zmluvného vzťahu uzatvoreného na základe Zmluvy o podnájme nebytového priestoru. V konaní nebolo sporné medzi stranami ďalšie užívanie predmetu podnájmu aj po zániku zmluvného vzťahu a nebolo ani sporné, že k uzatvoreniu

novej zmluvy o podnájme nebytového priestoru medzi stranami nedošlo. Vzhľadom na túto skutočnosť, prichádza do úvahy aplikácia Občianskeho zákonníka, pretože vzťah zákona o podnájme nebytových priestorov a Občianskeho zákonníka je determinovaný všeobecnou zásadou *lex specialis derogat legi generali*, z ktorej vyplýva, že ak sú naplnené podmienky na použitie osobitnej právnej úpravy, musí sa táto úprava aplikovať a nie je možné použiť všeobecnú úpravu. Na otázky neriešené osobitným zákonom sa budú vzťahovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd aplikoval ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda v zmysle tohto ustanovenia došlo k predĺženiu podnájomného vzťahu za rovnakých podmienok na obdobie ďalšieho roka. Vzhľadom na uvedené je nárok žalobcu dôvodný a opodstatnený. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na úhradu sumu 29.150,- eur, ktorá pozostáva z nezaplatených Fa č. 170100128, vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 170100143 vo výške 2650,- Eur, Fa č. 170100162 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 170100181 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 170100200 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 180100007 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 180100024 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 180100046 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 180100065 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 180100084 vo výške 2.650,- Eur, Fa č. 180100103 vo výške 2.650,- Eur.

3. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi i zmluvne dohodnuté úroky z omeškania (článok III bod 8) vo výške 0,025 % denne zo sumy 4.476,- Eur od 15.08.2017 do 29.11.2017, sumy 2.650,- Eur od 30.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 17.09.2017 do 29.11.2017, zo sumy 2.650,- Eur od 30.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 15.10.2017 do 29.11.2017, zo sumy 2.650,- Eur od 30.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 12.11.2017 do 27.12.2017, zo sumy 2.650,- Eur od 28.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 16.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 2.650,- Eur od 03.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 20.01.2018 do 26.01.2018, zo sumy 2.650,- Eur od 27.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 22.02.2018 do 07.03.2018, zo sumy 2.650,- Eur od 08.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 2.650,- Eur od 22.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 2.650,- Eur od 21.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.476,- Eur od 20.05.2018 do 22.05.2018, zo sumy 2.650,- Eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 2.650,- Eur od 22.06.2018 do zaplatenia.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie tak, že žalobca mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobe v celosti vyhovel. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktorý je povinný zaplatiť žalovaný v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 C.s.p. rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že pojednávanie dňa 29. 03. 2019, na ktorom bol prítomný právny zástupca žalobcu JUDr. Michal Michalovič, aj právny zástupca žalovaného JUDr. Andrea Kakalušová bolo odročené na deň 26. 04. 2019 za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej o 13,00 hod. Právni zástupcovia strán sporu zobrali termín vyhlásenia rozhodnutia na vedomie a osobitne predvolaní nebudú. Dňa 26. 04. 2019 (v zápisnici je uvedený zlý dátum 29.03.2019) o 13,00 hod. bol skutočne vyhlásený rozsudok vo veci. Prítomní boli právny zástupca žalobcu JUDr. Michal Michalovič osobne a za právneho zástupcu žalovaného za JUDr. Andreu Kakalušovú na základe substitučného splnomocnenia za JUDr. Petra Majerníka na základe poverenia Mgr. Lenka Michalovičová osobne. Zo zápisnice na č.l. 168 spisu vyplýva, že prítomná zástupkyňa žalovaného Mgr. Lenka Michalovičová odmietla prevziať písomné vyhotovenie rozhodnutia súdu s poukazom, že je poverená len účasťou na pojednávaní v predmetnej veci.

6. Z poverenia, ktoré sa nachádza na č.l. 174 spisu vyplýva, že JUDr. Peter Majerník, advokát, so sídlom Werferova 1, 040 11 v Košiciach poveril Mgr. Lenku Michalovičovou účasťou na pojednávaní dňa 26. 04. 2019 o 13,00 hod., ktorá je vedená na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 2C/36/2008. Poverenie bolo vydané v súlade s ustanovením § 16 ods. 2 a § 64 ods. 2 zákona číslo 586/2003 Z.z. o advokácii a § 31 Advokátskeho poriadku SAK.

7. Zo substitučného plnomocnenstva, ktoré sa nachádza na č.l. 175 spisu vyplýva, že JUDr. Andrea Kakalušová, advokátka so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice substitučne splnomocnila JUDr. Petra Majerníka, advokáta podľa ust. § 16 ods. 1 zákona číslo 576/2003 Z.z. o advokácii a § 20 Advokátskeho poriadku SAK, aby vykonal jej menom jej zastúpenia určených jednotlivé úkony právnej pomoci, nahliadnutie do spisu, včítane účasti na pojednávaníach a výsluchoch, tiež vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 2C/36/2018.

8. Rozsudok vo veci bol doručovaný JUDr. Andrei Kalalušovej, advokátke dňa 26.04.2019 o 13,29 hod. a skutočne bol doručený dňa 10. 05. 2019 o 14.33 hod. Následne bolo zaslané súdu prvej inštancie odvolanie, ktoré došlo dňa 25. 05. 2019 o 01,42 hod. Žalovaný namietal, že považoval výsluch konateľa ako kľúčový, nakoľko ten by vedel ozrejmiť vzájomné dohody medzi ním a žalobcom už v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, avšak súd tento dôkaz zamietol bez odôvodnenia, čím narušil právo žalovaného navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim v intenzite, ktorá mohla mať rozhodujúci vplyv na priebeh sporového konania. Situácia žalovaného a to nielen týmto postupom súdu bola sťažaná tak, že nemal možnosť v plnej miere uplatňovať jeho procesné práva. Súd navyše nezískal v konaní rozhodujúce dôkazy, po zistení ktorých by mohol riadne a spravodlivo rozhodnúť v prejednávanej veci. Vzhľadom na uvedené mal žalovaný za to, že súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd sa tiež nezaoberal závažným argumentom žalovaného, ktorý opakovane upozorňoval na možnosť rôzneho výkladu ustanovení predmetnej zmluvy. Žalovaný upozorňoval na tzv. zásadu „Contra proferentem“ v zmysle ktorej sa nejasný a sporný prejav vôle má vykladať v neprospech strany, ktorá tieto pojmy prvýkrát použila. Žalovaný mal za to, že v konaní dostatočne poukázal na fakt minulého výkladu zmluvných ustanovení, avšak súd prvej inštancie jeho argumentáciou prešiel bez akéhokoľvek odôvodnenia, pričom žalovanému navyše zamietol návrhy na dokazovanie, ktoré by mali rozhodujúci význam na rozhodovanie súdu. Zároveň žalovaný poukázal aj na odôvodnenie rozsudku, ktoré nespĺňa ani základné podmienky na jeho riadnu preskúmateľnosť. Preto navrhol, aby odvolací súd v zmysle ustanovenia § 389 C.s.p. zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalovaný si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

9. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Namietal, že ide o oneskorene podané odvolanie žalovaného. Pojednávanie konané v predmetnej veci dňa 29. 03. 2019 bolo odročené na deň 26.04.2019 o 13,00 hod. Na pojednávaní dňa 26.04.2019 o 13,00 hod. sa na súde prvej inštancie uskutočnilo vyhlásenie rozsudku za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a tiež právneho zástupcu žalovaného. Právna zástupkyňa žalovaného JUDr. Andrea Kakalušová, advokátka bola pri vyhlásení rozsudku substitučne zastúpená na základe substitučného splnomocnenia JUDr. Petrom Majerníkom, advokátom, za ktorého na tomto pojednávaní bola osobne prítomná advokátska koncipientka Mgr. Lenka Mihalovičová na základe poverenia. Po vyhlásení rozsudku bol rozsudok v listinnej podobe doručený najprv právnomu zástupcovi žalobcu a následne súd prvej inštancie chcel rozsudok doručiť aj prítomnej advokátskej koncipientke. Táto ho však odmietla prevziať s poukazom, že je poverená len účasťou na pojednávaní v predmetnej veci. Ak sa stranou splnomocnený advokát nechal zastúpiť iným advokátom na úkon dňa 26. 04. 2019, muselo mu byť jasné, že na pojednávaní dňa 26. 04. 2019 dôjde aj k vyhláseniu rozsudku a že súd prvej inštancie bude zároveň rozsudok doručovať prítomným stranám podľa ustanovenia § 219 ods. 2 C.s.p. Preto obmedziť substitučné splnomocnenie poverenému advokátovi vyslovene len na účasť na pojednávaní, s ktorým je ex lege spojené aj doručovanie rozsudku vo veci samej nie je možné. Potom aj substitučne poverený advokát, ak poveroval svoju advokátsku koncipientku vykonaním úkonu dňa 26.04.2019, musel túto predsa oboznámiť s týmto úkonom a tiež o úkone poučiť, najmä o tom, že na pojednávaní dňa 26. 04. 2019 bude zároveň súdom prvej inštancie doručovaný rozsudok vo veci samej, pričom rovnako jej poverenie nebolo možné obmedziť výlučne len na samotnú účasť na pojednávaní, bez oprávnenia prevziať doručovaný rozsudok vo veci samej. Odmietnutie prevziať doručovaný rozsudok je podľa názoru žalobcu potrebné považovať za bezdôvodné odopretie prijatia doručovaného rozsudku. Odvolanie zo dňa 24. 05. 2019 podané žalovaným prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne bolo podľa elektronického súdneho spisu v predmetnej veci súdu prvej inštancie doručené dňa 27. 05. 2019. Z obsahu samotného odvolania žalovaného vyplýva, že toto bolo dátované na deň 24. 05. 2019. Z okolností predmetnej veci sa preto nanajvýš dôvodne javí, že odvolanie žalovaného proti rozsudku bolo podané po zákonnej lehote 15 dní, ktorá začala plynúť od doručenia rozsudku, t. j. od 26. 04. 2019, pričom táto lehota uplynula dňa 11. 05. 2019. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného zo dňa 24. 05. 2019 ako podané oneskorene odmietol. Zároveň sa žalovaný vyjadril i k podanému odvolaniu. Žalobca považuje za nepochybné, že konateľ žalovaného mohol byť v civilnom sporovom konaní vypočúvaný len ako strana sporu. Zo strany právnej zástupkyne žalovaného bol návrh na výsluch konateľa žalovaného vznesený až na pojednávaní dňa 29. 03. 2019, pričom dovtedy takýto návrh podaný vôbec nebol. Tiež neúčasť samotného žalovaného, teda jeho štatutárneho zástupcu na pojednávaní dňa 29. 03. 2019 ospravedlňovala právna zástupkyňa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, čo podľa názoru žalobcu nepredstavovala vážny dôvod neprítomnosti, ale tiež nepredstavoval dôvod na odročenie samotného pojednávania, pričom súd podľa ustanovenia § 180 C.s.p. rozhodol, že bude konať v

neprítomnosti žalovaného. Tvrdenia žalovaného o porušení práva na spravodlivý proces tak považuje žalobca za nedôvodný. Súd prvej inštancie sa na základe riadneho dokazovania, najmä listinnými dôkazmi nestotožnil s argumentom žalovaného o neurčitosti podnájomnej zmluvy v čase určenia výšky nájomného, čo aj riadne odôvodnil v bode 26.rozsudku. Čo do nepreskúmateľnosti rozhodnutia poukázal žalobca na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 03. júla 2003 sp.zn. IV. ÚS 115/03 a nestotožnil sa s názorom žalovaného, že rozsudok je nepreskúmateľný. Preto navrhol rozsudok potvrdiť a priznať žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň žalobca žiadal, že pokiaľ bude odvolací súd rozhodovať o odvolaní rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, aby bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku právnomu zástupcovi žalobcu oznámené aj elektronickými prostriedkami.

10. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného bolo doručené na vyjadrenie právnej zástupkyňi žalovaného. Ďalšie vyjadrenia do spisu predložené neboli.

11. Odvolací súd skôr než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

12. Podľa ust § 386 písm.a/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že v poučení je uvedené, že proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa v dvoch písomných vyhotoveniach. Napriek správnomu poučení žalovaný podal odvolanie oneskorene.

14. Tak ako konštatoval odvolací súd vyššie, pojednávanie konané vo veci dňa 29.03.2019 bolo odročené na deň 26. 04. 2019 o 13,00 hod., miestnosť č. 24, budova Okresného súdu Stará Ľubovňa za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Prítomní zástupcovia strán sporu zobrali termín vyhlásenia rozhodnutia na vedomie. Osobitne predvolávaní neboli.

15. Podľa ust § 219 ods. 2 C.s.p., rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Ak to nie je možné, súd na vyhlásenie rozsudku odročí pojednávanie najdlhšie na 30 dní; v takom prípade súd doručí rozsudok prítomným stranám na pojednávaní, na ktorom bol rozsudok vyhlásený; neprítomným stranám ho odošle najneskôr do 3 dní. Ustanovenia o odročení pojednávania sa v tomto prípade nepoužijú.

16. Podľa ust. § 89 ods.1 C.s.p., strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

17. Podľa ust. § 92 ods.2 C.s.p., splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo takéto splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

18. Z obsahu spisu vyplýva, tak ako bolo uvedené vyššie, že JUDr. Andrea Kakalušová, advokátka substitučne splnomocnila JUDr. Petra Majerníka, advokáta, aby vykonával jej menom jej zastúpenia ňou určených jednotlivé úkony právnej pomoci, nahliadnutie do spisu, včítane účasti na pojednávaniach a výsluchoch vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 2C/36/2018. JUDr. Peter Majerník poveril Mgr. Lenku Michalovičovú účasťou na pojednávaní dňa 26.04.2019 o 13,00 hod., ktorá je vedená na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp.zn. 2C/36/2018. Substitučné plnomocnenstvo i poverenie sú zo dňa 26.04.2019.

19. Mgr. Lenka Michalovičová odmietla prevziať rozsudok na pojednávaní dňa 26.04.2019, ktoré bolo nariadené za účelom vyhlásenia rozsudku s poukazom, že je poverená len účasťou na pojednávaní v predmetnej veci.

20. Podľa ust. § 16 ods.1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií, advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom. V zmysle ust. § 16 ods.2 Zákona o advokácií, pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta.

21. Podľa názoru odvolacieho súdu pravidlám formálnej logiky zodpovedá názor, že pokiaľ advokátska koncipientka bola poverená na úkon účasti na pojednávaní v predmetnej veci, advokát, ktorý ju tým poveril musel vedieť, že na pojednávaní bude v zmysle ust. § 219 ods. 2 C.s.p. doručovaný rozsudok prítomným stranám. Teda účasť na pojednávaní zahŕňa aj prevzatie rozsudku.

22. Podľa ust. § 113 C.s.p., ak adresát alebo príjemca písomnosti bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručенú dňom, keď prijatie písomnosti bolo odopreté.

23. Odvolací súd považoval rozsudok za doručенý dňom 26.04.2019, kedy advokátska koncipientka odmietla rozsudok prevziať. Odvolacia lehota začala plynúť dňa 27.04.2019 a márne uplynula dňa 13.05.2019, teda v pondelok. Odvolanie došlo súdu prvej inštancie elektronicky až dňa 25.05.2019 o 11,42 hod., teda po márnom uplynutí odvolacej lehoty.

24. Preto odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného podľa ust. § 386 písm. a/ ako podané oneskorene.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinienia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie oneskorene.

26. V prejednávanej veci žalovaný svojím správaním zavinil odmietnutie odvolania, keďže ho podal neskoro, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobkyni. Preto odvolací súd vyslovil, že priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu vo vzťahu k žalovanému s tým, že o výške nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.