

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/109/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516214904  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7516214904.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, č. registrácie 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47258713zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: X. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XXX/XX, X., v spore o 1858,24 € s prísl takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 520 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 11.6.2015 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu sa žaloba z a m i e t a .

Žalobca má právo na náhradu trov konania 55,70%, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 20.6.2016 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 1858,24 € spolu:

- 1/ so zmluvným úrokom 39% ročne zo sumy 241,14 € od 03.04.2015 do zaplataenia
  - 2/ so zmluvným úrokom 27,48% ročne zo sumy 560,05 € od 19.05.2015 do zaplataenia
  - 3/ so zmluvným úrokom 39% ročne zo sumy 142,13 € od 05.12.2015 do zaplataenia
  - 4/ so zmluvným úrokom 27,40% ročne zo sumy 560,41 € od 05.12.2015 do zaplataenia
- a s úrokom z omeškania 5,05% ročne
- zo sumy 292,09 € od 03.04.2015 do zaplataenia
  - zo sumy 673,26 € od 19.05.2015 do zaplataenia
  - zo sumy 157,72 € od 01.03.2015 do zaplataenia
  - zo sumy 607,17 € od 01.03.2015 do zaplataenia a nahradil mu trovy konania.

2. Predmetom konania sú nároky, vzniknuté zo 4 záväzkových vzťahov, vzniknutých medzi žalobcom (jeho právnym predchodcom - spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s.) a žalovaným, a to:

- a) zo zmluvy, uzavretej dňa 3.3.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov titulom viazaného úveru na nákup tovaru a to v sume 302 €
- b) zo zmluvy, uzavretej dňa 3.4.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov titulom viazaného úveru na nákup tovaru a to v sume 162,99€
- c) zo zmluvy, uzavretej dňa 9.7.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov titulom viazaného úveru na nákup tovaru a to v sume 579,61 € a

d) revolvingu zo dňa 3.3.2014, v interných systémoch žalobcu bol tento vzťah vedený pod č.: XXXXXXXXXXXXXXXX.

3. Procesný súd o týchto nárokoch žalobcu prvýkrát rozhodol rozsudkom zo dňa 12.9.2017 tak, že vo vzťahu k záväzkom uvedeným v bode 2. a) až c): priznal žalobcovi celkovú sumu 923,37 € spolu so zmluvným úrokom 27,40% zo sumy 560,41 € od 5.12.2014 až do zaplatenia, ako aj spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,05% zo sumy 197,13 € od 2.5.2015 až do zaplatenia, zo sumy 119,07 € od 2.3.2015 až do zaplatenia a zo sumy 607,17 € od 2.3.2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Čo sa týka revolvingu, ktorý žalobca žaloval v celkovej výške 705,06 € súd mal za to, že zo strany žalobcu došlo k plneniu bez akejkoľvek zmluvy, nebol nijakým spôsobom konkretizovaný úverový rámec (jeho výška) a ani ďalšie náležitosti, žalobca sa mohol domôcť iba toho, čo žalovanému poskytol. Keďže žalovaný vyčerpal sumu 550 €, ktorú z bankomatu vybral ešte dňa 28.7.2014 a jediný vklad v sume 30 zaplatil dňa 20.8.2014 a žalobca musel vedieť a od počiatku vedel, komu kreditnú kartu doručil, a preto dňom 29.7.2014 začala žalobcovi plynúť dvojiročná subjektívna lehota na uplatnenie nároku. Žaloba bola na súde podaná dňa 20.9.2016, a teda pohľadávku vo výške 520 € (550€ mínus zaplatených 30 €) súd žalobcovi podľa § 107 ods. 1 OZ a vtedy aktuálneho ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. pre premlčanie nepriznal a žalobu ohľadom tohto nároku zamietol.

5. Proti tejto časti rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že zmluva obsahuje všetky požadované náležitosti a aby mu súd priznal jej uplatnený nárok, avšak bez nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Poukázal na § 40 ods. 3 O. z. v znení platných právnych predpisov, ako aj na bod 2.2. časti 2. zmluvy z 3.3.2014, t.j. revolvingová zmluva, ktorá je zmluva platná dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť nadobúda dňom 1. poskytnutia revolvingového úveru dlžníkovi. Poskytnutie revolvingového úveru je podmienené preukázaním schopnosti splácať revolvingový úver a riadnym splácaním úverov poskytnutých Cetelemom. Žalovaný predmetnú zmluvu podpísal, čím prejavil svoju slobodnú, vážnu a určitú vôľu byť viazaný touto zmluvou. Predmetná revolvingová zmluva sa tak v súlade s uvedeným zmluvným a zákonným ust. stala podpisom oboch zmluvných strán platnou. Ďalej uvádzal, že žalovaný pri uzatváraní predmetnej revolvingovej zmluvy nerozporoval žiadne skutočnosti a ani nevyslovoval nesúhlas so znením zmluvy, práve naopak. Prehlásil, že si úverovú a rámcovú zmluvu prečítal, porozumel im a na znak súhlasu zmluvu podpísal. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný samostatným podpisom, nachádzajúcim sa v bode 23. časti 3. zmluvy z 3.3.2014 vyslovil súhlas s poskytnutím revolvingového úveru. Poukázal na skutočnosť, že predmetom revolvingovej zmluvy je poskytnutie revolvingového úveru formou tzv. povoleného prečerpania, t. zn., že poskytuje žalovanému určitý úverový rámec, z ktorého môže čerpať podľa svojho uváženia peňažné prostriedky maximálne do výšky poskytnutého úverového rámca, t.j. do „výške“ 5 000 €, pričom záleží výlučne na jeho vôli, či, kedy a koľko peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca vyčerpá. Žalovaný tak mohol čerpať celú výšku úverového rámca naraz, mohol čerpať len časť poskytnutého rámca jednorazovo alebo opakovane, mohol kedykoľvek splatiť akúkoľvek časť čerpanej sumy alebo aj celú sumu a opätovne čerpať peňažné prostriedky podľa svojho uváženia atď. Nevie vôľu žalovaného ani predpokladať ani ovplyvniť, preto nemohla v zmluve uviesť výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov inak než to urobila na zmluve, t. zn., že výška splátky je 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 € a že je splatná 10. deň v mesiaci. Rovnako poukázal na skutočnosť, že výšku povinnej mesačnej splátky vypočítanú podľa zmluvy oznamovala „žalobcovi“ vo výpise z úverového účtu v závislosti od aktuálne vyčerpaných peňažných prostriedkov a teda, že žalovaný mal presnú vedomosť, aká je jej aktuálna výška. Zároveň poukázal na skutočnosť, že podpísaním zmluvy nevznikajú žalovanému automaticky žiadne peňažné záväzky z revolvingového úveru. V tejto súvislosti poukázala na bod 1.4. časti 2. zmluvy z 3.3.2014, podľa ktorého vydaním karty, ktorá umožní dlžníkovi čerpať revolvingový úver, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok. Za opätovné vydanie karty je Cetelem oprávnený účtovať si poplatok v zmysle aktuálneho Sadzovníka poplatkov. Povinnosť splácať revolvingový úver v dohodnutých splátkach nastáva najskôr v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol čerpaný revolvingový úver. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam mal za to, že zmluva o revolvingovom úvere z 3.3.2014 v časti 2. obsahovala všetky zák. požadované náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/10 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a nemôže sa

stotožniť s rozhodnutím súdu, ktorým posúdil predmetnú revolvingovú zmluvu ako neplatnú a plnenie na jej základe ako plnenie bez právneho dôvodu a bol toho názoru, že súd mal správne priznať jej uplatnený nárok z revolvingovej zmluvy v celom rozsahu, t.j. vo výške 705,06 € spolu s prísl.

6. Odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením 5Co/14/2019 zo dňa 13.6.2019 konštatoval (bod 4.), že rozsudok, okrem výroku, pokiaľ nim bola zamietnutá žaloba v prevyšujúcom rozsahu, t. j. čo sa týka sumy 705,06 €, zmluvného úroku 27,48 % zo sumy 560,05 € od 19.5.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,05 % zo sumy 673,26 € od 19.5.2015 do zaplatenia a výroku o trovách konania, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods.1 a § 379 CSP), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom preskúmaný.

7. Vo vzťahu k odvolaním napadnutému výroku odvolací súd uviedol, že zistil, že neboli splnené podmienky na potvrdenie rozsudku (§ 387 ods.1 CSP), ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), pokiaľ nim bola zamietnutá žaloba v prevyšujúcom rozsahu, t. j. čo sa týka sumy 705,06 €, zmluvného úroku 27,48 % zo sumy 560,05 € od 19.5.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,05 % zo sumy 673,26 € od 19.5.2015 do zaplatenia, lebo rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci [§ 365 ods. 1 písm. h) CSP], preto rozsudok v uvedenom rozsahu, podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil, podľa § 391 ods. 1 CSP, súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. Mal za to, že pokiaľ súd zamietol žalobu v prevyšujúcom rozsahu, t. j. čo sa týka sumy 705,06 €, zmluvného úroku 27,48 % zo sumy 560,05 € od 19.5.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,05 % zo sumy 673,26 € od 19.5.2015 do zaplatenia, nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu, čo je zrejme zo skutočností uvedených v odvolaní, ktoré sú v celom rozsahu opodstatnené.

9. Akcentoval, že ak sa súd dopustil omylu v právnom posúdení pre chybné použitie právnej normy alebo pre jej chybnú interpretáciu a z tohto dôvodu súčasne nedostatočne zistil skutkový stav, nespĺnil tým ústavnú a zákonnú povinnosť garantovať obsah základného práva na súdnu ochranu a nie je povinnosťou odvolacieho súdu takýto komplexne chybný postup naprávať. Uložil súdu prvej inštancie v rozsahu predmetu konania, ktorým zostalo zaplatenie sumy 705,06 €, zmluvného úroku 27,48 % zo sumy 560,05 € od 19.5.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania 5,05 % zo sumy 673,26 € od 19.5.2015 do zaplatenia, v ďalšom konaní (§ 391 ods. 3 CSP) podrobne sa vysporiadať so všetkými skutočnosťami uvedenými žalobcom počas konania a v odvolaní a vo veci opätovne rozhodnúť.

10. Po vrátení veci preto súd tú časť žaloby, ktorou sa domáhal, aby mu súd priznal 705, 06 € s prísl., posúdil a rozhodol znova.

11. Po zrušení prvého rozsudku žiadna zo strán neprodukovala žiadne iné dôkazy a neboli použité žiadne ďalšie prostriedky procesného útoku či obrany. Po zistení, že sa jedná o spor, ktorého pohľadávka bez príslušenstva neprevyšuje 1000 €, a že sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 7.10.2019 v miestnosti č. 04 o 13,15 hod., o čom visel oznam na úradnej tabuli súdu i na webe súdu od 16.9.2019 do 7.10.2019. Rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

12. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov ohľadom revolvingového úveru vyplynuli tieto skutočnosti:

Žalobca tvrdil, že dňa 3.3.2014 uzavrel so žalovaným aj zmluvu o revolvingovom úvere, obsahom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému revolvingový úver prostredníctvom úverového rámca až do výšky sumy 5000 € na financovanie svojich potrieb. Podľa bod 3.1. časti 2 úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupov a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré túto kartu akceptujú, alebo výberom hotovosti. Po dobu trvania tohto úverového vzťahu žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 586,71 €.

13. Poukázal na to, že podľa bodu 2.1. časti 3 úverovej zmluvy žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých mesačných splátok, ktoré žalovaný neplnil riadne a včas, a do dňa podania žaloby uhradil celkovo 30 €. Vzhľadom na túto skutočnosť veriteľ dňa 18.5.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatný v celom rozsahu.

14. Pohľadávka 705, 06 € pozostáva zo sumy dlžnej splatnej neuhradenej istiny 560,05 €, 88,01 € dlžných úrokov, 25,20 € dlžné poistné a sumu 31,80 € - náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Okrem toho vznikla podľa tvrdenia žalobcu povinnosť zaplatiť okrem úverovej istiny tiež 27,48% zmluvný úrok zo sumy 560,05 € od 19.5.2015 do zaplataenia, úrok z omeškania 5,05% zo sumy 673,26 € (560,05 € + 88,01 € + 25,20 €) od 19.5.2015 do zaplataenia; pričom úroku z omeškania z nákladov súvisiacich s uplatnením pohľadávky si veriteľ neuplatňuje.

15. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil

A/ Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere

- zo dňa 3.3.2014 (č.l. 23),

- zo dňa 3.4.2014 (č.l. 30) a

- zo dňa 9.7.2014 (č.l. 35) a z ich obsahu súd zistil, že každá jedna pozostáva z dvoch častí:

ČASŤ 1.: - „zmluva o spotrebiteľskom úvere“, v ktorej sa konkretizujú všetky náležitosti, týkajúce sa úverového vzťahu ohľadom toho-ktorého viazaného spotrebiteľského úveru, ktoré boli žalovanému v rámci viazaného úveru poskytnuté na zakúpenie skrine a komody. Záväzkové vzťahy, vzniknuté podľa tejto časti každej jednej zmluvy ale už boli právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 12.9.2017

každá jedna z týchto zmlúv obsahuje tiež

ČASŤ 2: -Zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty, ktorá je pevnou súčasťou formulára zmluvy a vopred pripravený a nemenným spôsobom zakomponovaný text s týmto obsahom:

- Predmetom tejto ZoRSU je poskytnutie revolvingového úveru dlžníkovi do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v ZoRSU. Klient je povinný poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie podmienky a povinnosti dohodnuté v ZoRSU.

Výška úverového rámca: 5000 €

Aktuálna výška úverového rámca: 600 €

Výška mesačnej splátky: 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €

Splatnosť prvej splátky: 10. deň v mesiaci

Výška úrokovej sadzby: 28,68% ročne - fixná

RPMN: 46,36%

Priemerná RPMN: 25,09%

Splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie

Zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia

Poplatok za poistenie: 3,33% (v zmluve zo dňa 3.4.2014 a 9.7.2017 v sadzbe 6,99%)

- Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600 €, s výškou mesačnej splátky 58,10 €, s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma, určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplataeniu 733,08 €. Priemerná RPMN: 25,37%. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú (bod 2.1. zmluvy).

- Bez toho, aby boli ČASŤ 1 a ČASŤ 2 od seba viditeľne oddelené takým spôsobom, aby bolo zrejmé, ktorej z týchto častí (popr. obidvoch) sa úkon konajúcej osoby týka, sa spoločné miesto na uvedenie dátumu ako aj podpisov nachádza až na úplnom konci textu formulára zmluvy.

B/ Výpis z úverového účtu žalovaného (č.l. 29), v ktorom je úverový prípad číselne označený XXXXXXXXXXXXXXXX a v ktorom sú zaznamenané finančné transakcie na kartovom účte s bilanciou k 10.5.2015: dlh na istine 560,05 €, dlh na úrokoch a poistení 113,21 €, a náklady 31,80 €. Z tohto výpisu vyplýva aj to, že k prvému čerpaniu došlo dňa 28.7.2014, kedy samostatnými výbermi z ATM vybral sumu 150 €, sumu 50 €, sumu 250 € a sumu 100 €, spolu vo výške 550 €. Výška „predpísanej splátky“ bola uvedená sumou 30 € a to až do 10.12.2014, a počnúc týmto dňom bola žalovanému predpísaná výška splátky 45 €. Z tohto výpisu je zrejmé aj to, že za celú dobu žalovaný uhradil jedinou platbu a to dňa 20.8.2014 v sume 30 €.

C/ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX (č.l. 28), z ktorého vyplýva, že veriteľ listom zo dňa 25.5.2015 oznámil zosplatenie úveru ku dňu 18.5.2015 z dôvodu, že sa nesplácal úver riadne a včas. Dlž ku dňu zosplatenia činil 705,06 € v skladbe: 560,05 € istina, úroky a poplatky poistného 113,21 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 31,80 €. Lehotu na plnenie mal žalovaný určenú do 14 dní odo dňa prevzatia výzvy.

Žalovaný uvedenú listinu prevzal dňa 27.5.2015 (viď oznámenie Slovenskej pošty a.s. zo dňa 13.7.2015)

16. Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 8.12.2016, sa k nej nevyjadril. Vyjadrenie podal iba jedenkrát a to vtedy, keď sa ospravedlnil z pojednávania, nariadeného v predchádzajúcom štádiu konania na deň 12.9.2017 a to z dôvodu, že pracovne odchádza na dobu 1 mesiaca do zahraničia. V tomto podaní súhlasil nielen s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti, ale požiadal zároveň o možnosť splátok po 20 € mesačne. O svojich osobných a majetkových pomeroch ale nepredložil žiadne relevantné dôkazy.

17. Podľa § 52 ods. (1) OZ účinného dňa 3.3.2014: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.  
Ods. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52a ods. 1) OZ: Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

19. Podľa § 9 ods. (1) zákona č. 129/2010 Z.z. ku dňu 3.3.2014: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: o.i:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 37 ods. (1) OZ: Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Z obsahu zmluvy vyplynulo, že sa týkala revolvingového úveru, ktorý bol v vo svojich základných parametroch uvedený takto:

- výška úverového rámca: 5000 €

- aktuálna výška úverového rámca: 600 €

22. Z takto vyjadrenej veličiny samotnej výšky úveru, ktorý sa mal stať predmetom záväzkového vzťahu, nevyplýva celkom jasne, aká presná výška a na základe čoho bola z úverového rámca 5000 € nastavená výška aktuálneho úverového rámca 600 €, keď, ako vyplýva aj zo žaloby, k uzavretiu zmluvy aj ohľadom revolvingu malo dôjsť práve 3.3.2014 t.j. v deň, keď si žalovaný kupoval skriňu a komodu.

23. Navyše: ako vyplýva z výpisu z účtu revolvingu, v ktorom sa nenachádzajú žiadne bližšie identifikačné znaky ohľadom stotožnenia zmluvného základu, k prvému čerpaniu došlo dňa 30.7.2014.

24. Súd však z obsahu aj ostatných zmlúv, ktoré strany medzi sebou uzavreli zistil, že text ČASTI 2 zmluvy z 3.3.2014 v rozsahu:

- Predmetom tejto ZoRSU je poskytnutie revolvingového úveru dlžníkovi do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v ZoRSU. Klient je povinný poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie podmienky a povinnosti dohodnuté v ZoRSU.

Výška úverového rámca: 5000 €

Aktuálna výška úverového rámca: 600 €

Výška mesačnej splátky: 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €

Splatnosť prvej splátky: 10. deň v mesiaci

Výška úrokovej sadzby: 28,68% ročne - fixná

RPMN: 46,36%

Priemerná RPMN: 25,09%

Splatnosť 1. mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie

Zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia

Poplatok za poistenie: 3,33%

- Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600 €, s výškou mesačnej splátky 58,10 €, s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma, určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplaceniu 733,08 €. Priemerná RPMN: 25,37%, je úplne totožný s ČASŤOU 2 aj v zmluve zo dňa 3.4.2014 a aj v zmluve zo dňa 9.7.2014

25. Súd písomne, dňa 7.8.2019 žalobu preto vyzval žalobcu, aby v lehote do 20 dní vyšpecifikoval, a listinnými dôkazmi preukázal:

1/ kedy a v akom rozsahu a za akých podmienok došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, v internom systéme žalobcu evidovaný pod č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, pretože okolnosť, tvrdená v žalobe, že to bol dňa 3.3.2014, preukázaná nie je - vyplýva to z toho, že v liste zo dňa 15.4.2015, ktorým bol revolving zosplatnený, sa neuvádza ani číslo zmluvy, ani dátum jej uzavretia

2/ aby preukázal spôsob a deň doručenia platobnej karty žalovanému prípadne listín k nej sa vzťahujúcich, vrátane oznámenia o konkrétnej výške úverového limitu t.j. aká reálne poskytnutá suma revolvingu bola žalovanému poskytnutá

3/ či, vychádzajúc aj z obsahu všetkých ostatných zmlúv t.j. zo dňa 3.4.2014 a 9.7.2014, v ktorých je žalovaný rovnako, ako aj u zmluvy z 3.3.2014, podpísaný až na samom konci t.j. vrátane pod textom: Cetelem a dlžník potvrdzujú, že si ZoRSÚ a RY prečítali, porozumeli im a na znak súhlasu ich podpisujú mu bol poskytnutý revolving podľa ich Časti 2, pretože: ako vyplýva zo všetkých zmlúv, predložených v tomto konaní, znenie Časti 2, bod 1 je identické

4/ keďže k prvému výberu došlo (podľa výpisu) dňa 28.7.2014, nie je zisťiteľné, ku ktorej z týchto troch zmlúv sa daný revolving viaže

5/ aby ozrejmil výraz vo vzťahu k výške mesačnej splátky: min. 5% z dlžnej čiastky t.j., čo činilo dlžnú čiastku? dlh na samotnej istine? alebo vrátane úroku? mohol si a ako určiť dlh i výšku splátky dlžník sám okamžite?

6/ aby uviedol, akej sadzbe zodpovedala a z akého výpočtového základu bola určená suma poplatku za poistenie v sume najprv 2,10 € a potom 3,15 €

26. Výzva súdu bola žalobcovi doručená dňa 8.8.2019, na ktorú dodnes ničím nereagoval.

27. Súd, zohľadniac žalobcom uvádzane skutočnosti a dôkazy, od ktorých svoje nároky odvodzuje, posúdil uplatnený nárok v kontexte s cit. zákonnými ustanoveniami a to bez ohľadu na to, z ktorej zmluvy (3.3.2014, 3.4.2014 alebo 9.7.2014) revolving vzišiel, a vec znova posúdil.

28. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení nevyslovil žiaden právny názor, ktorým by bol súd prvej inštancie viazaný, a preto vo veci rozhodol podľa dôkazného stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku.

29. Na rozdiel od prvého rozsudku, v ktorom bola žaloba zamietnutá aj z dôvodu premlčania podľa vtedy ešte platného § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., už súd otázke premlčania, keďže žalovaný námietku nevzniesol, nevenoval pozornosť a to aj z dôvodu, že toto ustanovenie bolo Nálezom Ústavného súdu SR č. PL. US 11/2016 zo dňa 7.2.2018 zrušené, a teda odvolací súd, konajúci o odvolaní proti rozsudku zo dňa 12.9.2017, musel na uvedenú okolnosť prihliadnuť.

30. Vo vzťahu k veci samej súd poukazuje na vyššie uvedené a hlavne na skutočnosť, že v každej jednej zmluve sú upravené dva záväzkové vzťahy, a preto ich bolo potrebné v zmysle § 52a OZ posudzovať samostatne.

31. Žalobca v žalobe tvrdil, že revolving vznikol zo zmluvy zo dňa 3.3.2014. Podľa názoru súdu to ale kludne mohlo byť aj zo zmluvy zo dňa 3.4.2017, ale aj zmluvy zo dňa 9.7.2014. Je totiž nad všetky pochybnosti zrejmé, že ČASŤ 2 každej jednej z týchto zmlúv v žiadnom prípade nebola výsledkom osobitného zmluvného vyjednávania, a iba z dôvodu, že zmluvu ako celok bolo možné podpísať iba na jednom jedinom mieste - na samom konci formulára zmluvy, spotrebiteľ sa podpísal aj pod tú časť, o ktorú vôbec nemal záujem. Ako jednoznačne z každej z týchto zmlúv vyplýva,

- zmluva dňa 3.3.2014 bola podpísaná pri nákupe skrine a komody v predajni Merkury Market
- zmluva dňa 3.4.2014 bola podpísaná pri kúpe mobilného telefónu v predajni Datart
- zmluva dňa 9.7. 2014 bola podpísaná v predajni Merkury Market pri nákupe podlahovej krytiny.

32. Len ťažko by súd uveril tomu, že pri podpisovaní zmluvy o viazanom úvere ohľadom toho-ktorého tovaru by pracovník napr. Merkury Marketu ponúkal žalovanému aj iný, navyše rýdzo finančný produkt žalobcu v podobe revolvingového úveru. Za situácie, že sa spotrebiteľ nemal šancu podpísať iba a len pod tú časť zmluvy, ktorá bola v aktuálnom čase vo sfére jeho záujmu a zmluvu mohol iba ako celok podpísať/nepodpísať, má súd za to, že

- záväzkový vzťah ohľadom revolvingu vznikol použitím nekalej obchodnej praktiky
  - dodnes žalobca nepreukázal, na základe ktorej z troch podpísaných zmlúv tento vzťah vznikol
  - napriek písomnej výzve súdu dodnes nepreukázal spôsob a deň doručenia platobnej karty žalovanému prípadne listín k nej sa vzťahujúcich, vrátane oznámenia o konkrétnej výške úverového limitu (t.j. aká reálne poskytnutá suma revolvingu bola žalovanému poskytnutá)
- a preto má súd za to, že zmluva ohľadom revolvingu je neplatná.

33. Žalobca nepreukázal ani to, či Merkury Market Slovakia s.r.o. a Datart International a.s. boli vôbec oprávnené sprostredkovať uzavretie týchto zmlúv t.j. či boli/neboli v postavení finančného agenta podľa § 22 zákona č. 129/2010 Z.z., na ktorých sa plne vzťahuje zákon č. 186/2009 Z.z.

34. Odhliadnuc od všetkých vyššie uvedených okolností ak by sa aj pripustila platnosť tej zmluvy, na základe ktorej revolving vznikol, súd poukazuje aj na ďalšie okolnosti:

35. Žalovaný sa „zaviazal“ poskytnuté prostriedky, čerpané kreditnou kartou, splácať v pravidelných splátkach vo výške 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 €

35.1. Prioritne je treba posúdiť termín „dlžnej čiastky“, z ktorej po zaokrúhlení na najbližší násobok 300 sa 5% splátka mal vyrátať. Nevedno, či sa jedná o dlh čisto iba čerpanej a neuhradenej istiny, alebo o dlh vo výške záväzku istiny a zmluvného úroku, nehovoriac o tom, že výšku „dlhu“ nie je v silách zistiť nie je iba priemernému spotrebiteľovi, ale, a to si súd dovoľí tvrdiť, ani matematicky zdatnému jedincovi v prípade, ak nedisponuje špeciálne na to určeným softvérom. Napočítanie dlhu realizuje iba veriteľ vo vlastnej internej dokumentácii, ktorá ale zohľadňuje aj iné veličiny tvoriace celkovú výšku záväzku a preto súd zastáva názor, že údaj o výške splátky (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010) určený spôsobom: 5% dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 € je pre svoju neurčitosť neplatným dojednaním, ktoré má rovnaké následky, ako by v zmluve nebol uvedený.

36. K argumentácii žalobcu o tom, že revolving je vlastne formou tzv. povoleného prečerpania, t.j., že poskytuje žalovanému určitý úverový rámec, z ktorého môže čerpať podľa svojho uváženia peňažné

prostriedky súd uvádza, že toto tvrdenie nie je správne. Ust. § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z. presne definuje, čo je „povolené prečerpanie“ a to tak, že je ním e) forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa. Spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. nikdy nemala postavenie banky, oprávnenej viesť a spravovať účty klientov z pohľadu výkonu bežnej bankovej činnosti a povolené prečerpanie (kontokorent) je možné nastaviť iba na takýto účet.

37. Po ďalšie: na revolvingové úvery sa plne vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. a v zmysle jeho ust. § 9 ods. 2 písm. j) musí zmluva obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

37.1. Vychádzajúce z obsahu ČASTI 2 všetkých troch zmlúv je možné zistiť totožný obsah v znení: RPMN: 46,36%, Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška čerpania revolvingového úveru 600 €, s výškou mesačnej splátky 58,10 €, s poplatkom za správu úveru 2,99 € a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach.

37.2. Súd je toho názoru, že údaj o RPMN sa dá určiť na začiatku revolvingového vzťahu, pretože v tomto období výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádza z počtu splátok, ktoré sú vlastne v tomto čase zistiteľné. Pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods.2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia či ide o revolving, resp. iný druh úveru), akcentujúc jej dôležitosť zákonným znením, že ak nie je RPMN uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca ako dodávateľ finančnej služby na profesionálnom finančnom trhu nemôže túto skutočnosť opomíňať, resp. zanedbávať. Údaj o RPMN je najdôležitejším údajom pre rozhodnutie spotrebiteľa o výhodnosti či nevýhodnosti ponúkaného úveru, nakoľko zahŕňa všetky náklady spojené s poskytnutím úveru. Žalobca si podľa názoru súdu nesplnil svoju povinnosť uviesť RPMN uvedením indikatívneho výpočtu RPMN. Indikatívny Výpočet RPMN sa totiž vzťahuje síce na úverový rámec 600 €, avšak s inými parametrami.

37.3. Údaje v predpokladoch RPMN neprihliadajú na stanovené zmluvné podmienky, keď podľa zmluvnej podmienky má splátka predstavovať 5% dlžnej čiastky, čo pri predpokladanom čerpaní 600 eur predstavuje 30 eur a nie 58,10 eur, ktorú sumu použil žalobca pri výpočte predpokladanej RPMN, pričom potom nie je možné predpokladať splatenie úveru v 12 mesačných splátkach

38. Podľa § 11 od. (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

39. Z uvedeného dôvodu preto súd má za to, že daný úver by bol aj tak z dôvodu, že absentuje  
- určité a zrozumiteľné vyjadrenie výšky splátky a tiež  
- správny výpočet RPMN, vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov.

40. Na základe uvedeného preto po preukázaní skutočnosti, že žalovaný reálne vyčerpal sumu 550 € a zaplatil iba jednu úhradu vo výške 30 €, súd priznal žalobcovi rozdiel vo výške 520 € aj s úrokom z omeškania.

41. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Žalobca sa úroku z omeškania domáhal dňom 19.5.2015. Dokazovaním bolo preukázané, že výzvu žalobcu zo dňa 25.5.2015 žalovaný, ako vyplýva z oznámenia Slovenskej pošty a.s., prevzal dňa 27.5.2015. Lehota 14 dní na plnenie mu uplynula dňa 10.6.2015 a teda až od 11.6.2015 je v omeškani. V aktuálny deň bola základná sadzba ECB 0,05%, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5,05%.

44. V rozsahu ohľadom hlavného plnenia prevyšujúcom súdom priznanú výšku ako v rozsahu úroku z omeškania za dlhšie obdobie než určil súd, bola žaloba zamietnutá.

45. V rozsudku zo dňa 12.9.2017 bola žalobcovi právoplatne priznaná suma 923,37, čo spolu so sumou 520 €, priznanou týmto rozsudku činí celkovo 1443,37 €. Úspech žalobcu v tomto konaní tak činí 77,85 % k pomeru neúspechu 22,15% a preto mu súd podľa § 255 ods. 1,2 CSP priznal právo pomernú časť trov a to vo výške 55,70% za celé konanie, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením.

46. Podľa § 232 ods. (3) CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

47. Uvedené ustanovenie svojím obsahom upravuje obdobným spôsobom ako predošlý § 160 Obč. súdneho poriadku (činný do 30.6.2016) možnosť, aby dlžník splatil priznanú pohľadávku v splátkach za predpokladu existencie jeho zlej finančnej situácie. Predpokladom takéhoto rozhodnutia súdu je však preukázanie existencie takýchto okolností, čo žalovaný nesplnil, a tiež návrh na takú výšku splátky, aby sa zabezpečilo splatenie záväzku aj pre žalobcu v akceptovateľnej dobe. Žalovaný navrhol výšku splátky sumou 20 € čo by znamenalo, že len samotnú sumu 1443,37 € (istina bez zmluvných úrokov a úrokov z omeškania) by bola splácaná 72 mesiacov t.j. 6 rokov. Aj za predpokladu, že by žalovaný svoju finančnú situáciu osvedčil, ním navrhnutú výšku splátky nie je možné akceptovať.

48. Existencia spotrebiteľského charakteru záväzkového vzťahu strán sporu resp. postavenie žalovaného ako spotrebiteľa vo vzťahu k žalobcovi neznamená automaticky, že jeho dlhu by mali byť stanovené také možnosti, ktoré by znamenali v konečnom dôsledku jeho „nekonečné“ narastanie a nesplácanie v reálnom čase. V tomto smere súd poukazuje na charakter úpravy rozhodovania podľa § 232 ods. 4 CSP vo väzbe na čl. II základných princípov CSP, podľa ktorého: Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

49. Na možnosť splácania dlhu, ktorého existenciu rozsudkom vo vzťahu dlžníka a veriteľa deklaratórne určí, nie je zákonný nárok. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu preto súd na návrh žalovaného na možnosť splatiť dlh v splátkach po 20 € nebral zreteľ. To však, samozrejme, nevylučuje možnosť strán dohodnúť si tejto režim aj mimosúdne.

50. Všeobecne bol žalovaný v tomto konaní nečinný. Je pravda, že podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

51. Podľa § 9 ods. (6) zákona č. 129/2010 Z.z.: Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

52. Súd je ale toho názoru, že aj pri aplikácii cit. ust. § 151 ods. 1 CSP je prípustný určitý korektív zo strany súdu v zmysle koncepcie materiálneho civilného procesu (zásada spravodlivej a účinnej ochrany práv - článok 2 CSP, zákaz zneužitia práva - článok 5 CSP). Takýto postup odôvodňuje aj aplikácia ustanovení druhej hlavy CSP: Spory s ochranou slabšej strany, Prvý diel. Spotrebiteľské spory. Žiada sa pritom prihliadnuť i na to, že z rozsiahlej judikatúry SDEÚ vyplýva i to, že v spotrebiteľských sporoch je relativizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia. Vnútroštátny súd totiž musí prihliadnuť aj bez návrhu spotrebiteľa nielen na nekalú povahu spotrebiteľskej zmluvy, ale je povinný ex offa zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom ma uplatnený nárok základ. Z uvedených dôvodov preto súd napriek pasivite žalovaného (vo veci niet pochybnosti, že ide o spotrebiteľský spor v zmysle ust. § 290 CSP) posudzoval ex offa platnosť právneho úkonu, od ktorého žalobca odvádza uplatnený nárok či zmluvné podmienky, na základe ktorých sa tohto nároku domáha.. Podstatné je, že v danom prípade sa jedná o so spotrebiteľský spor, čiže ide o spor s ochranou, v ktorých sporoch súd vykonáva v prospech slabšej strany sporu potrebné dokazovanie aj bez návrhu (§ 295 CSP) a preto súd v tomto prípade nepripísal pasivitu žalovaného v jeho neprospech.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.