

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013380
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119013380.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvinených W. T. a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinená:

W. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., adresa pre doručovanie T. arcidiecézna charita, H. XX, Trnava

a

D. J., nar. XX.XX.XXXX v D. nad D., trvale bytom W. XXX, t.č. M. Leopoldov

sa uznávajú za vinné, že

1. obvinené po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 15.00 hod. dňa 31.08.2018 do 16.45 hod. dňa 02.09.2018 prišli na D. ulicu č. XXXX/XX v T., kde obvinená W. T. preskočila železné oplotenie rodinného domu vo výške 200 cm, vnikla na pozemok a tu zo záhrady odcudzila okrasný drevený veterný mlyn, ktorý cez železné oplotenie podala D. J. a následne obe odišli na neznáme miesto, čím svojim konaním spôsobili poškodenému S. H. škodu vo výške 50 Eur, pričom W. T. tak konala napriek tomu, že dňa 31.10.2017 bola Obvodným oddelením PZ T. postihnutá blokovou pokutou vo výške 30 Eur, číslo bloku 12092510, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1 T 99/2009 zo dňa 7.3.2017, právoplatným dňa 7.3.2017, a D. J. tak konala napriek tomu, že dňa 9.4.2018 bola Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutá blokovou pokutou vo výške 30 Eur, číslo bloku 12112574, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

2. obvinená W. T. dňa 18. 5. 2018 v čase okolo 22.30 hod. v T. na Ul. A. U., v areáli nemocnice, v nefunkčnej a neobývanej budove odcudzila a do svojho ruksaku si vložila zväzok káblov a následne bola prichytená zamestnancom U. bezpečnosť, čím Fakultnej nemocnici Trnava, A. Žarnova 11, Trnava spôsobila škodu vo výške 5 Eur, pričom tak konala napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX bola Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutá blokovou pokutou vo výške 30 Eur, číslo bloku 12092510, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 1 T 99/2009 zo dňa 7.3.2017, právoplatným dňa 7.3.2017,

teda

v bode 1 obvinená W. T.

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

v bode 1 obvinená D. J.

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá

v bode 2. obvinená W. T.

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

čím spáchali

Renáta T. v bode 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. z toho v bode 1 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 1 v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.

Barbora J. v bode 1

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa
odsudzujú

W. T.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obvinenej ako súčasť probačného dohľadu ustanovuje primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 23.01.2019, sp. zn. 6T/85/2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

BO.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom V. súdu Trnava zo dňa 19.05.2019, sp. zn. 0T/129/2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú F. nemocnicu v Trnave, A. Žarnova 11, 917 75 Trnava, IČO: 00 610 381 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.