

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011321  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011321.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Z. U., nar. XX.X.XXXX v R., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák. a § 127 ods.4 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2019 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/68/2018 zo dňa 14. februára 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 14. februára 2019, sp.zn. 3T/68/2018 podľa § 280 ods. 2 Tr. por. súd postúpil trestnú vec vedenú na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 3T/68/2018 proti obžalovanému Z. U. za účelom prejednanie skutku právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona na skutkovom základe, že

približne od mesiaca marec 2018 naposledy do 02.05.2018 sa formou SMS správ z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX zasielaných na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX vulgárnym spôsobom vyhrážal smrťou, zabitím a zastrelením svojej matke Z. U., ktorá SMS správy prijímala vo svojom mobilnom telefóne na rôznych miestach, najčastejšie v mieste trvalého bydliska v okrese P. na adrese E., C. XXX/XX, čím konanie obvineného vyvolalo u poškodenej obavu a strach o život a zdravie,

Okresnému úradu Trenčín, odbor Všeobecnej vnútornej správy, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. e) Zákona o priestupkoch.

Proti tomuto uzneseniu prokurátorka podala v zákonnej lehote sťažnosť v neprospech obžalovaného. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedla, že v uvedenej veci sa s rozhodnutím Okresného súdu Trenčín nestotožňuje. Vykonaným dokazovaním bolo nesporene preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobnom návrhu. Poškodená Z. U. v prípravnom konaní usvedčovala obžalovaného Z. U., pričom vo svojom výsluchu zaznamenanom na CD nosiči zo dňa 04.05.2018 uviedla, že SMS správy začali začiatkom marca. Asi po tretej - štvrtej správe volala dcére F., aby obvineného upozornila, aby mu dohovorela, aby jej dal pokoj, že čo jej to napísal. Z výpovede poškodenej vyplýva, že obvineného upozornila, aby prestal s tými SMS správami, lebo to dá na políciu, aj mu takú správu napísala, ale obvinený sa začal ešte viac vyhrážať. Rovnako poškodená volala priateľke obvineného hneď po prvej SMS, ale ona na to tiež nereagovala. Poškodená chcela obvineného zastaviť, ale on sa proste nedal. Tak to riešila, ako to riešila. Na otázku povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Ilava či mala strach z povahy SMS správ, ktoré jej obvinený zasielal, poškodená uviedla: „určite, mala som strach, že až zasa berie tie drogy a bude taký agresívny ako ten prvýkrát, tak určite.“ Poškodená Z. U. pri svojom výsluchu dňa 02.08.2018, ktorý bol rovnako

zaznamenaný na CD nosiči na otázku vyšetrovateľa, ako vnímala tieto hanlivé až dehonestujúce SMS, ktoré jej boli zo strany obvineného zasielané, či mala strach z povahy tých SMS vypovedala: „bola som troška znepokojená, prečo vlastne, keď doteraz sme dobre vychádzali a nebol medzi nami žiadny problém. Nevedela som si to vysvetliť prečo.“ V priebehu hlavného pojednávania poškodená Z. U., ktorá je matkou obžalovaného uviedla, že obžalovaný jej písal SMS-ky. Nevedela ho zastaviť. Na políciu sa išla iba poradiť ako to zastaviť, ako zistiť, že opäť neberie drogy. Otočilo sa to úplne opačne, a to nechcela. Konanie obžalovaného začalo v marci 2018. Ich vzťah bol predtým dobrý. Potom začal písať. Písala mu, aby prestal, inak to oznámi. SMS-ky písal do mája 2018. V tom čase sa nestretli. Hovorila o tom s dcérou. Snažila sa dovolať jeho priateľke, tá jej nezdvíhala. Bola znepokojená a nevedela prečo to písal. Nemala strach o seba, ani o nikoho blízkeho, len sa bála, aby neprepadol drogám ako v minulosti. Poukázala, že v prípravnom konaní vypovedala, že sa o neho bála. Podľa vyjadrenia poškodenej Z. U. v priebehu hlavného pojednávania políciu žiadala len o pomoc, ako zastaviť obžalovaného a aby mu polícia dohovorela. Z SMS správ bola len znepokojená. Možno konštatovať, že samosudca Okresného súdu Trenčín sa pri rozhodovaní v predmetnej veci oprel najmä o výpoveď poškodenej Z. U. na hlavnom pojednávaní, kedy poškodená svoju výpoveď zľahčila v porovnaní s výpoveďou v prípravnom konaní zo dňa 04.05.2018 či spísanou zápisnicou o podaní trestného oznámenia zo dňa 03.05.2018. Uvedené možno predpokladať zmenou vzťahu medzi poškodenou a obžalovaným, nakoľko obžalovaný sa poškodenej opakovane za predmetný skutok ospravedlnil, čo však samo o sebe nemôže mať za následok zmenu toho, čo sa v minulosti udialo, resp. závažnosť konania obžalovaného pri páchaní žalovaného skutku, pre ktorý bol aj väzobne stíhaný. Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je "vyhrážanie," ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny. Pritom sa nie je možné obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatel'a. Záver, či ide o vyhrážky

spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, je nutné posudzovať na základe komplexného posúdenia situácie. Či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je nutné posúdiť so zreteľom ku všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne. Obžalovaný Z. U. sa dopustil verbálnych útokov voči svojej matke poškodenej Z. U. prostredníctvom SMS správ, pričom jeho násilné správanie pretrvávalo po dobu minimálne dvoch mesiacov. Obvinený sa poškodenej vulgárnym spôsobom vyhrážal smrťou, zabitím či

zastrelením a v konaní neprestával, aj napriek upozorneniu poškodenej, že celú vec ohlási na políciu. Samotná poškodená Z. U. vo svojom výsluchu v procesnom postavení poškodenej zo dňa 04.05.2018 uviedla, že z povahy SMS správ mala strach. Uvedený výsluch možno hodnotiť dôveryhodne. Zároveň je potrebné poznamenať, že aj z dôvodu stupňujúcich sa agresívnych správ zo strany obžalovaného, poškodená Z. U. sama vyhľadala pomoc policajných orgánov. Aj napriek súčasnému postoju poškodenej Z. U. skutok preukázaný v prípravnom konaní vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na §139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Výhrážné a vulgárne SMS správy, ktoré boli obžalovaným zasielané poškodenej sú na úrovni vyjadrení, ktoré boli objektívne spôsobilé vyvolať u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, čomu nasvedčuje najmä skutočnosť, že dňa 03.05.2018 bola podať trestné oznámenie na Obvodné oddelenie Policajného zboru Trenčín. S uznesením Okresného súdu Trenčín o postúpení veci podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ako aj s jeho dôvodmi, na ktorých bolo toto rozhodnutie postavené, sa nie je možné stotožniť, nakoľko skutok preukázaný v prípravnom konaní vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria číslo 129/2018 vyplýva, že obvinený Z. U. v súčasnosti netrpí a ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. V minulosti pred necelými 8 rokmi prekonal prechodný krátkodobý toxicky vyvolaný psychotický stav s paranoidnými obsahmi myslenia a konaním pod vplyvom týchto porúch. Rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti obvineného neboli ovplyvnené žiadnou psychickou poruchou. Jednalo sa u neho v čase spáchania skutku o prudký, ale nie psychopatologicky forenzne významný afekt zlosti. Podľa znalca v čase spáchania trestnej činnosti vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a jeho protiprávnosť. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania bola nepodstatne

forenzne nevýznamne zmenšená. Schopnosť obvineného svoje konanie ovládať bola v čase spáchania trestnej činnosti prítomná. Znalec sa stotožnil s hodnotením psychiatrického pracoviska z roku 2010 o abúze alkoholu a nealkoholových drog (marihuany a pervitínu), ktorá vyústila dokonca do psychotickej epizódy, ktorá si vyžiadala psychiatrickú intervenciu. V tom čase bol stav obvineného hodnotený ako závislosť od uvedených substancií. V súčasnosti znalec hodnotí prípadnú závislosť od alkoholu ako stav remisie. Znalec vzhľadom na drogovú a alkoholovú anamnézu odporučal súdu, aby u obvineného Z. U. nariadil ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V priebehu hlavného pojednávania bol vypočutý znalec MUDr. K. M., ktorý uviedol, že obžalovaný nemá v sebe spracované rozpadnutie rodiny a z rozpadu viní matku. Znalec odporučil aj na hlavnom pojednávaní uložiť protialkoholické, resp. psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré by svojím zameraním zahŕňalo aj prevenciu pred návykovými látkami. Ambulantné liečenie minimálne obmedzí sociálne aktivity a sociálne fungovanie jedinca. Vzhľadom na vyššie uvedené prokurátorka navrhla, aby Krajský súd Trenčín podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil uznesenie samosudcu Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/68/2018 zo dňa 14.02.2019 a uložil orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaný sa k sťažnosti prokurátora vyjadril písomne prostredníctvom svojho obhajcu. Vo vyjadrení uviedol, že dôvody, ktoré uvádza prokurátorka v odôvodnení svojej sťažnosti nie sú objektívne, nakoľko sama poškodená Z. U. ešte v prípravnom konaní uvádzala, že skutočnosti uvedené v zápisnici o trestnom oznámení, ako i v jej prvotnom výsluchu nesúhlasia s tým, čo ona uvádzala. Zopakovala, že nemala obavu o život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby z SMS správ zasielaných jej synom Z. U.. Uviedla len toľko, že mala obavu či jej syn nezačal znovu brať drogy, ako tomu bolo pred cca 8-10 rokmi. V plnom rozsahu sa stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu Trenčína a navrhol sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 16. mája 2019, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 8. októbra 2019 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Okresný súd po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 14. februára 2019 správne zistil, že v posudzovanom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 280 ods. 2 Tr. por., teda pre postúpenie trestnej veci obžalovaného inému orgánu príslušnému žalovaný skutok prejednať ako priestupok. Vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., pričom sa náležite vyrovnal so všetkými okolnosťami rozhodnými pre správne posúdenie predmetnej trestnej veci a jeho skutkové zistenia a právne závery, podľa ktorých konanie obžalovaného Z. U. s poukazom na ustanovenie § 10 ods.2 Tr.zák., keďže závažnosť tohto činu v prejednávanej trestnej veci je nepatrná a nebolo teda preukázané naplnenie všetkých pojmových znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák. a § 127 ods.4 Tr.zák. ani iného trestného činu, ale môže ísť o priestupok podľa § 49 ods.1 písm.e) Zákona o priestupkoch, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Trenčíne, odbor všeobecnej vnútornej správy, sú vecne správne, dostatočne a presvedčivo odôvodnené v napadnutom uznesení. Krajský súd, keďže sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, ako aj ich vecne správnym odôvodnením v napadnutom uznesení, na ktoré v podrobnostiach poukazuje (aj podľa názoru krajského súdu aj z presvedčivej výpovede samotnej poškodenej Z. U. na hlavnom pojednávaní 14.2.2019, ktoré navyše korešponduje aj s výpoveďami obžalovaného Z. U. v priebehu celého trestného konania, nevyplýva jednoznačný záver v tom smere, že by obžalovaný zaslanými „SMS“ správami u poškodenej Z. U., svojej matky, vzbudil dôvodnú obavu, keď jednak obžalovaný svoje nesprávne počínanie, ktoré úprimne oľutoval, odôvodnil svojim doposiaľ nevyrovnaným postojom k ich rodinnej situácii, keď v minulosti poškodená po tom, čo sa rozšla so svojim manželom a otcom obžalovaného, nadviazala známosť s iným mužom, s ktorým majú aj spoločné dieťa; v žiadnom prípade teda ním zasielané SMS správy nemali za cieľ vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie, pričom aj samotná poškodená vo svojej presvedčivej výpovedi aj na už spomenutom hlavnom pojednávaní jednoznačne vyjadrila svoj názor, že naozaj nemala obavy zo zasielaných správ obžalovaného, pretože je bez najmenších pochybností presvedčená, že tento by nielen jej, ale ani nikomu ďalšiemu neublížil a dôvodom, prečo kontaktovala políciu, bola výhradne iba jej obava z toho, či spomenuté „SMS“ správy, ktoré jej obžalovaný - jej syn - zasielal, nevznikli na podklade toho, že obžalovaný znovu užil drogu), nepovažoval sťažnostné námietky prokurátorky v uvedenom smere za dôvodné a neakceptoval ich.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj s právnym záverom okresného súdu vysloveným v napadnutom uznesení, podľa ktorého aj keď konanie obžalovaného by formálne mohlo napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania v zhode s podanou obžalobou, po vyhodnotení vykonaných dôkazov z pohľadu ustanovenia § 10 ods.2 Tr.zák. (tzv. materiálny korektív), je závažnosť konania obžalovaného v prejednávanom prípade vzhľadom na okolnosti spáchania stíhaného konania a jeho následky nepatrná.

Krajský súd napokon len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami prokurátorky okresnej prokuratúry sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa. Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.