

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202395
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202395.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: O. W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 a E.. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. X., t.č. F. W., R. XX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Erika Golská so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: E. D., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha, aby maloletý E. D. bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloletým na každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hod. do 12:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa naposledy žili v T. v prenajatom byte, odkiaľ sa ona odsťahovala 03.02.2018 po ich predchádzajúcich nezhodách.

3. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 25.06.2018 uviedol, že súhlasí so zverením dieťaťa matke, s výživným 100,- eur mesačne z jeho strany a širšou úpravou styku, než to matka navrhuje, pretože maloletý s ním trávi obvykle päť dní v týždni od 08:30 hod. do 12:30 hod., taktiež v nedeľu poobede, keďže on je v práci v T. od piatku poobedia do soboty do poľnoci.

4. Matka sa návrhom podaným dňa 10.07.2018 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z toho dôvodu, že dňa 09.07.2018 si otec maloletého zobral o 16:15 hod. s tým, že jej ho vráti pred 20:00 hod., ale jej ho nevrátil napriek tomu, že maloletý je kojený večer pred spánkom okolo 21:00 hod. a ešte dvakrát v noci a nad ráno podľa jeho potreby. Z návrhu matky ďalej vyplýva, že otec jej odmietol maloletého vydať, aj keď prišla s policajtni. Neukázal jej syna a ešte ju aj vysotil z vchodových dverí bytu a zabuchol dvere s tým, že maloletý chce byť s ním.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: E. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: E. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v utorok a v stredu od 09:00 hodiny do 12:00 hodiny, vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/108/2018.“

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne alebo alternatívne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matke potvrdil a v časti úpravy styku otca s maloletým zmenil tak, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým dieťaťom E. D., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a stredu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárný týždeň v kalendárnom roku v piatok, sobotu a nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovený čas s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018.

8. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu súdneho spisu dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie pokiaľ ide o zverenie maloletého E. do osobnej starostlivosti matky, majúca za preukázané, že ide o dieťa útleho veku (približne X roky a X mesiace), ktoré je silno citovo naviazané na matku, v osobnej starostlivosti ktorej sa fakticky aj dieťa nachádza, keďže žije v byte spolu s matkou a rodičmi matky (starými rodičmi maloletého E.). Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného rodiča za situácie, kedy medzi rodičmi dochádza k nezhodám a konfliktom ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k spoločnému maloletému dieťaťu sa javí ako rozhodnutie, ktoré je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Takýmto rozhodnutím súdu príde k zosúladieniu skutočného a právneho stavu, keď bude maloletý E. zverený do starostlivosti matky, u ktorej sa fakticky nachádza, pričom uvedené vyplýva zo zhodných tvrdení matky, ako aj otca maloletého dieťaťa.

9. Pokiaľ však ide o výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým upravil styk otca s maloletým synom dospel odvolací súd k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie. Vychádzajúc zo zistených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie upravený rozsah styku je nedostatočný a v danej veci je potrebné upraviť styk širšie, čo je najmä v záujme maloletého E., pre ktorého je prítomnosť otca už v takomto útlom veku veľmi dôležitá. Rozšírením styku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia odvolacieho súdu sa zastabilizuje styk maloletého s otcom a odstránia sa negatívne emócie sprevádzajúce odovzdanie dieťaťa na styk s otcom. Odvolací súd ďalej zdôraznil, že všetky skutočnosti týkajúce sa starostlivosti otca o maloletého budú predmetom širšieho dokazovania v rámci konania vo veci samej.

10. Otec sa podaným návrhom zo dňa 16.09.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletým tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. a každý nepárný týždeň od pondelka od 15:00 hod. do utorka do 08:00 hod. a od piatku 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. Styk oca s maloletým dieťaťom sa uskutoční tak, že si otec dieťa v určenom čase vyzdvihne v materskej škole, ktorú dieťa navštevuje a po ukončení styku v určenom čase otec dieťa odvedie do materskej školy, odkiaľ ho následne vyzdvihne matka dieťaťa. V prípade, ak zdravotný stav dieťaťa alebo iné okolnosti neumožňujú návštevu dieťaťa v materskej škole, je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka 09:00 hod. do štvrtka 19:00 hod. a každý nepárný týždeň od pondelka 09:00 hod. do utorka 19:00 hod. a od piatku 09:00 hod. do nedele 19:00 hod. tak, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky, ktorá je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v stanovený čas ho odovzdať otcovi, ktorý jej dieťa riadne a včas vráti pred jej bytom v stanovenom čase. Neodkladné opatrenie bude trvať

až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/108/2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018 bolo vydané v čase, keď matka poskytovala dieťaťu celodennú starostlivosť, pretože čerpala rodičovskú dovolenku. Od uvedenej doby však došlo k zmene pomerov a maloletý začal navštevovať materskú školu, v ktorej trávi čas od ranných do popoludňajších hodín a on s ním môže byť len od vyzdvihnutia z materskej školy do 19:00 hod. Zostal mu zachovaný len spoločný čas stretnutia s maloletým v nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Poukázal tiež na to, že matka už nie je na rodičovskej dovolenke, ale vykonáva pracovnú činnosť a on jej viackrát navrhol, že keď je ona v práci, vie sa o maloletého postarať, ale ona nesúhlasila.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

16. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

18. Návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia o ďalšiu úpravu styku je nedôvodný, pretože účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku. V danej veci je nariadené aj znalecké dokazovanie na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 344 zo dňa 04.07.2019, ktorým do konania bola pribratá znalkyňa z odboru psychológie H..

19. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/108/2018 - 38 zo dňa 13.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/40/2018 - 146 zo dňa 28.09.2018. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.