

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/143/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201376
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, XXX XX C. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. G. H. B. X, XXX XX C. D., otec: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/XX, XXX XX C. D., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzatvorenú dňa 30.01.2024 v tomto znení:
„M e n í s a rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/11/2022-130 zo dňa 09.06.2022 v I. výroku v 2. bode v časti výživného tak, že výživné zo strany matky mal. dieťaťa C. A., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15 -tého dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uvedený rozsudok neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) za poutitia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) keďže na pojednávaní dňa 30.01.2024 po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali odvolania, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

2. Pre potreby prípadného ďalšieho rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu súd dodáva, že pri schválení rodičovskej dohody, ktorou došlo k zvýšeniu výživného na sumu 50 eur, vychádzal zo skutočnosti, že posledná úprava výživného bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/44/2022 zo dňa 09.06.2022, právoplatný dňa 22.06.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej 1. bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, 2. matka bola zaviazaná platením výživného v sume 30 eur mesačne, 3. styk matky s mal. dieťaťom sa neupravil. Rodičia majú veľmi dobrý vzťah, vedia komunikovať ohľadne mal. dieťaťa, matka sa s dieťaťom stretáva každý druhý deň, niekedy u nej prespí aj cez týždeň a je u nej každý druhý víkend aj s prespaním. Matka výživné platí, dieťaťu prispieva aj nad rámec výživného.

3. Matka dieťaťa je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke poberá materskú v sume 630 eur mesačne a rodinné prídavky na 4 detí vo výške 240 eur a výživné pre mal. I. a J. v sume 200 eur mesačne. Okrem mal. A. má ešte štyri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom I., J., K. a H.. Spolu s mal. deťmi a priateľom býva v 2,5 izbovom byte v podnájme. Jej mesačné náklady pozostávajú z nájmu vrátane

energii v sume 580 eur, strava, 500 eur, kozmetika a hygienické potreby 100 eur, TV, telefón a internet 100 eur, pohonné hmoty 50 eur, lízing 139 eur, výživné pre mal. A. 30 eur a sporenie 40 eur. Je zdravá.

4. Otec dieťaťa do konca januára 2024 je na rodičovskej dovolenke s mal. A., taktiež od januára 2024 pracuje na dohodu o vykonaní práce v KIA AUTOVENDY Plavnica s dohodnutou hodinovou mzdou 6,90 eur, poberá rodičovský príspevok v sume 472 eur mesačne a prídavok na jedno dieťa 60 eur. Ďalší jeho mesačný príjem tvorí výživné pre mal. A. v sume 30 eur a výpomoc od rodičov 100 eur. Spolu s mal. A. býva v 2 izbovom byte vo vlastníctve jeho rodičov. Jeho mesačné náklady pozostávajú z nájmu vrátane energii 137,78 eur, strava 350 eur, TV 20 eur, telefón a internet 65 eur, pohonné hmoty 80 eur sporenie 15 eur, TKO 25,70 eur a poistenie domácnosti 130 eur ročne. Je zdravý.

5. Mal. A. od septembra 2023 navštevuje materskú škôlku, je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Náklady na jeho starostlivosť podľa vyčíslenia otca sú v sume 399 eur a podľa vyčíslenia matky v sume 227 eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Účastníci konania sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.