

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 39Ek/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210062
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Cvengrošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123210062.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, 949 01 Nitra, IČO: 30 794 536, proti povinnému: A. A., nar: 27.4.1973, B. XXX, XXX XX B., o vymoženie výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Július Rosina so sídlom exekútorského úradu Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 051 444, pod číslom 2425EX 45/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu zmeškaného výživného v sume 541,01 EUR a bežného výživného v sume 40 EUR, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nitra, sp. zn. 11P/205/2020 zo dňa 10.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.04.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 18.01.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Július Rosina so sídlom exekútorského úradu Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 051 444, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 2425EX 45/23.

3. Súdny exekútor dňa 17.04.2023 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods.1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), a teda z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie (na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením č. 23OdK/47/2023 vydaným Okresným súdom Nitra). Oprávnený vzniesol u súdneho exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. Námietkam oprávneného bolo vyhovené a upovedomenie o zastavení exekúcie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 39Ek/122/2023, C.:B.:D.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 21.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.09.2023.

4. Dňa 30.10.2023 bolo exekučnému súdu doručené podanie povereného súdneho exekútora „Postúpené podanie povinného spolu s vyjadrením oprávneného na vyjadrenie“ zo dňa 19.10.2023, z ktorého obsahu je zrejmé, že dňa 6.10.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, ktoré možno charakterizovať ako návrh na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25.09.2023, t. j. návrh povinného bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote s odkladným účinkom. V prílohe súdny exekútor zaslal aj vyjadrenie oprávneného k podaniu povinného.

5. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiada o zastavenie exekúcie, pretože má za to, že nemá vedomosť o zameškanom výživnom na maloletého syna, nakoľko tvrdí, že výživné, skladá k rukám starej matky maloletého - E. F., ktorej bol maloletý exekučným titulom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a poznamenáva, že dňa 18.01.2023 sa nachádzal už 50-ty mesiac vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej povinný tvrdí, že mu nebola doručená výzva na úhradu dlžnej sumy, nebola mu daná možnosť na vyjadrenie ešte pred začatím „exekučného nariadenia“ a nebolo mu doručené ani rozhodnutie súdu na vykonanie exekúcie č. 6123210062 zo dňa 18.01.2023. Záverom povinný považuje exekučný titul za neoprávnený a nevykonateľný za daných okolností a žiada o zastavenie exekučného konania.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa dňa 11.10.2023 vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Uvádza, že návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti podala stará matka s tým, že žiadala, aby výživné bolo zasielané na účet oprávneného. V rozsudku sa konštatuje, že povinnému bolo vykázané predvolanie, povinný sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil sa a žiadal o pokračovanie konania bez jeho prítomnosti a súhlasí so zverením maloletého do dočasnej starostlivosti starej matke - E. F.. Povinný bol oboznámený s návrhom starej matky cestou súdu a oprávnený predpokladá, že právoplatný rozsudok bol povinnému zaslaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ÚVTOS Želiezovce“). Povinnému bola v exekučnom titule uložená povinnosť zasielať výživné na účet ÚPSVR Nitra a nie k rukám starej matky. Ďalej oprávnený uvádza, že dňa 07.05.2021 vyzval povinného na zaplatenie zameškaného výživného, pričom výzva bola dňa 12.05.2021 doručená do ÚVTOS Želiezovce. Nakoľko povinný na výzvu nereagoval, oprávnený dňa 24.05.2021 zaslal žiadosť o vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného spolu s exekučným titulom. Oprávnený eviduje úhrady od povinného na zameškanom výživnom zo dňa 18.03.2021 vo výške 40,00 EUR, dňa 19.05.2021 vo výške 80,00 EUR a od 14.07.2021 prichádzali platby z ÚVTOS v rôznych výškach, pričom posledná platba prišla dňa 13.02.2023 a celková výška úhrad z ÚVTOS je v sume 309,76 EUR. Ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. ku 17.01.2023, zameškané výživné predstavovalo sumu 541,01 EUR (predpis od 01.03.2021 do 31.01.2023 vo výške 920,00 EUR z toho povinný zaplatil 378,99 EUR) a pokračovalo sa vo vymáhaní bežného výživného vo výške 40,00 EUR od 01.02.2023. Po podaní návrhu na exekúciu boli evidované platby na meno povinného z ÚVTOS dňa 11.01.2023 vo výške 24,98 EUR a dňa 13.02.2023 vo výške 25,79 EUR. Oprávnený tak ku dňu 12.10.2023 vyčíslil zameškané výživné v sume 850,24 EUR a naďalej sa vymáha bežné výživné vo výške 40,00 EUR od 01.11.2023.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 611 od. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

12. Podľa § 111 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenie je verejnou listinou.

13. Podľa § 228 ods. 1 CSP, výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

15. Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

16. K tvrdeniu povinného, že nemá vedomosť o zameškanom výživnom, nakoľko plní k rukám starej matky exekučný súd uvádza, že exekučný titul vo výroku IV. Ukladá povinnému povinnosť „platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra.“ Súd rozhoduje rozsudkom vo veci samej a obsah rozhodnutia vysloví súd vo výroku rozsudku. Výrok právoplatného rozsudku je v zmysle 228 ods. 1 CSP záväzný predovšetkým pre strany konania. Ďalej podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine má osoba, ktorej bolo rozhodnutím uložené poskytovať výživné, povinnosť poukazovať výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že každý voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, a to pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že povinný mal a má plniť na účet oprávneného a nie k rukám osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pre úplnosť súd uvádza aj to, že ak by aj povinný plnil k rukám starej matky maloletého dieťaťa, tak je na povinnom aby uniesol dôkazné bremeno a dostatočne preukázal pravdivosť svojho tvrdenia, pričom však toto dôkazné bremeno povinný neunesol a nepredložil súdu dôkazy na podporu svojho tvrdenia.

17. Do pozornosti súd uvádza, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale súd sa má zaoberať iba tými, ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd sa však aj napriek uvedenému v krátkosti vyjadri aj k ďalším tvrdeniami povinného, ktoré nie sú rozhodujúce pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie.

18. K tvrdeniu povinného, že mu nebola doručená výzva oprávneného na úhradu zameškaného výživného a na platenie bežného výživného zo dňa 07.05.2021, súd uvádza, že aj napriek bezpredmetnosti nedoručenia výzvy na posudzovanie splnenia podmienok na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, sa v zmysle § 111 ods. 1 CSP údaje v doručení považujú za pravdivé až pokiaľ nie je preukázaný opak. Z priloženej listinnej doručky vyplýva, že predmetná výzva bola povinnému doručená dňa 12.05.2021, o čom svedčí vlastnoručný podpis povinného na

doručenke. Táto doručenka svedčí aj o skutočnosti, že povinný mohol, a mal, disponovať vedomosťou o zameškanom výživnom.

19. Ďalšou bezpredmetnou skutočnosťou namietanou povinným bolo aj nedoručenie rozhodnutia súdu č. 6123210062 zo dňa 18.01.2023. Týmto rozhodnutím povinný nepochybne myslel poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekučným súdom dňa 18.01.2023 po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré sa však zasiela výlučne poverenému súdnemu exekútorovi, tak ako to vyplýva zo znenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinnému sa poverenie nezasiela.

20. V neposlednom rade exekučný súd k námietke povinného o nemožnosti vyjadrenia sa k veci pred začatím „exekučného nariadenia“, uvádza, že exekučné konanie je konanie návrhovým a začína sa na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný poriadok ako zákon, ktorý komplexne upravuje exekučné konanie, postavenie a činnosť súdnych exekútorov v žiadnom z ustanovení (s výnimkou § 54 ods. 1 Exekučného poriadku) neukladá exekučnému súdu povinnosť pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie zasielať osobe označenej v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný, samotný návrh na vyjadrenie. Zasielanie návrhov povinným na vyjadrenie pred samotným začatím exekúcie by malo za dôsledok zmarenia účelu celého exekučného konania. Po začatí exekúcie (po doručení poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnemu exekútorovi) exekútor upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť, a povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok. Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručuje oprávnenému a povinnému, ktorému sa doručí do vlastných rúk. Exekučný poriadok umožňuje povinnému procesne sa brániť až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie a to práve prostredníctvom návrhu na zastavenie exekúcie, tak ako ho v predmetnej veci využil aj povinný.

21. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Bremono tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Keďže povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie v uvedenom smere považoval za nedôvodný.

22. Na základe preskúmania namietaných skutočností, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu, príloh, návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto sú predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, zamietol (I. výrok).

23. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania (II. výrok).

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.