

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Er/267/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207497
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Stančíková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6416207497.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti povinnému Q. Z., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Š. M. XXX, XXX XX Š. M., vedenej pod sp. zn. EX 7123/16 súdnym exekútorom: JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, IČO: 37 929 810, o vymoženie vo výške 8.026,35 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 44,12 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) poveril dňa 22.08.2016 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu žiar nad Hronom č.k.: 12C/271/2015-29 zo dňa 11.03.2016 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 26.09.2019 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a preto súdny exekútor navrhuje v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastaviť a zároveň oznámil súdu, že si vyčíslil trovy exekúcie vo výške 44,12 €.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 20dK/1019/2018 zo dňa 18.07.2018, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 212/2018 dňa 05.11.2018 vyhlásil na majetok povinného konkurz. Zároveň okresný súd z Obchodného vestníka zistil, že správca povinného oznámením zverejneným dňa 18.02.2019 oznámil, že sa konkurz končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Týmto oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

4. Podľa § 167f ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 166e ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení

splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

9. Okresný súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 2OdK/1019/2018 zverejneného v Obchodnom vestníku dňa 05.11.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, ktorý bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie, ktorým došlo k oddĺženiu povinného. Následne bol konkurz zrušený z dôvodu nemajetnosti povinného. Došlo teda k oddĺženiu povinného a k zániku vymáhateľnosti pohľadávky voči nemu. Okresný súd v zmysle § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ako orgán verejnej moci na uvedenú skutočnosť prihliada z úradnej povinnosti, nakoľko zrušenie konkurzu z tohto dôvodu (na rozdiel od zrušenia konkurzu podľa § 167v ods. 3 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov) nie je dôvodom na pokračovanie v exekúcii. I keď došlo k zrušeniu konkurzu, účinky oddĺženia zostávajú zachované, a preto súd exekúciu z dôvodu zániku vymáhateľnosti pohľadávky zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhradu trov exekúcie v celkovej výške 44,12 € vrátane DPH vo výške 7,35 €.

14. Uvedená odmena predstavuje:

- úkony exekučnej činnosti á 3,32 €, najmenej však 33,19 € + DPH 6,64 € = 39,83 € (§ 14 ods. 1, ods. 2 a § 15 ods. 1 písm. a/,b/,c/,d/,e/,f/,g/,h/,i/,j/ citovanej vyhlášky) za získanie poverenia, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenia upovedomenia o spôsobe exekúcie, doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, zisťovanie účtu povinného, majetku povinného, bydliska povinného a platiteľa mzdy povinného.

- podľa § 22 a § 23 - hotové výdavky 3,58 € (poštovné + poplatky) + 20% DPH €

15. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie správne v zmysle vyhlášky 288/1995 Z. z., súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.