

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/291/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214225233  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214225233.26

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Priečinskou v sporovej veci žalobcu: V. N., nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. X, Z. zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, Bratislava proti žalovanému: Y. Q., M. W. B. K. XXX, Š. - M., R.: XXX XX XXX, zast. JUDr. Editou Lehocou, advokátkou so sídlom Štúrova 1267, Šaštín - Stráže za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 5.603,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 27. 10. 2014, podanou na súd dňa 28. 10. 2014, domáha proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 5.603,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.05.2011 uzatvoril ako objednávateľ so žalovaným ako zhotoviteľom Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného vykonať pre objednávateľa nasledovné práce: a) demontáž pôvodného komína a krbu, b) dodávku a výstavbu nového krbu s povrchovou úpravou, vrátane krbovej vložky, teplovzdušných rozvodov v podkroví a obývacej izbe, c) zabezpečiť kompletný materiál a komponenty, okrem keramických kachlíc, ktoré mal zakúpiť žalobca, d) dodávku a montáž nového komína, vrátane revíznej správy komína. Zhotoviteľ sa zaviazal predmetné dielo zrealizovať v termíne od 20.05.2011 - 18.11.2011. Dňa 18.11.2011 prevzal žalobca od žalovaného dielo, pričom bol spísaný „Preberací protokol“. V zmysle článku VI predmetnej Zmluvy o dielo bola medzi účastníkmi dohodnutá cena diela vo výške 5.000,- €, ktorú uhradil žalobca v hotovosti k rukám žalovaného dňa 11.05.2011 vo výške 2.500,- €, dňa 18.11.2011 vo výške 1.500,- € a dňa 18.11.2011 vo výške 1.500,- €. Po uvedení diela do užívania sa časom začali prejavovať na diele nedostatky spôsobené neodborným osadením krbovej vložky. Samotná krbová vložka sa začala posúvať a následne začala praskať aj obstavba - obmurovka krbu, t.j. samotný krbový korpus. Tieto praskliny krbového korpusu vznikli posunutím sa celej krbovej vložky, resp. následne jej pracovaním pri kúrení a tlačením na tieto materiály. Posunutím krbovej vložky došlo aj k po vytiahnutí dymovej rúry napojenej na komín a tým aj porušením izolácie, ktorá tesnila priestor medzi dymovodnou rúrou a komínovou rúrou. Pracovaním a pohybom krbovej vložky došlo k uvoľneniu mramorovej dlažby, ktorá držala/vyvažovala krbovú vložku. Žalobca žalovaného na túto skutočnosť opakovane telefonicky upozorňoval, vyzýval ho na odstránenie väd diela, žalovaný nereagoval. Žalobca dňa 30.05.2014 tieto vady diela reklamoval písomne a vyzval žalovaného ako zhotoviteľa diela na neodkladné odstránenie väd. Žalovaný sa dostavil na miesto zhotovenia diela, pokúsil sa krbovú vložku vyrovnáť, čo sa mu ale nepodarilo a tu skonštatoval, že

chyba vznikla pravdepodobne nesprávnou prevádzkou krbu - prekúrením krbu. Písomne sa odmietol k reklamácií vyjadriť a odmietol aj odstrániť reklamovanú chybu, preto má žalobca za to, že reklamáciu žiadnym spôsobom nevybavil. Dňa 24.06.2014 žalobca opätovne písomne reklamoval uvedené vady diela, žalovaný neprevzal ani následnú korešpondenciu od žalobcu obsahujúcu reklamáciu /žalovaný odmietol prevziať zásielku/, v ktorej žalobca žalovaného upozornil na možnosť odstúpenia od Zmluvy o dielo. Keďže žalovaný odmietol vybaviť reklamáciu žalobcu, dal si žalobca vyhotoviť „Odborný posudok - znalecký úkon na teplovzdušný krb" č. XXXX/XX/X, ktorý vypracoval Cech kachliarov a krbárov Slovenskej republiky, zastúpený V. Z.. Záver predmetného odborného posudku poukázal na vady diela spočívajúce v jeho zlom vyhotovení - v zlom osadení krbovej vložky, v jej následnom posunutí, z čoho sa uvoľnil aj dymovod a popraskal korpus krbu, povytiahnutie asi o 2-3 cm dymovej rúry napojenej do komína, čím sa povolila aj izolačná šnóra, ktorá tesnila priestor medzi dymovodnou rúrou a komínovou rúrou, lúpajúca sa izolačná doska, ktorá vznikla z dôvodu požitia krehkého izolačného materiálu, korpus z izolačných dosiek nad krbovou vložkou sa priamo dotýka drevenej čiernej hrady, čo je nevhodné a môže to do budúcnosti viesť k nebezpečenstvu tienia a následného zapálenia tejto drevenej hrady. Dňa 07.10.2014 si dal žalobca posúdiť aj technický stav komína, ktorý bol súčasťou diela vyhotovovaného žalovaným, a dal posúdiť aj jeho preskúšanie revíznym technikom komínov W. Š., č. osvedčenia o odbornej spôsobilosti - XXX/XXXX, podľa ust. § 3a zákona č. 161/1998 Z.z. a podľa záverov preskúšania komína tento nevyhovuje vyhláške 401/2007 Z.z.. Ako z vyplýva z popisu jednotlivých závad, z odborného posudku č. XXXX/XX/X vypracovaného Cechom kachliarov a krbárov Slovenskej republiky a zo záverov revízie technického stavu komína revíznym technikom komínov W. Š., žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o dielo uzatvorenej so žalobcom dňa 11.05.2011 riadne nesplnil. V zmysle článku III. ods. 2 predmetnej Zmluvy o dielo bol žalovaný povinný predmetné dielo zrealizovať podľa platných technických a bezpečnostných noriem pre stavbu komínov a teplovzdušných krbov, pri dodržaní pokynov obsiahnutých v preberacom protokole zaručil bezpečnú prevádzku komína a teplovzdušného krbu. Žalovaný si nesplnil aj ďalšiu povinnosť vyplývajúcu mu z článku v ods. 2 predmetnej Zmluvy o dielo a to, že žalobcovi neodovzdal doklady, ktoré sa vzťahujú k odovzdanému dielu a ktoré sú potrebné na jeho užívanie, vrátane vyúčtovania materiálových nákladov. Účastníci konania ako zmluvné strany uzatvorili predmetnú Zmluvu o dielo zo dňa 11.05.2011 podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. V článku VII. ods. 1 predmetnej zmluvy o dielo si zmluvné strany dohodli záručnú dobu na dielo 3 roky, pričom začiatok jej plynutia stanovili na deň podpisu preberacieho protokolu, t.j. na deň 18.11.2011. Predmetná záruka sa vzťahuje na celé dielo. V zmysle § 560 Obchodného zákonníka zhotoviteľ zodpovedá v danom prípade za vady, ktoré boli spôsobené porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného ako zhotoviteľa (zlé a neodborné osadenie krbovej vložky, použitie nevhodného krehkého izolačného materiálu, opretie korpusu krbu o drevenú hradu / ale aj vady, na ktoré sa v zmysle článku VII. ods. 1 Zmluvy o dielo vzťahuje záruka za akosť. Nakoľko v zmysle § 564 Obch. zákonníka pri vadách diela platia primerane § 436 až 441 Obch. zák., v zmysle § 345 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka ide zo strany žalovaného ako zhotoviteľa o podstatné porušenie zmluvy. Žalovaný ako zhotoviteľ vedel, resp. v čase uzatvorenia zmluvy bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplýval z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že žalobca ako objednávateľ nebude mať záujem na plnení povinností pri takomto porušení zmluvy. Predmetom Zmluvy o dielo bolo zhotovenie krbu s komínom, ktorý mal teplovzdušnými rozvodmi vykurovať podkrovie a obývaciu izbu a nemal záujem na zhotovení diela v takej kvalite, aby samotné dielo ohrozovalo nebezpečenstvom vzniku požiaru majetok objednávateľa a životy a zdravie osôb tam sa nachádzajúcich. Keďže zhotovením diela zo strany žalovaného ako zhotoviteľa bola porušená zmluva o dielo podstatným spôsobom, využil v zmysle ustanovenia § 436 ods. 1 Obchodného zákonníka možnosť požadovať od zhotoviteľa odstránenie väd diela. O uvedenej voľbe svojho nároku, t.j. požadovať odstránenie väd opravou diela, oboznámil žalobca žalovaného už pri telefonických reklamáciách väd tovaru, ako aj následne v písomnej reklamácií zo dňa 30.05.2014, kde požadoval „neodkladné odstránenie uvedenej závady“. Žalovaný sa dostavil na miesto zhotovenia diela, za účelom jeho opravy, avšak uvedenú opravu nezrealizoval a vyjadril sa, že uvedenú závalu ani nebude opravovať, keďže pravdepodobne ide o vadu spôsobenú chybnou prevádzkou krbu. Žalovaný neodstránil vadu diela v primeranej dodatočnej lehote a žalobcovi oznámil, že vadu diela neodstráni (§ 436 ods. 2 Obch. zákonníka). Vzhľadom na nekorektné a arogantné správanie sa žalovaného využil žalobca toto svoje právo a listom zo dňa 21.10.2014 od predmetnej zmluvy o dielo odstúpil, pričom vyzval žalovaného, aby pristúpil k odstráneniu zhotoveného diela a aby žalovaný v rovnakej lehote vrátil vyplatenú cenu diela v celkovej sume 5.000,- €. Nakoľko žalovaný ako zhotoviteľ diela, ktorý okrem iného aj dodal samotnú krbovú vložku spolu s ostatným materiálom, nevybavil reklamáciu žiadnym zo spôsobov uvedených v § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z.z., resp. jej vybavenie odmietol

akoukoľvek formou, žalobca v súlade s ustanovením § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a od zmluvy o dielo listom zo dňa 21.10.2014 odstúpil. Žalobca dôvodne odstúpil od Zmluvy o dielo, a to nielen v súlade s Obchodným zákonníkom, ale aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyzval žalovaného v liste obsahujúcom odstúpenie, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia odstúpenia pristúpil žalovaný k odstráneniu ním zhotoveného vadného diela a aby v rovnakej lehote vrátil žalobcovi vyplatenú cenu diela v celkovej sume 5.000,- €. Žalobcovi v súvislosti s porušením povinností zo Zmluvy o dielo zo strany žalovaného vznikla škoda vo výške 603,- €, ktorá pozostáva z nasledovných položiek: odmena za vyhotovenie „Odborného posudku - znalecký úkon na teplovzdušný krb“ č. XXXX/XX/X, ktorý vypracoval Cech kachliarov a krbárov Slovenskej republiky, vo výške 100,- €, výjazd za účelom posúdenia technického stavu krbu - Priepastné vo výške 30,- €, odmena za revíziu správu komína vo výške 60 €, výjazd za účelom preskúšania komína Priepastné 30,- €, keramický materiál použitý pri zhotovení diela 383,- €. Nakoľko žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval, žalobca si v konaní uplatňuje cenu diela v celkovej sume 5.000,- € spolu so škodou, ktorá mu vznikla v súvislosti s porušením zmluvných povinností zo Zmluvy o dielo zo strany žalovaného v celkovej výške 603,- €.

3. Žalovaný písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 09.01.2015 uviedol, že žiada žalobu zamietnuť s odôvodnením, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo na základe ktorej mu žalovaný dodal dielo riadne a včas. O tejto skutočnosti svedčí preberací protokol zo dňa 18.11.2011, ktorý bol žalobcovi odovzdaný spolu s potvrdením o vykonaní preskúšania komína vystavený X. B., revíznym technikom komínov, v ktorom potvrdil, že komín a dymovod vyhovuje z hľadiska bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky. Žalobca v žalobe uvádza, že po uvedení diela do užívania sa časom začali prejavovať na diele nedostatky spôsobené neodborným osadením krbovej vložky. Keďže dielo bolo žalobcovi odovzdané dňa 18.11.2011, dá sa podľa slov žalobcu predpokladať, že sa vady začali na diele preukazovať v priebehu roku 2012 prípadne 2013, pretože ako sám žalobca uvádza „po uvedení diela do užívania sa časom začali prejavovať na diele vady“. Následne teda nie je možné určiť, či žalobca oznámil žalovanému vznik väd diela bez zbytočného odkladu a teda či splnil svoju zákonnú povinnosť. Žalobca vo svojom návrhu nepreukázal, či vady diela oznámil žalovanému bez zbytočného odkladu. Podľa §565 Obch. Zák. ak objednávateľ využije podľa §564 Obch. Zák. právo odstúpiť od zmluvy týkajúcej sa predmetu diela, ktorý nemožno vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi, neplatí §441 Obch. zák. Objávateľ však nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak vady diela neoznámil včas zhotoviteľovi. Žalovaný je toho názoru, že vady diela nevznikli jeho zapríčinením, čo odborný posudok ani nepreukázal, nakoľko je tam uvedené, „že sa nedá jednoznačne dokázať, či krbová vložka sa začala hýbať nesprávnym osadením, či zlým podložením mramorového obkladu alebo silnejším kúrením“. Je teda potrebné preukázať vypracovaním znaleckého posudku, či prišlo k vadnému plneniu zo zmluvy o dielo alebo nie. V prípade odstúpenia od zmluvy nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy podľa §351 Obeh. Zák. a každá strana je povinná vrátiť to plnenie, ktoré pred odstúpením od zmluvy prijala. Ak plnenie vracia tá strana, ktorá od zmluvy odstúpila, má právo na náhradu nákladov s tým spojených. Žalobca vo svojom návrhu nikde neuvádza kedy a akým spôsobom vráti žalovanému plnenie, ktoré mu poskytol pred odstúpením od zmluvy.

4. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 10.04.2015 súd pripustil zmenu žaloby v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.603,- € s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 29.10.2014 do zaplataenia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, výsluchom svedkov: W. Š., X. B., listinnými dôkazmi založenými v spise a to: výpis zo živnostenského registra na žalovaného, doklad o prevzatí zálohy z 11.5.2011, príjmový pokladničný doklad zo dňa 16.6.2011 na sumu 1.000,- €, faktúra č. XXX na sumu 1.500,- €, príjmový pokladničný doklad zo dňa 18.11.2011 na 1.500,- €, odstúpenie od zmluvy o dielo z 21.10.2014, faktúra č. XXXXXX vystavená dodávateľom Š. N. - keramický ateliér žalobcovi na sumu 383,20 €, príkaz na úhradu 60,- € zo 14.10.2014, príkaz na úhradu 100,- € zo 16.10.2014, zmluva o dielo uzavretá medzi účastníkmi zo dňa 11.5.2011, odborný posudok - znalecký úkon na teplovzdušný krb vypracovaný Cechom kachliarov a krbárov SR v zastúpení V. Z., ev. č. XX/XXXX zo dňa 07.8.2014, preberací protokol z 18.11.2011, reklamácia osadenia krbovej vložky z 30.5.2014, reklamácia osadenia krbovej vložky z 24.6.2014, poštový podací lístok z 24.6.2014, doručienka z 26.6.2014, poštový podací lístok z 29.7.2014, doručienka z 30.7.2014, potvrdenie o vykonaní preskúšania komína č. XX/XXXX z 07.10.2014, vydané W.L. Š., revíznym technikom komínov (založených v súd. spise na č.l. -13 až -53), potvrdenie o vykonaní preskúšania komína vystavená X.F. B., revíznym technikom komínov, výučným listom žalovaného, a všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca v rámci svojho výsluchu uviedol, že je pravdou, že spolu s preberacím protokolom z 18.11.2011 mu bola odovzdaná revízná správa - potvrdenie o vykonaní preskúšania komína vystavená X. B., revíznym technikom komínov. Vady diela sa začali prejavovať niekedy koncom roka 2013. Mierne sa posunula krbová vložka a začali sa robiť trhlinky na krbovej obstave. Nepripadalo mu to ako závažná vada, ale začal komunikovať telefonicky so žalovaným, aby sa na to prišiel pozrieť. Žalovaný sa prišiel pozrieť 30.5.2014 a po ohliadke diela povedal, že vady diela spôsobil žalobca sám prevádzkou krbu. Posunul krbovú vložku a povedal, že urobil čo mohol. Žalobca mal pripravenú písomnú reklamáciu, túto žalovaný odmietol prevziať a vyjadriť sa k nej. Krb je podľa odborného posudku aj podľa potvrdenia o vykonaní preskúšania komína z 07.10.2014 vydaného W. Š. nevyhovujúci pre bezpečnú prevádzku. Doposiaľ je krb v takom stave, v ako ho reklamoval. Používa ho občasne, cez deň trvalo nie. Nachádza sa v chalupe, teda nie v celoročne obývanom dome. Dielo malo aj hrubé skryté vady, ktoré sú uvedené v odbornom posudku a revíznej správe - potvrdení o vykonaní preskúšania komína z 07.10.2014 vydaného W. Š.. Z vád diela, ktoré sú napísané v odbornom posudku, aj v revíznej správe zo dňa 07.10.2014 vyplýva, že pre ďalšiu prevádzku krbu by bolo potrebné zbúrať komín a nanovo urobiť dielo, to znamená aj nový krb. Nevie, v akom termíne prvýkrát telefonoval žalovanému v súvislosti s vadami diela a v krbe - o ktorom tvrdí že nevyhovuje z hľadiska prevádzky a je potrebné ho zbúrať a vyhotoviť nový - doposiaľ kúri preto, lebo sa nachádza v 100-ročnej hlinenej chalupe, ktorú treba sem tam prekúriť aby nedošlo k jej poškodeniu; koľko sa dalo, kúrenie si zabezpečovali elektrikou. Keď v krbe zakúria, ide z neho teplo.

7. Žalovaný v rámci svojho výsluchu uviedol, že čo sa týka základu krbu, najprv búral pôvodný starý otvorený krb aj so starým komínom a na pôvodnom základe postavil nový krb aj nový komín. Váha pôvodného otvoreného krbu mohla byť tak asi do tony, samotného pôvodného komína okolo 700 kg, pretože bol postavený z plnej tehly, pričom nový krb, čo sa týka váhy, je skoro o polovičku materiálovo ľahší a to isté komín. Starý základ krbu aj komínové podložie zostali v tom istom stave ako boli pôvodne, na týchto základoch postavil nový krb - nové dielo. Preto nie je pravdou tvrdenie v odbornom posudku, že nový krb nemá pevný základ. V čase realizácie diela stavby nového krbu a komína žalobcovi síce nemal v živnostenskom registri zapísanú činnosť kachliar, ale je držiteľom výučného listu od SOU stavebné a Cechu kachliarov Slovenska z 26.9.2008 v odbore kachliar. Tento výučný list predložil žalobcovi pred uzavretím zmluvy o dielo, aby mu preukázal, že má spôsobilosť na práce, ktoré mal podľa zmluvy o dielo vykonať. Čo sa týka prasklín na obstavbe krbovej vložky, pri ohliadke potom, ako ho zavolať žalobca v roku 2014, zistil že došlo k viacnásobnému prehriatiu krbovej vložky, o čom svedčí vydutý krbový rošt. Pri odovzdaní diela žalobcu poučil čím má kúriť, aké dávky dreva má dávať do krbovej vložky a ako má ďalej kúriť. U krbovej vložky v krbe, ktorý zhotovil u žalobcu, je výkon okolo 12 až 14 kW, to znamená, že by tam mali byť vložené max. 3 dreva pri prvom zakúrení. Potom ako sa vložka rozsála sálavým teplom okolo 250 až 300 stupňov Celzia, ďalšie dávky sa nedávajú také silné, pretože sa stupňuje teplota a dochádza nad 500-600 stupňov Celzia k pnutiu materiálu vysokou teplotou, teda obstavby krbového diela, ale trpí aj krbová vložka, čo sa prejavuje jej vydutím. Toto sa dá zistiť pri otvorení krbového diela tak, že liatina zbledne, je úplne biela a dochádza k pnutiu materiálu v krbovej vložke vysokou teplotou. Nad krbovou vložkou v krbe u žalobcu bol osadený aj dvojplášť, to je plech, ktorý sa nasúva na krbovú vložku a tým pádom polovicu tepla odvádza do izolovaných rúr a tie sú porozvádzané do ďalších miestností. Žalobca sa mu zmienil o tom, že jednu izolovanú teplovzdušnú rúru odstaviť v miestnosti, kde bol krb, čím zasiahol do krbového diela v záruke. V stave, v akom sa nachádza krb a ako ho opisuje žalobca, sa dá tento používať, treba napraviť krbovú vložku do správnej polohy a vymeniť tesnenie v stupe do komína. Vydutý rošt sa dá vymeniť alebo sa dá otočiť opačne vydutou stranou nadol. Komín je funkčný a bol funkčný od zhotovenia diela, o čom svedčí potvrdenie o vykonaní preskúšania vydané X. B. po zhotovení diela. Žalobca si dával na to pozor, aby mal všetky doklady - papiere odovzdávaného diela v poriadku. Žalobca dostal pri odovzdaní diela okrem potrebných certifikátov aj knižku, ktorá obsahovala návod a poučenie, ako má správne užívať dielo a ošetrovanie diela - krbovej vložky. Krbové dielo je obstavené z certifikovaných platní z názvom superizol, kde bol použitý materiál hrúbky 4 a 3 cm a je odolný do 800 až 900 stupňov C, je lepený certifikovaným lepidlom. Čo sa týka komunikácie so žalobcom ohľadne vád diela v roku 2014, mal od neho pár telefonátov, tieto nezdvihal, lebo bol v zahraničí, potom mu po 3 týždňoch žalobca znova volal, povedal, aký má problém, dohodli sa, že príde pozrieť krbové dielo a poprípade napraviť krbové dielo. Pamätá si, že vydutý rošt vybral z krbovej vložky, tento si odfoťil, prezrel som ho, vyčistil a opäť ho nasunul do krbovej vložky a upozornil žalobcu na nesprávne kúrenie. Žalobca mu nepredložil žiadnu listinu s reklamáciou, iba mu povedal, či to napíšeme na papier, na čo zareagoval, že vložka je napravená na tom istom mieste ako bola a uvidia ako sa bude správať vložka ďalej, toto uviesť písomne odmietol, lebo to nebola záhada, ktorá by ohrozovala život ľudí, že by tam unikalo dym. Následne ho už žalobca nekontaktoval, bolo mu od neho poštou doručené odstúpenie od

zmluvy a výzva na zaplatenie ceny diela. Listové zásielky od žalobcu boli poštou vrátené späť, lebo žalovaný bol v cudzine a jeho manželka doporučené listové zásielky adresované jemu nemohla prebrať; na doručení s dátumom vrátenia 30.7.2014 s textom „Odmietam prevziať zásielku“ a je podpis jeho manželky aj s jej podpisom. Dohodnutá cena diela pozostávala najskôr z ceny za zbúranie pôvodného krbu aj komína, potom za vystavanie nového krbu a komína plus teplovzdušné izolované rozvody, bolo to za prácu aj za materiál vrátane krbovej vložky. Krb je možné demontovať, ale dielo sa zničí; dajú sa určité komponenty krbovej vložky vymeniť, ale inak sa vyzískať materiál nedá.

8. Svedok W. Š., revízny technik komínov č. XXX/XXXX a člen Komory kominárov Slovenska, v rámci svojej svedeckej výpovede uviedol, že žalobca si u neho objednal obhliadku krbu a komína, za účelom revízie komína, preto si nebral so sebou veci na čistenie. V tomto dome predtým nikdy nerobil ani bežnú kontrolu a čistenie komína, ani revíziu. Po príchode do rodinného domu si spravil všetky potrebné úkony, merania a dospel k záveru, že komín a dopojená krbová vložka - spotrebič nevyhovujú ďalšej prevádzke. Pýtal si od žalobcu doklady ku komínu, teda potvrdenia o vykonaní preskúšania komína po jeho výstavbe, potvrdenie o vykonaní preskúšania komína po pripojení spotrebiča - krbovej vložky. Žalobca mu predložil iba časť požadovaných dokladov a to potvrdenie o vykonaní preskúšania komína po pripojení spotrebiča - krbovej vložky, ktoré je na nič, pretože je v ňom uvedené B. a nie B., čiže sa jedná o úplne inú obec. Ďalej nebol predložený certifikát od komína od výrobcu, na komíne chýbal komínový štítok, v komíne na spodnej časti chýbala kondenzačná miska a pri tomto zistení som zistil, že komín je postavený bez základov, komínu chýba zadné odvetranie, nie je dodržaná bezpečná vzdialenosť v prechode cez strešný plášť. Podstata je taká, že keramické vložky vo vnútri komína visia vo vzduchu, nie sú na základe. Tým pádom dochádza ku tlaku, ktorý tlačí cez 45 stupňový sopúch, to je pripojenie na komínový prieduch, a to spôsobuje tlak na krbovú vložku. Pripojenie domovodu z krbovej vložky nezodpovedá vyhláške 401/2007 Z.z.. vytesnenie dymovodu v prechode zo sopúchu je urobené tesniacou šnúrou, ktorá pri mojej obhliadke bola už z časti vypadnutá. Po vypadnutí tejto šnúry dochádza k zadymeniu priestoru, úniku CO čo následne spôsobuje ohrozenie života ľudí. Na základe týchto zistení vydal potvrdenie o vykonaní preskúšania komína so záverom komína dymovod nevyhovujú z hľadiska bezpečnej a spoľahlivej prevádzky. Pri obhliadke zistil porušenie stavebného zákona, porušenie požiarneho zákona č. 314/2001 Z.z., vyhlášku 401/2007 Z.z., STN EN 1443 Názvoslovie pre komíny, STN EN 12391 - 1 Komíny pre otvorené spotrebiče palív, STN EN 13384 - 1 Komín s pripojením 1 spotrebiča palív STN EN 13063 Komínové systémy s keramickými prieduchmi a STN EN 15287 - 1 Komíny, navrhovanie, montáž a prevádzkovanie komínov. Vady, ktoré zistil na komíne a dymovode, sú od začiatku predmetnej stavby, pripojenia. Vady nemuseli byť evidentné úplne na začiatku, ale postupným tlakom komína na spodnú časť, ktorá nemá základ sa postupne museli tvoriť nejaké trhliny, praskliny, nerovnosti, rozdiely v dilatáciách. Čo sa týka časového intervalu kontroly a čistenia komína, upravuje vyhláška č. 401/2007 Z.z. v § 19 a § 20. V danom prípade išlo o spotrebič na tuhé palivo do výkonu 50kW, takže raz za 4 mesiace bolo potrebné vykonať kontrolu a čistenie komína. Nakoľko sa nejedná o stavbu, ktorá je trvalo obývané, ale ide o víkendový dom, platí § 20 ods. 5 uvedenej vyhlášky podľa ktorého sa komín v občasne užívaných stavbách musí čistiť a kontrolovať najmenej raz za 2 roky. Myslí si, že sa nepýtal žalobcu, kedy bol naposledy pred jeho revíziou komín čistený, pretože tak ako ho pozeral zo spodnej časti, tak komín evidentne čistený bol. Pokiaľ bol komín čistený pred jeho revíziou, mal na to prísť aj ten dotyčný kominár, teda na vady, ktoré zistil svedok; mal na to hneď prvý prísť ten kto vydal potvrdenie o preskúšaní komína po výstavbe a zapojení spotrebiča do komína a nemal byť tento komín a spotrebič vôbec spustený do prevádzky. Vady, ktoré zistil svedok, nemohli vzniknúť prekurovaním spotrebiča, pretože ak tam chýba šamotové dno na komíne - kondenzačná miska, nemôže sa na základe teploty vypariť, pretože dané komínové keramické vložky sú testované na záťaž 1 000 °C. takisto ani prekurovaním sa nemohlo vypariť neurobená mriežka zadného odvetrania komína. Takisto sa nemohol prekurovaním vypariť ani neurobený základ komína. Uvedené nedostatky svedok zistil obhliadkou a meraním, pritom nezasiahol do diela komína a krbu - obstavby. Vizuálne to skontroloval cez mriežku na krbe a ak si dobre pamätá boli tam aj nejaké vetracie otvory cez, ktoré sa na to pozeral baterkou na pripojenie dymovodu do komína. Cez otvorené dvierka na komíne v spodnej časti, ktoré sú umiestnené v obývacej izbe a zistil, že chýba dno komína a základ pod komínom, nakoľko odtiaľ vytiahol iba nejakú sypkú hmotu - škváru. Po vybraní tejto hmoty zostali keramické vložky komína visieť vo vzduchu. Svedok nie je zapísaný v zozname znalcov, je revíznym technikom komínov č. XXX/XXXX a členom Komory kominárov Slovenska. Zistené nedostatky je možné odstrániť rozobratím celého diela komína, vytvorením nejakého pevného základu, ktorý bude spĺňať statické požiadavky na danú stavbu a doplnením všetkých chýbajúcich častí komína a odstránením horľavých materiálov v prechode cez strechu. Trvá na tom, že komín nie je položený na základe a čo sa týka základu celého diela, k tomu sa nevyjadruje.

9. Svedok X. B. v rámci svojej svedeckej výpovede uviedol, že čo sa týka komínového štítka, tento na komíne pri vydávaní jeho potvrdenia umiestnil z vnútornej strany na komínové dvierka, tieto štíty sú veľakrát nekvalitné, nie sú z impregnovaného papiera, ale obyčajného a po čase sa dokážu znehodnotiť, odpadnú, pretože nie sú samolepiace a niekedy ich treba prilepiť lepiacou páskou. Čo sa týka zadného odvetrania a odvodu kondenzátu komína, to sa rieši u spotrebičov, ktoré pracujú vo vlhkej prevádzke alebo mokrej prevádzke, kde sa predpokladá, že teplota spalín klesne pod rosný bod a vznikne tam kondenz. U spotrebiča na pevné palivo, teda u krbu, ide o suchú prevádzku, kde nevzniká kondenz, lebo spaliny majú teplotu až do 400 stupňov Celzia. Myslí si, že základ tam bol, bola tam keramická podlaha, nedá sa to posúdiť, ale komín sa nedá postaviť na hline, určite tam základ bol. Nevie, čo myslel W. Š. v potvrdení o vykonaní preskúšania komína, keď uviedol, že dopytie dymovodu je nevhodným spôsobom, lebo do šamotovej vložky, ktorá má priemer 200 mm, aj keď sa zapája spotrebič, ktorý má priemer dymového hrdla 200 mm, treba zredukovať na priemer 180 mm a tento priestor medzi dymovodom a tvarovkou, teda sopúchom sa vytesňuje azbestovou nehorľavou šnúrou. Stretol sa aj s takými prípadmi, že keď to zle zahustia, že do 200-vky šamotovej vložky sa zahustí dymovod v priemere 200 mm, tak to pracuje viac, dilatuje, praskne sopúch a treba to riešiť tak, ako uviedol. Zadné odvetranie sa rieši u spotrebičov v mokrej prevádzke alebo vlhkej a tu bol spotrebič, ktorý pracuje v suchej prevádzke na pevné palivo. Má za to, že keby našiel závady na komíne, nevydal by potvrdenie o vykonaní preskúšania komína so záverom komín a dymovod vyhovujú, ale by vydal záver, že nevyhovujú. Príčinou posúvania krbovej vložky a praskania obstavby krbu po jeho zhruba 2,5 ročnom používaní mohlo byť to, že spaliny od spotrebičov na pevné palivo, keď je dobrý spotrebič, sa pohybujú do 400 stupňov Celzia, tieto komíny sú na túto teplotu certifikované a môže sa stať, že keď komín nie je pravidelne čistený, vznietia sa v komíne sadze a vyhoria. V komíne vznikne teplota až do 1000 stupňov Celzia, niekedy až nad 1000 stupňov Celzia, čo pôsobí na komín deštruktívne, lebo sa stávajú prípady, že potom dokážu šamotové vložky popraskať. Nevie posúdiť, aký to má vplyv na praskanie obstavby krbu. Kominár na kontrolu a vyčistenie komínov v občasne užívaných stavbách by mal byť prizývaný každé dva roky. O vykonanie preskúšania komína svedka požiadal žalovaný, pri tomto type zariadenia - komína, nie sú potrebné kondenzačná miska a zadné odvetranie.

10. Súd uznesením zo dňa 15.02.2016 č.k. 15C/291/2014-152 ustanovil znalca z odboru energetika, odvetvie tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia, R. Y. Z., zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom XXXXXX ktorého úlohou bolo: 1. vykonať ohliadku diela - teplovzdušného krbu nachádzajúceho sa v B. Č.. X, T.. W., zhotoveného žalovaným dňa 18.11.2011 podľa Zmluvy o dielo uzavretej dňa 11.5.2011 medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom a zistiť, 2. Zistiť, či má dielo vady, ak áno, tak aké. 3. ak má dielo vady, uviesť aké, 4. uviesť príčinu ( príčiny ) vzniku zistených vád diela, t. j. či : a) zistené vady diela vznikli neodborným a nekvalitným vykonaním diela zhotoviteľom a kedy vznikli, b) či ide o bežné vady vzniknuté prevádzkou a užívaním diela objednávateľom alebo c) či ide o vady vzniknuté nesprávnym používaním ( prevádzkou ) diela objednávateľom, 5. uviesť, či ide o vady odstrániteľné alebo neodstrániteľné, 6. uviesť iné zistenia znalca, ktoré sú zrejme dôležité pre posúdenie veci.

11. Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného dňa 19.08.2016 znalcom z odboru energetika, odvetvie tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia, R. Y. Z. (na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 15.02.2016 č.k. 15C/291/2014-152) súd zistil, že znalec po vykonaní ohliadky diela - teplovzdušného krbu nachádzajúceho sa v B. Č.. X, okr. W., zhotoveného žalovaným dňa 18.11.2011 podľa Zmluvy o dielo zo dňa 11.5.2011 označil dielo za vadné a tým, že odkazuje na časť 4 posudku (4/ Menovite zistené vady a nedostatky), kde vady a nedostatky diela popísal. V každej časti, 4.1 až 4.7 znaleckého posudku podrobne popísal konkrétne porušenia a následky vyplývajúce z popísaného porušenia, tieto vymenované nedostatky rozdelil na základné vady diela a na porušenia /nedodržanie/ legislatívnych povinností s tým, že najzávažnejšie vady opísal v bodoch 4.1, 4.2, 4.3 znaleckého posudku. Vady uvádzané v bodoch 4.1, 4.2, 4.3 znaleckého posudku sú priamou podľa názoru znalca fyzickou príčinou vzniknutých problémov a reálne sa môžu prejavovať vo väčšej miere v budúcnosti. Ostatné nedostatky uvedené v bodoch 4.4, 4.5, 4.6 a 4.7 znaleckého posudku sú najmä porušením platnej legislatívy, vyplývajú z neznanosti legislatívy, alebo z ignorovania zákonných predpisov. Najzávažnejšie fyzické vady sú neodstrániteľné a nápravu nie je možné uskutočniť žiadnou opravou, nápravu vád uvedených v bodoch 4.1, 4.2, 4.3 znaleckého posudku je možné realizovať iba úplnou rekonštrukciou na základe projektovej dokumentácie. Nedostatky uvedené v bodoch 4.4 a 4.6 znaleckého posudku je možné riešiť požadovaným doplnením chýbajúcich vecí, nedostatok uvedený v bode 4.5 znaleckého posudku /Projektová dokumentácia/ už nevyrieši vzniknuté vady a nedostatok uvedený v bode 4.7 znaleckého posudku je iba poukázaním na možné nedovolené podnikanie. Chýba komínová klapka. Porušenie:/Návod na použitie SOLO, návod k inštalácii zariadenia...“ V tejto súvislosti súdny znalec R..

Z. uvádza: „Nedodržanie medzery medzi obrysom krbovej vložky a najmenším rozmerom v obložení spotrebiča. Krbová vložka je tesne obostavaná, bez medzery. Na jej bočných krajoch a na hornom okraji nie je žiadna medzera pre prúdenie vzduchu do teplovzdušnej komory. Porušenie:/Návod na použitie SOLO, návod k inštalácii zariadenia/. Následok: Vplyvom nedostatočného množstva vzduchu nastáva prehriatie krbovej vložky. Malé množstvo vzduchu nestačí odvádzať horením vzniknuté množstvo tepla. Tým že, krbová vložka je tesne obostavaná, následkom rozťahovania vložky nastáva silný tlak na okolitú stavbu krbu. V konečnom dôsledku sa tento tlak prejavuje aj prasklinami a deformáciami na rôznych miestach stavby krbu/rímsa krbu, bočné steny krbu, uvoľnenie rúry dymovodu atď./ Krbová vložka je nesprávne inštalovaná.“

12. Intervenient na strane žalovaného KOOPERATIVA poisťovňa a.s., písomným podaním doručeným súdu dňa 04.04.2019 označeným ako stanovisko k znaleckému posudku č. X/XXXXX zo dňa 27.3.2017, č. PÚ XXXXXXXXXXXX spochybnil závery znaleckého posudku č. XX/XXXX. Uviedol, že znalec označuje ako závalu 4.5. chýbajúcu Projektovú dokumentáciu, pričom podľa vyhlášky č. 401/2007 na ktorú sa odvoláva, projektová dokumentácia nie je predpísaná a povinnosť ohlásiť stavbu stavebnému úradu je povinnosťou stavebníka a teda žalobcu. Nedostatky č. 4.7 nie sú znalcom určené presne, nedostatky č. 4.4 a 4.6 sú z pohľadu sporu nepodstatné, lebo mohli byť kedykoľvek odstránené. Namíeta uvádzanú závalu 4.1 poruchy na teplovzdušnom krbe zhotovenom obostavbou teplovzdušnej vložky H. P70, namíeta že v návode, na ktorý sa odvoláva žalobca sa neuvádzajú také podmienky zhotovenia, ako uvádza znalec. K závale 4.2 uviedol, že zo zmluvy o dielo nevyplýva, že predmetom dodávky žalovaného malo byť aj zosilnenie podlahy, zo ZP nevyplýva, na základe čoho znalec dospel k záveru že skladby podlahy nie je dostatočne únosná. K závale 4.3 uviedol, že v predmetnej zmuve nebolo dojednané zhotovenie základu pod komín. Pre izoláciu proti vlhkosti platí obdoba ako pre základ, jej zhotovenie nebolo súčasťou zmluvy o dielo.

13. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2017 uviedol, že s námietkami intervenienta uvedenými v stanovisku nesúhlasí, je tendenčné a účelové, žalovaný sa v zmluve o dielo zaviazal dielo zrealizovať podľa platných technických a bezpečnostných noriem, ktorý tak neučinil.

14. Znalec R. Y. Z., zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom XXXXXX v rámci svojho dovypočutia ku skutočnostiam uvádzaných v znaleckom posudku č. X/XXXXX uviedol, že komín musí byť zhotovený podľa tejto vyhlášky (č. 401/2007 - pozn. súdu) alebo podľa projektovej dokumentácie. Podľa montážneho predpisu firmy G. G. (dodávateľ dielcov na komín, posudok str.10) musí byť komín zhotovený podľa projektovej dokumentácie. Podľa stavebného zákona na ohlásenú stavbu sa vyžaduje projektová dokumentácia, čo bolo uvedené aj v zápise zo znaleckej obhliadky a konzultácie, ktorá bola dňa 10.6.2016. Tam sa uvádza požiadavka na žalovaného, že musí predložiť projektovú dokumentáciu. Žalobca ohlásil síce stavbu, ale neuviedol v hlásení krb ani komín; to však neospravedlňuje zhotoviteľa, aby nepostupoval v zmysle legislatívy vzťahujúce sa na predmetnú činnosť. V § 50 Stavebného zákona je uvedené, čo je potrebné ohlásiť - komín a spotrebič (jedná sa o nové zariadenie) je potrebné ohlásiť. Zákon č. 264/1999 - tzv. „zákon o zhode“, určuje výrobky, medzi ktoré patria komíny, krbové vložky, ktoré podliehajú tzv. certifikácii v autorizovanej skúšobni a predajca alebo výrobca je povinný na ne poskytovať „vyhlásenia o zhode“. Všetky tieto veci musia byť projektovo zdokumentované. V zmysle tohto Zákona o zhode sú aj krbová vložka a komínové dielce určenými výrobkami. Krb je jednoduchou stavbou, jej ohlásenie robí stavebník, avšak v danom prípade žalobca komín a krb do ohlásenia neuviedol. Najzávažnejší nedostatok vykonaného diela je ten, že tam nie je žiadaná medzera, medzi stavebným obložením a obrysom vložky nie je žiadna medzera. Výrobca vložky požaduje min 5cm medzeru alebo 400cm<sup>2</sup> podľa nákresu, aby tam mohol vnikat vzduch. Rekonštruovať by sa to dalo, dodatočne sa tento otvor vyrezať nedá. Dielo je možné celé zbúrať a urobiť na novo, avšak to už nebude oprava, ale rekonštrukcia a to je niečo iné - pri rekonštrukcii musí byť zohľadnených viac aspektov ako pri oprave. Medzi dvojplášťom a krbovou vložkou nebola tolerancia 5cm - tolerancia tam bola nulová. SOLO návod sa týka tej vložky, ktorá je inštalovaná v predmetnom teplovzdušnom krbe. Jedná sa o vložku P70. Rošt v krbovej vložke sa vydul preto, lebo okrem spaľovacieho vzduchu, sú tam ešte dva privody na ochladzovanie krbovej vložky, vznikla tam extrémna teplota, lebo nebola vložka ochladzovaná. Tvrdenia žalovaného je možné dokázať iba tým, že by sa krb rozobral. Znalec ďalej uviedol, že si nepreveroval skutočnosť, či pod pôvodným komínom je základ, nakoľko túto skutočnosť ani preverovať nemal a nezisťoval ani či skladba podlahy pod krbom vyhovuje alebo nevyhovuje požiadavkám a či sa pod komínom nachádza základ tak ako sa

uvádza v návode výrobcu komínov G. G., nakoľko už bolo po realizácii krbu; oboznámil sa s vyjadrením žalovaného, že už tam bol pôvodný komín a na jeho základe postavil nový komín.

15. Svedok R.. W. W. v rámci svojej svedeckej výpovede uviedol, že vypracoval stanovisko pre intervenienta k znaleckému posudku č. X/XXXX zo dňa 27.3.2017, č. PÚ XXXXXXXXXXXX a nedostatky v tomto znaleckom posudku vidí v tom, že znalec tu uvádza, že komín je zhotovený nesprávne (pretože ako uvádza, nie je zhotovený na podlahe dostatočnej únosnosti, resp. chýba tam základ), avšak uvedené nie je preukázaná vada. Ako vadu diela uvádza tiež chýbajúcu komínovú klapku, ale nebolo preukázané, či predmetná komínová vložka daného typu vôbec nejakú komínovú klapku má, pretože komínová klapka je súčasťou konštrukcie krbovej vložky. Samotný návod, na ktorý sa znalec odvoláva, pripúšťa možnosť, že krbová vložka nemusí obsahovať komínovú klapku, preto sa malo zistiť miestnym šetrením, či daná krbová vložka komínovú klapku obsahovala. K neriešenému prívodu vzduchu uviedol, že riešenie prívodu vzduchu priamo z vonkajšieho prostredia, príp. z inej miestnosti nebolo predmetom zmluvy o dielo a preto to nemôže byť ani vada toho diela. K neexistencii rozoberateľného sopúcha (vytýkaná vada v ZP), táto skutočnosť nie je funkčnou vadou zhotoveného kozubu. Rozoberateľnosť sopúcha je vecou konkrétneho konštrukčného návrhu podoby kozuba a slúži len na možnosť výmeny pripojenia kozuba do komína po konci jeho životnosti. Každá vada stavebného diela je odstrániteľná opravou v tom zmysle, že treba definovať vadu a navrhnúť spôsob jej odstránenia, odstránenie je možné poňať aj kompletnú prestavbu krbu. Nevie, či predmetný krb je možné prehriať, lebo spôsob kúrenia v krbovej vložke závisí od jej konštrukcie a aj od spôsobu jej opláštenia. Či je možné krbovú vložku prehriať bežným spôsobom, napr. drevom, pri nepoužívaní nepovoleného paliva, vie povedať len výrobca. Vychýlenie krbovej vložky sa neuvádza v znaleckom posudku č. X/XXXX ale v znaleckom posudku Cechu kachliarov, ktorý si dal vypracovať žalobca. Tam je príčina vychýlenia krbovej vložky jasne určená, predmetný krb síce nevidel, ale považuje toto za jednu z pravdepodobných preukázaných chýb. V tejto otázke so záverom ZP Cechu kachliarov, t.j. že k vychýleniu krbovej vložky došlo k dôsledku chybného podloženia súhlasí. Existencia alebo neexistencia komínovej klapky nemá na vytýkané vady uvádzané v znaleckom posudku č. X/XXXX pod bodmi 4.1 a 4.3 žiadnu súvislosť (s veľkosťou otvoru 5 cm). Komínová klapka slúži na reguláciu ťahu komína, pre funkčnosť krbu nie je rozhodujúca existencia komínovej klapky. Komínová klapka môže mať vplyv na rýchlosť horenia, čo súvisí s množstvom spotrebovaného dreva. Pod pojmom kompletná prestavba krbu myslel opravu preukázaných nedostatkov, ktoré bránia v používaní krbu, t.j. ak je skutočne krbová vložka vychýlená, tak ju treba vyrovnať správnym (predpísaným) podložením, čo môže mať za následok nutnosť demontáže opláštenia a nového vyhotovenia krbu. Demontáž opláštenia znamená, že sa opláštenie musí deštruktívnym spôsobom odstrániť. Fotografia na realizovaný krb nevysvetľuje presný spôsob opláštenia. Vyrovnanie krbovej vložky do predpísanej polohy môže znamenať nutnosť demontáže opláštenia, resp. omurovania týmto kachľovými tvárniciami. Záleží od veľkosti vychýlenia krbovej vložky. Žalobca pôvodne komín mal, súčasťou diela žalovaného bola demontáž pôvodného komína, znalec existenciu/neexistenciu základu pod komínom nijako neskúmal, a to je podľa názoru svedka nedostatok predmetného ZP.

16. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.05.2018, ktorým žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 60 € bez uvedenia dôvodu a požiadal o pripustenie zmeny petitu.

17. Súd uznesením zo dňa 18.12.2018 č.k. 15C/291/2014-402 pripustil zmenu žalobného petitu v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 543 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 000 € odo dňa 05.11.2014 do zaplataenia a zo sumy 543 € odo dňa 29.10.2014 do zaplataenia a nahradiť trovy konania.

18. Zo záverov súkromného znaleckého posudku č. X/XXXX zo dňa 15.08.2018 predloženého žalovaným, vypracovaného znalcom z odboru energetika, odvetvie tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia, E. G., , zapísanou v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom XXXXXX súd zistil, že znalkyňa po oboznámení sa s podkladmi predloženými žalovaným (t.j. zadávateľom znaleckého posudku) - a to najmä Zmluvou o dielo uzavretou dňa 11.5.2011 medzi žalobcom V. N. a žalovaným Y. Q., Všeobecnými pokynmi na inštaláciu a používanie krbových vložiek H. M. R. B., výpočtom výkonu krbovej vložky zn. H. B. pre objekt RD v B. Č..X okr. W., Znaleckým posudkom č. XX/XXXX - vypracovaným R.. Y. Z., Odborným posudkom č.XX/XXXX - vypracovaným Cechom kachliarov a krbárov SR, zastúpený V. Z., Preberacím protokolom zo dňa 18.11.2011 ,Potvrdením o vykonaní preskúšania komína zo dňa 17.11.2011, Potvrdením o vykonaní preskúšania komína zo dňa 7.10.2014 - dospela k záveru, že dielo - krb vrátane komína bolo v stave v akom sa nachádzalo pri odovzdaní funkčné, zodpovedalo všetkým platným právnym predpisom a technickým normám a dalo sa užívať dohodnutým spôsobom a riadne. Znalkyňa hodnotí s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, že vady diela sú zapríčinené nedostatočným pevným

základom, ktorý by rovnomerne rozložil zaťaženie pod krbovou konštrukciou (t.i. krbová vložka + komín), ktoré posúdenie zaťaženia mal zabezpečiť objednávateľ (žalobca) tak, ako bol objednávateľ povinný ohlásiť stavebnému úradu drobnú stavbu a predložiť projektovú dokumentáciu a požiadať o vydanie súhlasu na stavbu MZZO v zmysle zákona č. 137/2010 Z.z. a dlhodobé prekurovanie krbovej vložky s extrémne vyduťým roštom.

19. Znalčka E. G., zapísaná v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod evidenčným číslom XXXXXX v rámci svojho dovypočutia ku skutočnostiam uvádzaných v znaleckom posudku č. X/XXXX uviedla, že na základe dokladov, ktoré jej boli predložené ako aj obhliadky v januári 2018, príčinou posunu krbovej vložky a popraskaniu obstavby komína došlo s pravdepodobnosťou k hraničiacou s istotou z dôvodu, že nebol betónový základ pod krbovou vložkou dostatočný; prekurovanie roštu malo za následok posunutie krbovej vložky. Najpravdepodobnejšou príčinou vyduťého roštu bolo prekurovanie. Podľa § 20 zákona 401/2007 bol žalobca povinný vykonávať pravidelné kontroly a čistenie komína. Z dokladov, ktoré jej boli predložené a z ohliadky je jasné, že nebola posúdená nosnosť základovej dosky pod krbovou konštrukciou, avšak podľa čl. 6 zmluvy o dielo, nemal žalovaný povinnosť posúdiť nosnosť základovej dosky pod krbovou konštrukciou. Žalobca mal podľa stavebného zákona povinnosť ohlásiť stavbu krbu - drobnú stavbu na stavebnom úrade spolu so situačným náčrtom a tiež bol povinný v zmysle § 17 zákona 137/2010 ohlásiť túto stavbu krbu ako malý zdroj znečisťovania ovzdušia na obecnom úrade; prílohou takého to ohlásenia je situačný náčrt, projektová dokumentácia, technická správa; žalobca si tieto povinnosti nespĺnil. Z dokladov, ktoré mala k dispozícii, ani nezistila, že či žalobca dodržiaval povinnosť v zmysle § 20 vyhl. 401/2007 a dával pravidelne čistiť komín. Skutočnosť, že bol krb prekurovaný zistila na základe dokladov, ktoré jej boli predložené (aj fotodokumentácie uvedenej v ZP R.. Z.) a bol tam tak vyduťý rošt, aký ešte nevidela. Že bol krb prekurovaný zistila na základe obhliadky a na základe dokladov, ktoré jej boli predložené. Pri bežnej prevádzke nie je možné, aby sa tento typ krbu takýmto spôsobom prehrial. S najväčšou pravdepodobnosťou bolo dielo vyhotovené podľa návodu. V preberacom protokole neboli uvedené žiadne vady diela. Čo sa týka Návodu na inštaláciu krbových vložiek, v rámci svojho znaleckého posudku tieto posudzovala z dokladov, ktoré mala k dispozícii v ZP R.. Z., a aj si zabezpečila originál návodu firmy H., ktoré tvorí súčasť jej ZP, v ktorom je viac špecifikovaný postup a dopĺňa návod na inštaláciu od Ing. Z. (SOLO, č. I. 198 spisu). Samotná krbová vložka je s klapkou, tak to písal aj znalec Ing. Z., a je to napísané aj v návode H.. Počas ohliadky komínovú klapku nevidela. Pri odovzdaní diela bolo všetko v poriadku, po čase sa prejavili vady z dôvodu nedostatočnosti betónového základu pod krbovou konštrukciou a tým, že sa prekurovalo. Vady komína znalčka neposudzovala, lebo dielo bolo funkčné a pri obhliadke, keď chcela zakúriť, žalobca povedal, že krb je funkčný. Pod betónovou konštrukciou mala na mysli krbovou konštrukciou. Pod krbovou vložkou podlaha nebola dostatočne nosná. Základný problém vidí v nedostatku betónového základu, ktorý nie je posúdený, či tá krbová vložka s touto váhou je postačujúca. Ďalší faktor je prekurovanie roštu, chata bola zjavne využívaná na rekreačné účely, nevie posúdiť, akým spôsobom sa v ňom kúrilo, za aký čas bolo potrebné vykúriť tú chatu, s čím sa kúrilo. K osadeniu krbovej vložky, uviedla, že v čase, keď bolo žalobcom dielo prevzaté, bolo bez väd, bez chýb a fotografia na obr. str. 12 odborného posudku č.XX/XXXX je z času, keď už dielo vykazovalo vady, preto sa nevie sa vyjadriť, v akej stene to bolo osadené, ale je istá, že to bude stále pracovať. To, čo tam malo byť dostatočné, ten základ krbovej vložky, dostatočný nebol a z tohto dôvodu, kým sa táto vada neodstráni (vadný základ krbovej vložky), tak tam bude hroziť stále problém hraničiaci s požiarom. Zákazník si vyberá, kam chce osadiť krbovú vložku a kachliar to posudzuje z hľadiska reálnosti požiadavky. Správy od kominárov považuje za rozporuplné, nakoľko jedna správa od kominára je z času pri preberaní diela zo 16.11.2011 a druhá správa od kominára tesne pred uplynutím záručnej doby, ktorá uvádza úplný opak; znalčka má za to, že ak by bolo dielo bolo vadné, ale robili by sa tam povinné čistenia, tak by sa na tieto vady prišlo skôr. Komínom sa znalčka nezaoberala, uviedla, že žalobca v krbe 3 roky kúrilo a tomu zodpovedá aj opotrebovanie roštu.

20. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 16.11.2018 uviedol, že rozporuje celý Znalecký posudok zo dňa 15.08.2018 a považuje ho za účelový, hrubo zavádzajúci, v rozpore s doterajším dokazovaním a zamlčiava podstatné skutočnosti. Znalčka na pojednávaní dňa 11.09.2018 uviedla, že neobhliadla celé dielo, ale len krbovú vložku. Znalčka sa vôbec nezamerala na ďalšie podstatné vady diela, ktoré sa vyskytli na komínovom systéme, napr. že korpus z izolačných dosiek nad krbovou vložkou sa dotýka drevenej čiernej hrady a horúci vzduch po následnom ďalšom prasknutí korpusu by sa mohol dostávať na drevenú hradu, ktorá je natretá farbou a nedá sa vylúčiť tlenie a následné zapálenie tejto drevenej hrady (str.14 bod g odborného posudku Cechu kachliarov a krbárov SR), ako aj podstatné vady na komínovom systéme.. K záveru, že „v čase prevzatia bolo zhotovené dielo plne funkčné a zodpovedalo všetkým platným právnym predpisom a technickým normám a

dalo sa užívať dohodnutým spôsobom“ znalkyňa došla len na základe preberacieho protokolu zo dňa 18.11.2011, ktorý vyhotovil žalovaný a z Potvrdenia o vykonaní preskúšania komína zo dňa 17.11.2011 kominára X. B.. Potvrdenie so záverom „bez závad“ je v rozpore s konštatovaním výrobcu komínového systému G. R. M..r.o, ktorý uvádza, že dlhodobú a bezpečnú prevádzku je možné garantovať, len ak je komín postavený s použitím všetkých originálnych dielov a zároveň je postavený v súlade s dodaným návodom. Závery znalkyne sú v rozpore s tým, že nebol dodržaný montážny návod - komínový systém G. G.+ (pevný základ, kondenzačná ímka, zadné odvetranie), ktorý síce v podkladoch na vypracovanie znaleckého posudku je uvedený, ale do príloh nebol zahrnutý, neboli dodržané pokyny na inštaláciu krbovej vložky (spotrebič t.j. krbová vložka musí byť postavený na podlahe so zodpovedajúcou nosnosťou). Znalkyňa však v Znaleckom posudku zamlčala, že dielo bolo už viackrát reklamované a po prvej návšteve žalovaného po niekoľkotýždňových telefonických urgenciách, keď žalovaný násilím napravil krbovú vložku, na ďalšie dve písomné reklamácie nereagoval, aj napriek skutočnosti, že v Zmluve o dielo v článku VI. Bod 3. sa žalovaný zaviazal vady zistené a reklamované v záručnej dobe odstrániť v lehote 7 dní od ich písomného oznámenia objednávateľom. Žalobca už mal odborný posudok od Cechu kachliarov a krbárov SR, kde boli konštatované a dokumentované závažné nedostatky na vykonanom diele. Znalkyňa len konštatuje, že skôr uvedené potvrdenie konštatuje nedostatky, ale ich neuvádza a ani nezahŕňa do príloh. Znalkyňa konštatuje, že žalobca porušil stavebný zákon, keďže mal danú stavbu ohlásiť a pripojiť projektovú dokumentáciu. Znalkyňa však zamlčala, že žalobca si danú povinnosť nemohol splniť bez toho, aby mu žalovaný riadne poskytol projektovú dokumentáciu. Znalkyňa ani v Znaleckom posudku zo dňa 15.08.2018 neuvádza, či jej žalovaný danú projektovú dokumentáciu predložil na vypracovanie posudku. V tejto súvislosti poukazuje na výpoveď súdneho znalca R.. Z., ktorý uvádza v rámci pozitívneho a negatívneho vymedzenia obsahu remeselných živností Ministerstvom vnútra SR, že kachliarstvo okrem iného zahŕňa navrhovanie, stavby a rekonštrukcie, montáž, demoláciu a opravy kachľových pecí, krbov, vrátane zariadení pre odvod spalín. Žalovaný dodal Znalcovi Ing. Z. návrh na vyhotovenia diela vo forme ručného náčrtu riešenia krbu s krbovou vložkou, montážny návod komínového systému G.-G., vyhlásenie o parametroch komínových dielov G.-G. ako aj vzor záručného listu na komínový systém. Záručný list na komínový systém žalovaný nikdy neodovzdal žalobcovi, nakoľko zo záručných podmienok je zjavné, že neboli dodržané. Žalovaný vykonal výpočet výkonu krbovej vložky na základe údajov objektu a na tomto základe inštaloval krbovú vložku. Tento výpočet je v prílohe č. 5 znaleckého posudku znalkyne s tým, že v čase výpočtu, ako podkladu pre navrhnutie krbovej vložky, žalovaný konštatoval, že vložka je dlhodobo prekurovaná s vydutým roštom a deflektorom. Žalovaný nikdy nepožiadala žalobcu, ani ústne, ani písomne o projektovú dokumentáciu, ani nejakú stavebnú pripravenosť. Žalobca poukazuje aj na ustanovenie § 139b ods. 15 písm. b): „Udržiavacími prácami, pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie (bežné udržiavacie práce), sú najmä - opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažby, komínov, okien, dverí a schodišťových zábradlí.“ V zmysle uvedeného žalobca ani nemusel žiadať o stavebné povolenie na rekonštrukciu komína. Neohlásenie stavby stavebnému úradu nemá však súvis s vadami diela. Napriek tomu, že znalkyňa konštatuje, že nebol vypracovaný žiaden statický posudok, nakoľko nebola vypracovaná žiadna projektová dokumentácia, za vypracovanie projektovej dokumentácie je podľa názoru žalobcu zodpovedný žalovaný. Táto povinnosť žalovaného nevyplýva len zo Zmluvy samotnej, ale aj z ust. § 554 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. V tomto prípade bol porušený návod tým, že spotrebič (Krbová vložka) nebol postavený na podlahe so zodpovedajúcou nosnosťou, rozkladajúcou zaťaženie. čl. II Zmluvy o dielo, z ktorého vyplýva, že žalovaný ako zhotoviteľ mal zabezpečiť demontáž pôvodného komína a krbu a zároveň dodávku a výstavbu nového krbu, čiže zabezpečiť aj riadny podklad pod krbovú vložku. Znalkyňa zamlčala, že základ pod krbovú vložku, ktorý popraskal a spôsobil vady na diele si zabezpečil a nainštaloval samotný žalovaný, navyše popraskal iba nekvalitný podklad, ktorý zabezpečil žalovaný, pričom podlaha pod krbom zostala neporušená (bez prasklín a narušenia statiky podlahy) - krb povolil na svojom plášti. Treba odlišovať pôvodný základ krbu, ktorý zostal staticky neporušený a podložie (ktoré popraskalo), ktoré žalovaný nainštaloval medzi pôvodný základ krbu a medzi ním dodanú krbovú vložku. Žalovaný uznal, že pôvodný podklad mal pevný základ a ako znalec Ing. Z. uviedol, popraskal práve základ pod krbovou vložkou, ktorý inštaloval žalovaný. Na danú skutočnosť upozorňuje aj Odborný posudok Cechu kachliarov SR (viď strana č. 12 Odborného posudku. V zmysle ust. 551 ods. 1 ObZ mal žalovaný ako zhotoviteľ povinnosť upozorniť žalobcu na nevhodnosť jeho pokynov a mal si nechať písomne potvrdiť, že žalobca naďalej trvá, aby žalovaný svoje dielo zhotovil na nestabilnom základe pre krbovú vložku. Znalkyňa v Znaleckom posudku zo dňa 15.08.2018 uviedla, že na diele bola nainštalovaná komínová klapka, čo je v rozpore so Znaleckým posudkom Ing. Z. zo dňa 19.08.2016 ako aj tvrdeniami kominára W. Š. o chýbajúcej komínovej klapke ako aj tvrdeniami samotného žalovaného, ktorý v

konaní obhajoval nenainštalovanie komínovej klapky. Znalkyňa si počas obhliadky neoverovala či je na diele riadne nainštalovaná komínová klapka a uvádza tvrdenia, ktoré nemala overené. Znalkyňa nemohla vypracovať riadny znalecký posudok, keďže ako podklad na vypracovanie si vybrala iný návod na inštaláciu krbovej vložky aký použil na zhotovenie diela jej zadávateľ. Návod z ktorého znalkyňa vychádzala je všeobecným návodom a pochádza od úplne iného dodávateľa krbovej vložky. Znalkyňa zamlčala podstatné skutočnosti aj z tohoto všeobecného návodu a to že prívod spaľovacieho vzduchu určuje výrobca, uvedených 200 cm<sup>2</sup> sa týka výhradne prívodu vzduchu zvonku, ako aj nutnosť dodržania medzery medzi krbovou vložkou a obstavbou. Znalkyňa uvádza, že komín je nevyhnutné čistiť raz za štyri mesiace, pričom uvádza, že krb mal byť podľa jej tvrdení prekurovaný, avšak v jej znaleckom posudku neuvádza, či aj reálne videla znečistenie komína. Znalkyňa mala pri vypracovávaní svojho posudku k dispozícii aj Potvrdenie o vykonaní preskúšania komína zo dňa 7.10.2014 od kominára W. Š., ktorý konštatoval, že komín je čistý, pričom tvrdenie kominára Š. spochybňovala. Pokiaľ Znalkyňa mala za to, že Potvrdenie od kominára Š. má vady, tak si uvedené skutočnosti mohla počas obhliadky preveriť. K vydutiu roštu krbovej vložky nemohlo prísť z dôvodu, že žalobca až príliš často kúril a tým krb prekúril, ale z dôvodu ako to už súdny znalec Ing. Z. v Znaleckom posudku zo dňa 19.08.2016 uviedol, že žalovaný nesprávne inštaloval krbovú vložku. „Vplyvom nedostatočného množstva vzduchu nastáva prehriatie krbovej vložky. Malé množstvo vzduchu nestačí odvádzať horením vzniknuté množstvo tepla.“ Žalovaný napriek skutočnosti, že Cech kachliarov SR ho odmietol prijať za svojho člena, tak sa neoprávnene prezentuje ako ich člen a na svojich dokumentoch neoprávnene používa znak Cechu kachliarov SR.

21. Právny zástupca žalovaného písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2018 uviedol, že v priebehu konania boli vyhotovené dva znalecké posudky v ktorých sa obaja súdny znalci zhodli na tom, že základ pod krbovou vložkou nie je dostatočný. Súdny znalec Ing. Z. vo svojom posudku v bode 42 uvádza, že zaťaženie základu pod krbovú konštrukciu a rozloženia zaťaženie posudzuje statik v projektovej dokumentácii. K tomuto istému záveru došla aj znalkyňa D. G., ktorá vo svojom posudku na str. 7 uvádza: zaťaženie základu pod krbovú konštrukciu a rozloženie zaťaženia mal posúdiť statik v projektovej dokumentácii. Žalovaný nie je statik a ani nebol v uzatvorenej zmluve o dielo zo strany žalobcu zaviazaný na vyhotovenie projektovej dokumentácie, túto si mal nechať vypracovať žalobca ako objednávateľ diela. Žalovaný nemohol ani pri vynaložení všetkej odbornej spôsobilosti vedieť rozoznať či je základ pod krbom dostačujúci, vychádzal z predpokladu, že na mieste, kde sa staval nový krb už predtým bola postavená pec, ktorá si vyžadovala pevný základ. Žalobca si nenechal vypracovať projektovú dokumentáciu, drobnú stavbu s náčrtom neohlásil na príslušný stavebný a po riadnom vyhotovení a odovzdaní diela žalobca nedodrжал svoju povinnosť pravidelne čistiť komín, keď nepredložil žiadny dôkaz, že by bol komín pravidelne čistený. Znalkyňa G. skontrolovala celú krbovú konštrukciu, aj komín a na jej žiadosť, aby žalobca v krbe zakúril tento uviedol, že nie je treba, lebo krb je funkčný a že je užívaný aj keď sa v dome nenachádza. Vady diela sú odstrániteľné osadením krbovej vložky na pevný základ, ktorý bude rovnomerne rozdeľovať zaťaženie krbovej konštrukcie podľa posúdenia statika.

22. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018 uviedol, že žalovaný nerozlišuje medzi základom krbovej konštrukcie a samotným základom čiže samotnou podlahou miestnosti- žalovaný oba základy prezentuje len ako jeden základ , pričom základ krbovej konštrukcie tvorí podlaha obytnej miestnosti a základ(podlahu) pod krbovú vložku mal urobiť žalovaný v zmysle návodu na inštaláciu a túto podlahu (čiže základ pod krbovú vložku) tam neurobil, resp. ju len nahradil lacnými štyrmi dlažbovými kockami, ktoré ako samostatne stojace nemôžu uniesť prirodzenú dilatáciu spôsobenú teplom s krbovej vložky, čo spôsobilo upadnutie krbovej vložky. Žalobca počas obhliadky videl, že sa znalkyňa G. vyhýba kontrole komína, preto sa jej žalobca opýtal či je to nevyhnutné, lebo horieť tam bude, teplo bude sálať, a pôjde dym z komína a preto znalkyňa G. už netrvala na zakúrení a postačovalo jej len otvoriť dvierka na komíne a skontrolovať či pán Š.O., revízny technik komínov mal pravdu, pričom po podkúrení by sa to už nedalo skontrolovať a žalobca by bol zodpovedný za to, že znalkyňa nemohla skontrolovať komín. Základ(podlahu) pod krbovú vložku rieši kachliar. A takisto rieši kachliar zabezpečenie prívodu vzduchu. Zo záveru znaleckého posudku Ing. Z. jednoznačne vyplýva, že zistené vady diela vznikli neodborným vykonaním diela zhotoviteľom a najzávažnejšie fyzické vady sú neodstrániteľné v tom zmysle, že nápravu nie je možné uskutočniť žiadnou opravou, ale len úplnou rekonštrukciou (str.16). Znalec Ing. Z. v závere tiež uvádza: „Najzávažnejšie vady sú opísané v bodoch 4.1, 4.2, 4.3 znaleckého posudku. Tieto vady sú príčinou vzniknutých problémov a reálne sa môžu prejaviť vo väčšej miere v budúcnosti. Žalobca poukazuje na záver z potvrdenia o vykonaní preskúšania komína p.Š. z 7.10.2014 „Komín a dymovod nevyhovujú bezpečnej a spoľahlivej prevádzky“, čo potvrdzuje aj výrobca komína V. H. v emailovom potvrdení zo dňa 21.9.2018.

23. Právny zástupca žalovaného v písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.01.2019 poukázal jednak na skutočnosť, že v žalobnom petite chýba vzájomná podmienenosť plnení - synalagmatickosť (§ 351 Obch. zák.) a keď od zmluvy odstúpil objednávateľ a súčasne je zhotovovaná vec - krbová konštrukcia - vo vlastníctve objednávateľa, bol žalobca ako objednávateľ povinný uhradiť žalovanému ako zhotoviteľovi čiastku, o ktorú sa žalobca zhotovením veci obohatil. Súd je žalobným návrhom viazaný a nemôže ho v tomto prípade prekročiť. Žalobca v žalobnom petite nezohľadňuje usporiadanie vzájomných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným po odstúpení od zmluvy a ani jeho žalobný nárok nezodpovedá čiastke, o ktorú sa žalobca zhotovením diela obohatil. Žalovaný namieta neplatnosť odstúpenia od zmluvy o dielo nakoľko žalobca nedodržiaval zákonný postup, ktorý dodržateľ mal, vady diela neoznámil žalovanému neodkladne po tom, ako ich zistila následne žalobca ani v jednej reklamácii žalovaného na svoj zámer odstúpenia od zmluvy. Žalobca v žalobe nezohľadňuje usporiadanie vzájomných vzťahov po odstúpení od zmluvy o dielo a v žalobe nezohľadnil svoju povinnosť vydať žalovanému finančnú náhradu o ktorú sa vykonaním diela obohatil, nakoľko z povahy vykonaného diela je zrejmé, že dielo nie je možné bez jeho poškodenia žalovanému ako zhotoviteľovi vrátiť.

24. Na pojednávaní dňa 14.03.2019 sa súd opätovne pokúsil vyriešiť spor z mierom, v rámci ktorého žalovaný ponúkol zaplatiť žalobcovi sumu 2 000 €, s ktorým návrhom však žalobca nesúhlasil a trval na zaplatení celej žalovanej sumy s tým, že je ochotný v prípade dohody upustiť od uplatňovaných úrokov z omeškania.

25. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu na pojednávaní dňa 14.03.2019 požiadal o pripustenie zmeny petitu v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 543 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5 000 € od 05.11.2014 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 543 € od 29.10.2014 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a Žalobca je povinný vydať žalovanému materiál použitý na zhotovenie diela do 90 dní od právoplatnosti rozsudku“.

26. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 14.03.2019 pripustil zmenu žalobného petitu v požadovanom znení.

27. Právny zástupca žalobcu v rámci záverečného právneho a skutkového zhrnutia písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2019 opätovne požiadal o pripustenie zmeny žalobného petitu v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 543 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5 000 € od 05.11.2014 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 543 € od 29.10.2014 až do zaplatenia, a demontovať a prevziať si materiál, použitý na zhotovenie diela a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku oproti povinnosti žalobcu strieť demontáž a prevzatie si diela žalovaným na nevyhnutne potrebný čas.“

28. V rámci záverečného právneho a skutkového zhrnutia uviedol, že medzi stranami sa jedná o spotrebiteľský vzťah a podľa právnej úpravy uvedenej v § 52 ods. 2 v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník má prednosť pred Obchodným zákonníkom ak je výhodnejší pre spotrebiteľa, podľa ktorého bola zmluva o dielo dojednaná a na právne vzťahy zo Zmluvy o dielo sa majú aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenia Obchodného zákonníka. Žalobca reklamoval vady diela najprv niekoľkokrát telefonicky a nakoľko žalovaný na telefonické reklamácie nereagoval, zaslal žalovanému písomnú reklamáciu zo dňa 30.05.2014. Žalovaný sa na predmetnú písomnú reklamáciu dostavil a po neúspešnej oprave diela konštatoval, že vada diela vznikla v dôsledku nesprávnej prevádzky a vytýkané vady diela neodstránil. Žalobca vzhľadom na nefunkčnosť diela zaslal žalovanému písomnú reklamáciu zo dňa 24.06.2014, ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote na vyzdvihnutie zásielky. Následne žalobca zaslal ďalšiu písomnú reklamáciu zo dňa 28.07.2014, ktorú si žalovaný odmietol prevziať. Žalovaný si nesplnil mu povinnosti vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní spotrebiteľom uplatnenej reklamácie. Keďže žalovaný jednak nevybavil ani jednu reklamáciu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a keďže najzávažnejšie vady diela sú neodstrániteľné a hrozí priame ohrozenie životov, žalobca dňa 21.10.2014 odstúpil od uzavretej Zmluvy o dielo, kde vyzval žalovaného na vrátenie už uhradenej ceny diela t.j. 5.000 € a vyzval žalovaného, aby si ním zhotovené dielo prišiel prevziať v lehote siedmich dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy, čo však žalovaný doposiaľ nevykonával. Žalobca ako bežný spotrebiteľ nemá odborné vedomosti, aby vedel bez vzniku prípadných škôd odborne rozobrať zhotovené dielo a za tým účelom vyzval žalovaného k prevzatíu diela. Žalovaný doposiaľ neodovzdal žalobcovi rozpis materiálu, ktorý bol použitý

na zhotovenie diela, a to aj napriek zmluvnej povinnosti vyplývajúcej žalovanému uvedenej v čl. V ods. 2 Zmluvy o dielo.

29. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 08.10.2019 pripustil zmenu žalobného petitu v navrhovanom znení a vo veci rozhodol.

30. Zástupca intervenienta v rámci záverečného právneho a skutkového zhrnutia na pojednávaní dňa 08.10.2019 uviedol, že nedostatky diela spočívali v nedostatočnom základe pod krbovou konštrukciou a prekurovaním krbovej vložky, čo bolo preukázané znaleckým posudkom. Za žiaden tento dôvod nezodpovedal žalovaný a nárok nemôže byť dôvodný. Ak by aj vady vznikli v dôsledku činnosti žalovaného, tak tieto neboli oznámené žalovanému bez zbytočného odkladu, žalobca sám vo svojej výpovedi potvrdil, že vady diela mali vzniknúť hneď po prevzatí diela, pričom tieto vady oznámil až s vyše dvojnásobným časovým odstupom, čo nie je splnenie podmienky bezodkladnosti. Žalobca zároveň pred realizáciou odstúpenia od zmluvy v predchádzajúcom podaní možnosť odstúpenia od zmluvy neuviedol, čo je samo o sebe dôvodom na nespĺnenie podmienky možnosti odstúpenia od zmluvy. Máme za to, že odstúpenie nebolo vykonané platne. Nepriamo z toho vyplýva, že zmluva je teda platná.

31. Zo zmluvy o dielo súd zistil, že dňa 11.05.2011 došlo medzi stranami sporu k založeniu obchodnoprávneho vzťahu podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorého sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal za dojednanú cenu 5 000 € (č. VI zmluvy) vykonať pre žalobcu ako objednávateľa dielo podľa čl. II bod 1 zmluvy a žalovaný ako objednávateľ sa zaviazal dokončené dielo prevziať a za dielo zaplatiť zhotoviteľovi dojednanú cenu 5 000 €. Podľa čl. II zmluvy bol zhotoviteľ (žalovaný) povinný vykonať pre objednávateľa (žalobcu) nasledovné práce: a) demontáž pôvodného komína a otvoreného krbu, dodávka a montáž nového komína b) dodávku krbovej vložky, c) dodávku materiálu na krbovú obstavbu, teplovzdušné rozvody a povrchovú úpravu (okrem keramických kachlíc) d) montáž kompletného teplovzdušného krbu, vrátane povrchovej úpravy a lepenia keramických kachlíc. Podľa čl. III bod 2 zmluvy o dielo zhotoviteľ sa zaväzuje predmetné dielo zrealizovať podľa platných technických a bezpečnostných noriem pre stavbu komínov a teplovzdušných krbov a pri dodržiavaní pokynov obsiahnutých v preberacom protokole zaručuje bezpečnú prevádzku komína.

Podľa čl. VII bod 1 zmluvy o dielo záručná doba na dielo podľa tejto zmluvy je 3 roky a začína plynúť dňom podpisu odovzdávacieho protokolu. Záruka na nakupované diely je v dĺžke udávanej výrobcom.

Podľa čl. VII bod 2 zmluvy o dielo zhotoviteľ nezodpovedá za vady spôsobené nesprávnym používaním predmetu tejto zmluvy alebo poškodením predmetu zmluvy objednávateľom.

Podľa čl. VII bod 3 zmluvy o dielo vady zistené a reklamované v záručnej dobe sa zhotoviteľ zaväzuje odstrániť v lehote 7 dní od ich písomného oznámenia objednávateľom.

Podľa čl. IX bod 1 zmluvy o dielo otázky neupravené touto zmluvou sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, prípadne ďalšími právnymi predpismi.

32. Z dokladu o prevzatí zálohy zo dňa 11.05.2011 a následných príjmových pokladničných dokladov zo dňa 16.06.2011 a 18.11.2011 vyplýva, že žalobca žalovanému zaplatil cenu diela v dohodnutej sume 5 000 €.

33. Z Preberacieho protokolu Cechu kachliarov Slovenska súd zistil, že zhotoviteľ Y. Q. vyhlasuje a potvrdzuje, že dielo kachľová pec/kozub/ zhotovená zhotoviteľom pre objednávateľa V. N. podľa zmluvy o dielo uzavretej dňa 18.11.2011 bolo zhotovené na mieste realizácie B. X. Podľa bodu 7: Termín plynutia záručnej doby: 18.11.2011 Podľa bodu 10. sa zákazník (žalobca) zaviazal prípadné reklamácie ju zákazník uplatňovať písomne spolu s popisom a fotografiou.

34. Z reklamácie žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 30.05.2014 súd zistil, že žalobca v zmysle zmluvy o dielo a preberacieho protokolu zo dňa 18.11.2011 si uplatňuje reklamáciu osadenie krbovej vložky a žiada žalovaného o neodkladné odstránenie závady - samovoľného posunutia krbovej vložky.

35. Z reklamácie žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 24.06.2014 súd zistil, že žalobca týmto písomným podaním uvádza, že žalovaný dňa 31.05.2014 urobil osobnú obhliadku krbu, ktorý však neopravil a prevádzku krbu žalobca považuje za nebezpečnú. Vyzval týmto žalovaného o písomné vyrozumienie o spôsobe a termíne odstránenia chýb a nedostatkov na ním realizovanom diele. Reklamáciu si žalovaný na pošte neprevzal a táto zásielka bola žalobcovi poštou vrátená dňa 15.07.2014 a 30.07.2014.

36. Z listu žalobcu označeného ako Odstúpenie od zmluvy adresovaného žalovanému zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že listom zo dňa 21.10.2014 žalobca oznamuje žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že doposiaľ reklamované vady diela žalovaný neodstránil a ani žiadnym spôsobom jeho reklamáciu nevybavil, žalobca odstupuje od ich zmluvy o dielo, uzatvorenej dňa 11.05.2011 s tým, že žalovaného vyzýva, aby v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy pristúpil k odstráneniu ním zhotoveného diela a aby v rovnakej lehote vrátili žalobcovi vyplatenú cenu diela v celkovej sume 5 000€. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 28.10.2014.

37. Z Odborného posudku - znalecký úkon na teplovzdušný krb č. XXXX/XX/X, ktorý vypracoval Cech kachliarov a krbárov Slovenskej republiky, zastúpený V. Z., R.: XXX XX XXX, M. W. B. W. U.. Č.. X, XXX XX Z. súd zistil, že v závere sa uvádza: „Hlavným dôvodom celej tejto situácie je upadnutie/pohnutie krbovej vložky, a jej tlak na celý korpus krbovej obostavby. Nedá sa jednoznačne dokázať, že či uvedená krbová vložka sa začala hýbať nesprávnym osadením, či zlým podložením mramorového obkladu, alebo silnejším kúrením v krbe, alebo našponovaním dymovodnej rúry do komína, kde pri teplote môže dokonca aj táto rúra zatlačiť rozpínaním na túto krbovú vložku. Keby zákazník ale aj silnejšie zakúril v krbe, čo by vložka pri teplote viac pracovala, toto nemá byť dôvodom, aby chyba bola určená, že na vine je zákazník, že vložku prekúril. Podstata je v tom, že krbová vložka nebola dobre osadená, uvedené kúsky dlažby ako podstavec pod krbovú vložku, ktorá môže vážiť 150 až 200 kg považujú za slabé, malé na plochu a tým i nevhodné. Staviteľ musí rátať aj s tou situáciou, že vo vložke sa môže prekúriť, a tým vložka môže viac pracovať, ako každý iný materiál, kde sa kúri. Čiže vložka musí byť od začiatku osadená dobre, až k tejto situácii/upadnutie krbovej vložky nedôjde ani pri silnejšom prekúrení. Tým, že krbová vložka upadla a sa hýbe, už sa uvoľnil aj dymovod, praskajú steny krbu, tento technický stav považujú za nevhodný, čiže uvedený krb doporučujú opraviť. V závere sú uvedené doporučenia na vykonanie opravy krbu“.

38. Z potvrdenia o vykonaní a preskúšaní komína č. XXX/XXXX súd zistil, že dňa 17.11.2011 revízny technik komínov X. B. (číslo osvedčenia o odbornej spôsobilosti - XXX/XXXX) posudzoval podľa ust. § 3a zákona č. 161/1998 Z.z. komín a dymovod v rodinnom dome Č.. X B. s tým, že zistil že sú tieto bez závad a sú vyhovujúce z hľadiska bezpečnej a spoľahlivej prevádzky.

39. Z potvrdenia o vykonaní a preskúšaní komína č. XX/XXXX súd zistil, že dňa 07.10.2014 si dal žalobca posúdiť u revízneho technika komínov W. Š. (číslo osvedčenia o odbornej spôsobilosti - XXX/XXXX) podľa ust. § 3a zákona č. 161/1998 Z.z. komín a dymovod v rodinnom dome Č.. X B. s tým, či sú tieto vyhovujúce z hľadiska bezpečnej a spoľahlivej prevádzky, kde bolo zistené, že predmetný komín a dymovod „nevychovuje vyhl. 401/2007 Z.z., chyba komínový štítok, komín je postavený bez pevného základu, v päte komína bez kondenzačnej misky, dopojenie dymovodu nevhodným spôsobom, komín je bez zadného odvetrania. Spotrebič nemá zabezpečený dostatočný prívod vzduchu na spaľovanie“.

40. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 262 ods. 1 zák. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník“) Obchodného zákonníka, si strany môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka dohoda podľa § 262 ods. 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

41. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu proti žalovanému vyplývajúci zo Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom ako fyzickou osobou a žalovaným ako právnickou osobou, má tak charakter spotrebiteľského právneho vzťahu napriek tomu, že zmluva o dielo zo dňa 11.05.2011 bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka, nakoľko spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu. Žalovaný ako zhotoviteľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa, konajúceho v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobca - fyzická osoba ako objednávateľ. Na základe takto zisteného skutkového stavu posúdil súd zmluvný vzťah strán ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka.

42. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že strany medzi sebou písomne uzatvorili dňa 11.05.2011 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola demontáž pôvodného komína a otvoreného krbu, dodávka a montáž nového komína, dodávku krbovej vložky, dodávka materiálu na krbovú obstavbu, teplovzdušné rozvody a povrchovú úpravu (okrem keramických kachlíc), montáž kompletného teplovzdušného krbu, vrátane povrchovej úpravy a lepenia keramických kachlíc.

43. Zmluva o dielo je dvojstrannou odplatnou zmluvou, v ktorej vystupuje zhotoviteľ diela a objednávateľ diela. Na oboch zmluvných stranách môže vystupovať aj viac subjektov. Zmluva o dielo má charakter

konsenzuálnej zmluvy; zmluva o dielo vznikne v momente jej uzavretia. Na platnosť zmluvy sa nevyžaduje písomná forma, čo znamená, že môže byť uzavretá aj ústne, nakoľko § 46 Občianskeho zákonníka predpisuje písomnú formu právnych úkonov len ak ide o zmluvy týkajúce sa prevodu nehnuteľnosti.

44. Dielom je určitý pracovný výsledok, a to buď prevažne fyzickej práce, alebo prevažne duševnej práce zhotoviteľa. Pracovný výsledok môže byť materiálny (postavenie domu, rekonštrukcia bytu, montáž teplovzdušného krbu, montáž komína a pod.) alebo imateriálny (napr. vytvorenie umeleckého diela, vyučovanie, vypracovanie posudku a pod.).

45. Zmyslom zmluvy o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka je záväzná dohoda o zhotovení diela zhotoviteľom za dohodnutú cenu a na jeho vlastné nebezpečenstvo, pričom dohodnutá cena (ak nie je dohodnuté inak) sa vyplatí po skončení diela. Zhotoviteľ pritom môže financovať náklady na vykonanie diela aj z preddavkov, ktoré objednávateľ zveril zhotoviteľovi na tento účel. Po skončení diela je objednávateľ povinný zaplatiť jeho cenu, pričom poskytnuté preddavky sa započítavajú do ceny diela a objednávateľ zaplatí len zostávajúcu časť ceny.

46. V dôsledku, že žalobca zobral žalobu späť vo výške 60 € a v tejto časti súd uznesením zo dňa 08.10.2011 zastavil a predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 5 000 € titulom zaplatenia ceny diela spolu s úrokom z omeškania, náhrady odmeny za vyhotovenie „odborného posudku - znaleckého úkonu č. XXXX/XX/X vo výške 100 €, náhrady za keramický materiál použitý pri zhotovení diela vo výške 383 €, náhrady za odmenu za revíziu správu komína vo výške 60 €, v sume 5 543 € spolu s príslušenstvom.

47. V konaní nebol sporný vznik Zmluvy o dielo medzi stranami, a ani vykonanie prác pre žalobcu. Žalobca ako zhotoviteľ dňa 11.05.2011 uzatvoril so žalovaným ako objednávateľom zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie nasledovných prác: a) demontáž pôvodného komína a otvoreného krbu, dodávka a montáž nového komína b) dodávku krbovej vložky, c) dodávka materiálu na krbovú obstavbu, teplovzdušné rozvody a povrchovú úpravu (okrem keramických kachlíc) d) montáž kompletného teplovzdušného krbu, vrátane povrchovej úpravy a lepenia keramických kachlíc. Uvedená zmluva tak svojim obsahom zodpovedá zmluve o dielo tak, ako je tento zmluvný typ vymedzený v § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, sporové strany túto skutočnosť nespochybnili.

48. Sporná nebola ani skutočnosť, že žalovaný si dielo v rodinnom dome Č.. X B. riadne prevzal dňa 18.11.2011, pri jeho odovzdávaní neboli zistené žiadne vady, žalobcovi bola odovzdaná revízia správa - potvrdenie o vykonaní a preskúšaní komína č. XXX/XXXX zo dňa 17.11.2011, vykonanej revíziou technikom komínov X. B. s uvedením, že komín a dymovod vyhovujú z hľadiska bezpečnej a spoľahlivej prevádzky a bol spísaný Preberací protokol, ktorým objednávateľ (žalobca) zaviazal reklamácie prevzatého diela uplatňovať písomne, spolu s popisom a fotografiou.

49. Splnenie povinnosti vykonať dielo je jednou zo základných povinností zhotoviteľa. Zhotoviteľ si splní svoju povinnosť vykonať dielo riadnym ukončením diela a odovzdaním diela objednávateľovi v mieste určenom zmluvou, ako aj v čase určenom zmluvou.

50. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný si túto svoju povinnosť - vykonať dielo bez vád - nesplnil, preto od uzatvorenej zmluvy o dielo odstúpil písomným podaním doručeným žalovanému dňa 28.10.2014 (č.l. 71). Žalovaný toto tvrdenie žalobcu ohľadne vadného vykonania diela sporoval a preto súd uznesením zo dňa 15.02.2016 č.k. 15C/291/2014-152 ustanovil znalca z odboru energetika, odvetvie tepelná energetika, vykurovanie a vykurovacie zariadenia R.. Y. Z., ktorý znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaného dňa 19.08.2016 tvrdenia žalobcu potvrdil jednoznačne konštatujúc vadnosť vykonaného diela.

51. Základným spôsobom zániku záväzku je splnenie. Občiansky aj Obchodný zákonník upravujú viaceré spôsoby zániku nespĺneného záväzku, jedným z týchto spôsobov zániku je aj odstúpenie od zmluvy. Oprávnenie odstúpiť od zmluvy vzniká zásadne ako dôsledok porušenia zmluvnej povinnosti, teda ako právo zodpovednostné, ktoré sa vyskytuje predovšetkým pri záväzkoch znejúcich na jednorazové plnenie. Z uvedeného je zrejmé, že pre účinné odstúpenie od zmluvy sa vyžaduje zákonné (príp. zmluvné) oprávnenie, ktoré sa viaže na splnenie určitých podmienok.

52. Predmetná zmluva o dielo má charakter spotrebiteľského právneho vzťahu, pretože na strane zhotoviteľa je právnická osoba a na druhej strane je fyzická osoba, nepodnikateľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

53. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, a to najmä zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného dňa 19.08.2016 znalcom Ing. Y. Z. ktorého vypracovanie nariadil súd, že žalovaným vykonané dielo vykazovalo viaceré závažné nedostatky. Žalovaný so závermi znaleckého posudku č. XX/XXXX nesúhlasil, dal si vypracovať súkromný znalecký posudok č. X/XXXX (vypracovaný znalkyňou E. G.), odborné závery znaleckého posudku č. XX/XXXX sa mu však týmto presvedčivo

vyvrátiť nepodarilo. S tvrdením znalkyne uvádzanom v závere znaleckého posudku č. X/XXXX, že vady predmetného diela sú zapríčinené nedostatočným pevným základom, ktorého posúdenie (jeho zaťaženia) mal zabezpečiť objednávateľ (žalobca) sa súd nemohol stotožniť, nakoľko za odborné vykonanie diela je zodpovedný výlučne zhotoviteľ a bolo povinnosťou žalovaného minimálne skontrolovať, ak nie zabezpečiť riadny podklad pod krbovú vložku. Tiež nie je správny záver znalkyne, že žalobca ako objednávateľ bol v tomto prípade povinný stavebnému úradu ohlasovať vykonanie predmetného diela ako drobnú stavbu s predložením projektovej dokumentácie a žiadosťou o vydanie súhlasu na stavbu MZZO v zmysle zákona č. 137/2010 Z.z., nakoľko sú v rozpore s § 139b ods. 15 písm. b) zák. č. 50/1976 Zb, podľa ktorého ohlásenie nie je potrebné pri udržiavacích prácach (bežné udržiavacie práce), ktoré sú opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií, najmä vnútorných priečok, omietok, obkladov stien, podláh a dlažby, komínov, okien, dverí a schodištvých zábradlí, toto tvrdenie potvrdil aj príslušný stavebný úrad vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2017. Jednoznačným dôkazom nebolo vyvrátené ani tvrdenie, že dôvodom extrémne vydutého roštu by bolo dlhodobé prekurovanie krbovej vložky, táto možnosť bola uvádzaná vo všetkých odborných ako aj znaleckých posudkoch iba ako jedna z odhadovaných možností. Vzhľadom na uvedené sa súd stotožnil so závermi znaleckého posudku č. XX/XXXX Ing. Y. Z., ktorý jednoznačne určil, že predmetné dielo zhotovené na základe zmluvy o dielo zo dňa 11.05.2011 vykazovalo závažné nedostatky a bolo vykonané vadne.

54. Vzhľadom na námietku žalovaného a intervenienta na strane žalovaného ohľadne neplatného odstúpenia od zmluvy o dielo musel súd prejudiciálne vyriešiť otázku platnosti odstúpenia od zmluvy o dielo zo dňa 11.05.2011 žalobcom z dôvodu nekvalitne vykonávaného diela.

55. Žalovaný spoločne s intervenientom na strane žalovaného v konaní namietali, že v danej veci nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy o dielo, nakoľko žalobca neoznámil vady diela včas. Poukázali na tvrdenia žalobcu, že vady diela mali vzniknúť hneď po prevzatí diela avšak tieto vady oznámil až s vyše dvojročným časovým odstupom, čím nebola splnená podmienka bezodkladnosti a vady diela neboli oznámené žalovanému bez zbytočného odkladu. Súčasne namietali, že žalobca pred realizáciou odstúpenia od zmluvy v predchádzajúcom podaní možnosť odstúpenia od zmluvy neuviedol, čo je samo o sebe dôvodom na nespĺnenie podmienky možnosti odstúpenia od zmluvy.

56. Nakoľko sa však predmetná vec posudzuje podľa Občianskeho zákonníka, uvádzané dôvody neplatnosti odstúpenia od zmluvy vykladané podľa Obchodného zákonníka sú irelevantné s v zmysle Občianskeho zákonníka bolo odstúpenie žalobcu od zmluvy o dielo v zákonnej lehote dňa 21.10.2014 platné. Žalobca totiž nebol povinný postupovať v zmysle Obchodného zákonníka a zaslať žalovanému uplatnenie reklamácie vád diela písomne včas (§ 436 ods. 3 Obchodného zákonníka <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>>) ako uvádza žalovaný a intervenient, ale nakoľko žalobca ako spotrebiteľ uplatnil reklamáciu, a žalovaný absolútne nepostupoval v zmysle § 18 ods.4 zák. č. 250/2007 Z.z. a nepoučil ho o jeho právach podľa všeobecného predpisu, na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, neurčil spôsob vybavenia reklamácie (§ 2 písm. m)) najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie a ani do 30 dní (nakoľko sa tu vyžadovalo zložitú technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, odo dňa uplatnenia reklamácie), preto po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie mal žalobca právo od zmluvy odstúpiť.

57. Nakoľko v danom prípade ide o spotrebiteľný právny vzťah, Občiansky zákonník umožňuje žalovaným ako objednávateľom kedykoľvek aj bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy o dielo, a to konkrétne podľa § 642 ods. 1 OZ <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, podľa ktorého až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

58. Zo skutkových tvrdení, z ktorých žalobca vyvodzoval opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku je zrejmé, že za rozhodujúce považoval okolnosti, so zreteľom na ktoré urobil prejav vôle smerujúci k odstúpeniu od zmluvy o dielo z dôvodov neodstrániteľných vád diela, s prihliadnutím na ktoré mu žalovaný po zrušení zmluvy o dielo nevrátil cenu diela.

59. Takto vymedzenému skutkovému rámcu mal však žalobca prispôbiť aj svoj žalobný návrh. Predovšetkým mal vziať na zreteľ, že ak odstúpil od zmluvy, zaniklo mu vlastnícke právo k predmetu diela a v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vznikol medzi ním a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia synalagmatickej povahy, obsahom ktorého je povinnosť účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, teda na jednej strane povinnosť žalobcu vrátiť žalovanému predmet diela a na

druhej strane povinnosť žalovaného vrátiť mu cenu diela (zo spisu vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o dielo si účastníci poskytli plnenia navzájom a plnenia aj prijali).

60. Za danej situácie je v prípade zrušenia tohto dvojstranného právneho úkonu každý z nich zároveň povinným i oprávneným účastníkom právneho vzťahu zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie. V dôsledku vzájomnej viazanosti a podmienenosti práv a povinností účastníkov zo zrušenej zmluvy (§ 457 Občianskeho zákonníka) je aj procesné uplatnenie a uspokojenie práva jednej zmluvnej strany (na vrátenie ceny diela) viazané na uspokojenie obdobného práva druhej zmluvnej strany (na vrátenie predmetu diela) a že povinnosť jednej z nich plniť je viazaná na rovnakú povinnosť druhej. Žiadna z nich teda nemôže samostatne uplatniť svoje právo na plnenie, poskytnuté podľa zrušenej zmluvy, lebo § 457 Občianskeho zákonníka upravuje nielen spôsob, ale aj rozsah vzájomného plnenia.

61. So zreteľom na uvedené sa žalobca v prejednávanej veci mohol domáhať na súde vrátenia svojho plnenia bez toho, aby v žalobe vyjadril podmienenosť tohto plnenia nárokom druhej strany, len ak by sám nebol povinný vrátiť plnenie žalovanému (teda len ak by podľa zrušenej zmluvy plnil výlučne on alebo ak by do vyhlásenia rozsudku splnil svoju povinnosť vrátiť žalovanému jeho plnenie). Zo spisu ale vyplýva, že o tieto prípady v danej veci nešlo. Vzhľadom na to sa žalobca nemohol domáhať samostatného plnenia, ale mal vyššie uvedenú vzájomnosť a podmienenosť práv a povinností účastníkov primerane vyjadriť v petite žaloby.

62. Keďže žalobca v petite žaloby túto vzájomnú viazanosť reštitučných povinností účastníkov nevyjadril a súd bol viazaný jeho žalobným návrhom (§ 216 ods. 1 C.s.p.), nemohla byť jeho žaloba už z tohto dôvodu úspešná. Za daného skutkového stavu nebolo možné vyhovieť žalobe, ktorá nezodpovedala § 457 Občianskeho zákonníka a ani prekročiť žalobný návrh a rozhodnúť o vzájomnej povinnosti oboch účastníkov vrátiť si poskytnuté plnenia.

63. V zmysle ustálenej judikatúry súdov slovenskej republiky, ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, vzniká medzi jej účastníkmi v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka právny vzťah z bezdôvodného obohatenia synalagmatickej povahy, obsahom ktorého je vzájomná povinnosť účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal. Vzájomná viazanosť plnenia musí byť vyjadrená aj v petite žaloby; ak to tak nie je, nemôže súd žalobe vyhovieť (viď ZSP 22/2018, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3Cdo/115/2008)

64. Žalobca sa mylí, pokiaľ považuje slovné vyjadrenie povinnosti „demontovať a prevziať si materiál“ za také, ktoré zodpovedá vyjadreniu synalagmatického záväzku v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka; navrhovanou úpravou petitu v zmysle jeho podania z 07.10.2019 podmienenosť vzájomného vrátenia plnenia nevyjadril.

65. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer sporových strán. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Preto čo sa týka žalobcom uplatneného nároku vo zvyšnej časti, t.j. nároku na náhradu škody za vyhotovenie „odborného posudku - znaleckého úkonu č. XXXX/XX/X“ vo výške 100 €, náhrady za keramický materiál použitý pri zhotovení diela vo výške 383 €, náhrady za odmenu za revíziu správu komína vo výške 60 €, v sume 5 543 € spolu s príslušenstvom, vzhľadom na úplnú absenciu konkrétnych skutkových tvrdení ohľadne týchto uplatňovaných nárokov, ktorá zaťažovala žalobcu a ktorú povinnosť nemôže súd nahradiť, súdu neostalo iné, ako aj v tejto časti žalobu zamietnuť.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia 60 € bez uvedenia dôvodu, čím procesne zaviniel zastavenie konania aj v tejto časti uplatneného nároku a teda aj v tejto časti možno konštatovať úspech žalovaného. Nakoľko bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

69. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutí vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.