

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Csp/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200253  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200253.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej H. V., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXXX, XXX XX C. o zaplatenie 989,74 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 944,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 944,10 € od 31. 3. 2015 do zaplatenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,78 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 26. 1. 2018, sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 313 201 55 domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 989,74 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 8. 10. 2014 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika HP Probook 450G2). Kúpna cena tovaru bola 1 049,-- €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 104,90 € a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 52,45 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 049,-- €. Do dňa vyhotovenia žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 0,-- €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca dňa 27. 1. 2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 3. 2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25. 3. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo veriteľa - žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 9.2 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ktorými sa žalovaná oboznámila pred podpisom zmluvy. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 989,74 €. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho

po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo žalovanej zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 130,30 € si pôvodný žalobca neuplatňoval. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1 094,64 € (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 104,90 €. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 104,90 € a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 0,-- €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- €. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej tvorí: istina (bez akontácie) + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma: 989,74 € + 0,-- € - 0,-- € = 989,74 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 130,30 €, ktorú si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatňoval: zostatok - pokuta = žalovaná suma: 1 120,04 € - 130,30 € = 989,74 €.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 7. 8. 2018. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanej uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 5/2018-47 zo dňa 2. 8. 2018 súd s právoplatnosťou 23. 8. 2018 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 18. 7. 2019. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 4. 10. 2018 ospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní svoju i žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 22. 7. 2019. Na pojednávanie sa neustanovila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Preto, keďže súd u žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej nemal preukázané žiadne okolnosti, ktoré by im objektívne bránili v účasti na pojednávaní, konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, najmä s podanou žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 26. 1. 2018, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8. 10. 2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 1. 2015, fotokópiou doručky, prehľadom splátok a úhrad k zmluve variabilný symbol číslo XXXXXXXX, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere (Quatro), oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 3. 2015, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 4. 2018, podacieho háрку, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 8. 10. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná je v zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver v celkovej výške úveru (pôžičky) v sume 944,10 € na kúpu čiernej techniky PH Probook 450G2 čierna technika - Samsung s4Mini v hodnote 1 049,-- €. Akontácia bola dojednaná vo výške 104,90 €, ktorú žalovaná uhradila. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach v počte 20 a výškou splátky v sume 52,45 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 104,90 € a celková čiastka vo výške 1 049,-- €. Zo zmluvy vyplýva tiež údaj o výške ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 13,02%, údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 13,02% a priemernej hodnote RPMN vo výške 44,06%. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený 06/2016.

7. Výzvou zo dňa 27. 1. 2015 označenou ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 167,85 € s upozornením, že pokiaľ do 5. 3. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanej doručená dňa 9. 2. 2015.

8. Listom zo dňa 25. 3. 2015 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pretože žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila. Zároveň žalovanú vyzval k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 1 006,19 €.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXXX žalovaná k uvedenému variabilnému symbolu uhradila sumu vo výške spolu 104,90 € predstavujúcu uhradenú akontáciu.

10. Dňa 30. 11. 2017 bola uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej špecifikovaná variabilným symbolom číslo XXXXXXXXX vo výške 989,74 €.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 4. 2018 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXXX uzatvorenej dňa 8. 10. 2014 na obchodnú spoločnosť žalobcu.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 1. 3. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie..

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8. 10. 2014, evidenčné číslo XXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov mal právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná je v predmetnej zmluve zo dňa 8. 10. 2014 označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, t. j. identifikačnými údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Dôkaz o opaku ku dňu rozhodovania súdu predložený nebol. Preto bol súd toho názoru, že žalovaná v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupovala ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku a z uvedených dôvodov zmluvu o spotrebiteľskom úvere, evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 8. 10. 2014 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

14. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedenej obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 písm. b/ sankcionuje výslovne stanovenou

zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Posudzovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere, evidenčné číslo XXXXXXXXX zo dňa 8. 10. 2014 uvedenú podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. riadne, t. j. určito a zrozumiteľne, ako sa vyžaduje pre každý právny úkon, podľa názoru súdu uvedenú nemá. Termín konečnej splatnosti podľa uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8. 10. 2014 je vymedzený iba mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti úveru však musí byť podľa názoru súdu určený konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Iba dedukcia termínu konečnej splatnosti úveru z údajov, k akému dňu sú splatné jednotlivé splátky, pre určenie konečnej splatnosti úveru z hľadiska naplnenia § 9 ods. 1 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepostačuje. Zákon č. 129/2010 Z. z. jednoznačne hovorí o jednej z náležitostí spotrebiteľskej zmluvy - termíne konečnej splatnosti úveru, t. j. hovorí o konkrétnom termíne splatnosti určenom konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Takýto konkrétny termín konečnej splatnosti zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8. 10. 2014 neobsahuje. Keďže zákon č. 129/2010 Z. z. uvedený nedostatok v § 11 ods. 1 sankcionuje výslovne stanovenou zákonou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd preto úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu na základe uvedenej zmluvy číslo XXXXXXXXX zo dňa 8. 10. 2014 vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

16. Výška úveru, ktorú sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej na základe uvedenej zmluvy zo dňa 8. 10. 2014 poskytnúť, bola v sume 944,10 €. Žalovaná, hoci jej bola žaloba doručená, zostala procesne nečinná. Poskytnutie úveru právnym predchodcom žalobcu v uvedenej sume 944,10 € v konaní nerozporovala. Súd preto vzal za nesporné, že právny predchodca žalobcu žalovanej sumu vo výške 944,10 € na kúpu spotrebného tovaru - čiernej techniky HP Probook 450G2 čierna technika - Samsung s4Mini poskytol. Žalovaná v súvislosti s týmto úverom právnemu predchodcovi žalobcu podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXXX na splátkach poskytnutého úveru neuhradila žiadnu sumu. Jedinú sumu, ktorú žalovaná uhradila, bola suma akontácie vo výške 104,90 €, na ktorú súd prihliadať nemohol, pretože uvedená úhrada akontácie je nezávislá od sumy poskytnutého úveru. Zároveň žalovaná v konaní ani netvrdila, ani nepreukázala žiadnu úhradu na poskytnutý úver a ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť správnosť uvedenej evidencie obsahnutej v prehľade splátok a úhrad, variabilný symbol číslo XXXXXXXXX. Preto súd vzal za preukázané, že žalovaná na poskytnutý úver na základe zmluvy zo dňa 8. 10. 2014, evidenčné číslo XXXXXXXXX neuhradila žiadnu sumu.

17. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej na základe zmluvy, evidenčné číslo XXXXXXXXX zo dňa 8. 10. 2014 ako bezúročný a bez poplatkov a výška poskytnutého úveru bola v sume 944,10 €, na ktorý žalovaná neuhradila žiadnu sumu, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovanú zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 944,10 € a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok na istinu úveru ako nedôvodný zamietol.

18. Zároveň, keďže sa žalovaná dostala s úhradou sumy vo výške 944,10 € do omeškania, vznikol žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovanú zaviazal i k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 944,10 € od 31. 3. 2015, ktorý dátum vzniku omeškania žalovaná nerozporovala, do zaplatenia.

19. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 944,10 €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 45,64 € vo vzťahu ku ktorej sume súd žalobu zamietol. Žalovaná bola neúspešná čo do sumy 944,10 € a úspešná bola čo do sumy 45,64 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 95,39 % a neúspešný v rozsahu 4,61%. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 4,61 % a neúspešná v rozsahu 95,39%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 90,78% a v uvedenom rozsahu žalobcovi prináleží voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 2 CSP súd žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,78%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.