

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/244/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416211009
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4416211009.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: V. Z., R.Ý. XX.XX.XXXX, T..Z.. K. XX, A. R. Ž., právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 472 582 50, štátny občan SR, o zaplatenie 4 546,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 546,37 eur , úrok vo výške 203,77 eur, úrok z omeškania vo výške 4,30 eur , úrok z o meškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4546,37 eur od 26.04.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 203,77 eur od 26.04.2016 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., číslo účtu: SK06 5600 0000 0039 4756 3002 v mesačných splátkach po 100 .-eur až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, prvú splátku zaplatí žalovaný žalobcovi v mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 29.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4546,37 eur s príslušenstvom a trovy konania .

2. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom sp.zn.: 18C 244/2016-75 zo dňa 08.12.2017 žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn.: 7Co 131/2018-123 zo dňa 24.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Na pojednávaní dňa 08.10.2019 žalovaný dlh voči žalobcovi v plnom rozsahu uznal a žiadal, aby mu súd povolil zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 100 eur. Uviedol, že pracuje v Nemecku ako živnostník, zarobí 1.400 eur, má náklady na stravovanie , za dopravu do práce zaplatí 300 eur mesačne , za ubytovanie 300 eur mesačne , sociálne a zdravotné poistenie ho stojí 250 eur mesačne.

4. Podľa § 232 ods.3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

5. Podľa § 232 ods.4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6.Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7.Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8.V uvedenej veci súd rozhodol rozsudkom pre uznanie preto, že boli splnené všetky predpoklady takéhoto procesného postupu podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku.

9.Súd je toho názoru, že explicitný výklad ustanovenia § 232 ods.3 (druhá veta) C.s.p. umožňuje súdu, aby rozhodol o splnení finančnej povinnosti uloženej súdom aj v splátkach. Dlhšia lehota , o ktorej zákon hovorí nemusí byť nutne ohraničená konkrétnym dátumom , ku ktorému je nevyhnutné finančnú povinnosť splniť.

10.Súd je toho názoru , že finančná situácia žalovaného neumožňuje, aby zaplatil žalobcovi dlh naraz. Vzhľadom na jeho príjem , náklady spojené s bývaním, dochádzkou do práce a platbami do poisťovní by bolo jednorazové plnenie dlhu voči žalobcovi zo strany žalovaného likvidačné.

11.Splátky, ktoré žalovanému povolil súd (100 eur mesačne) sú pre žalovaného vzhľadom na jeho príjmové a majetkové pomery prijateľné a žalobcovi nespôsobia problémy. Výška súdom povolených mesačných splátok je vyššia ako mesačné splátky pôvodne dohodnuté v úverovej zmluve (77,50 eur).

12.Podľa verejne prístupných údajov na internete je žalobca bankou so základným imaním vo výške 226.772.998,- eur, za rok 2018 mal zisk vo výške 22.013.000,- eur a k 31.12.2018 disponoval aktívami vo výške 3.600.046.000,- eur - ak žalovaný zaplatí svoj dlh v splátkach tak ako určil súd , hospodárenie žalobcu tým neutrpi.

13. Súd nepochybuje, že žalovaný má úprimnú snahu situáciu riešiť a dlh voči žalobcovi uhradiť . Navyše, ak žalobca nezaplatí čo i len jednu splátku , stane sa splatným celý dlh a žalobca ho bude môcť exekučne vymáhať. Súd teda dal žalovanému „poslednú šancu“ na zaplatenie dlhu v splátkach - takéto splnenie dlhu žalovanému pomôže pri riadnom plnení vyhnúť sa exekučnému konaniu a žalobcu neprímerane nezaťažuje.

14.Určenie dátumu prvej splátky -teda v mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť - má žalovanému umožniť zabezpečiť si finančné prostriedky na prvú splátku v prípade, že tento rozsudok nadobudne právoplatnosť aj čo do výšky povolených splátok.

15.O nároku na trovy konania vrátane trov odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. , žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal právo na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania v rozsahu 100%

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie v časti výroku určujúceho povinnosť zaplatiť istinu , zmluvné úroky , úroky z omeškania a trovy konania (§ 356 písm.a/ C.s.p) .

Proti rozsudku v časti v ktorej súd povolil splátky je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).