

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200391  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200391.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému C. D., L. XX. XX. XXXX, X. XXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 320,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 320,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 320,- Eur, počnúc od 03. 06. 2016 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.02.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 320 EUR istiny spolu s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.01.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 384 EUR na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (kancelárska výpočtová technika) za kúpnu cenu 386 EUR. Žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 2 EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku, ktorú mal splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 16 EUR až do zaplatenia celej sumy pôžičky 384 EUR. Ku dňu doručenia žaloby žalovaný okrem akontácie uhradil spolu 64 EUR. Z dôvodu omeškania žalovaného, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom - predžalobná upomienka zo dňa 12.03.2016 na uhradenie dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek výzve dlh neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.05.2016, o ktorej skutočnosti informoval žalovaného listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.05.2016. Žalobca v súdnom spore žalobou uplatnil nárok na zaplatenie celkového dlhu k dňu podania žaloby (po zohľadnení prijatých úhrad v sume 64 EUR) vo výške 320 EUR. Žalobca si nenárokoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 37,83 EUR. Zároveň žalobca uplatnil nárok na príslušenstvo pozostávajúce zo zákonného úroku z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po oznámení okamžitej splatnosti úveru vo výške 5,05 % ročne od 03.06.2016 až do zaplatenia a nárok na náhradu trov.

2. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/16/2019-36 zo dňa 21.03.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto uznesením č. k. 11Csp/16/2019-46 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 267 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Právny predchodca žalobcu dňa 04.07.2019 podľa § 80 ods. 1 CSP navrhol, aby namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 31 320 155 do konania ako žalobca

vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154. Podľa Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 3 bola pohľadávka, ktorej sa týka spor postúpená na postupníka (žalobcu). Právny predchodca žalobcu (postupca) oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému (postupníkovi) písomným oznámením zo dňa 20.06.2019, zaslaným na adresu žalovaného. Súd o právnom nástupníctve na strane žalobcu rozhodol uznesením, č. k. 11Csp/16/2019-65 zo dňa 18.07.2019, ktorým pripustil, aby namiesto spoločnosti VÚB, a.s. do konania vstúpil žalobca.

4. Súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 17.06.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe. Žalovanému doručil prílohy žaloby a vyzval ho podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa k žalobe vyjadril a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v určenej lehote. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadňoval.

6. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 02. 10. 2019 zverejnil oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 08. 10. 2019 rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.05.2016 na č.l. 10, Prehľadom splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXX na č.l. 10-11, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 28. 01.2015 na č. l. 11-12, Prílohou č. 1 a 2 na č. l. 13-17, Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.03.2016 s poštovou doručenkou na č. l. 17-18, Prílohou č. 3 Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok na č. l. 57, Podacím hárkom č. EPH XXXXXXXXXX na č. l. 58, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019 na č. l. 50, Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015 na č. l. 75.

18. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.01.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXX/evidenčné číslo č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému vo výške 384 EUR, na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 386 EUR a žalovaný pri podpísaní zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2 EUR a zvyšok kúpnej ceny uhradil prostredníctvom pôžičky. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 16 EUR v počte 24 splátok. Žalovaný podpisom zmluvy vyslovil súhlas a oboznámil sa so zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa zmluvy bola dohodnutá mesačná splatnosť splátok do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Celková suma, ktorú mal žalovaný vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu bola 384 EUR pri celkových nákladoch za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 0 EUR. Zmluvné strany si dohodli ročnú úrokovú sadzbu 0,00 %, pri priemernej RPMN na úrovni 36,30 %. Zmluva uvádza údaj o RPMN 0,00 %. Konečná splatnosť úveru je vyjadrená údajom „02/2017“. Žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 384 EUR, ktoré slúžili na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena vo výške 386 EUR bola zaplatená z prostriedkov pôžičky vo výške 384 EUR, pričom čiastku 2 EUR žalovaný zaplatil ako akontáciu pri podpísaní kúpnej zmluvy. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky a dostal sa do omeškania. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného upomienkou zo dňa 12.03.2016, aby uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 128 EUR a splátku splatnú mesiaci 01/2016 najneskôr do 05.05.2016. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 30.03.2016. Podľa prehľadu splátok a úhrad k osobe dlžníka - C. D. vyplýva, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 2 EUR ďalej zaplatil čiastku 64 EUR. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 28.05.2016 a danú skutočnosť oznámil žalovanému s tým, že dlh z úverovej zmluvy predstavuje 320,28 EUR. Dňa 30.06.2017 bola uzatvorená Rámцová zmluva o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom. Podľa prílohy č. 3 rámцovej zmluvy bola predmetom postúpenia aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená písomne dňa 20.06.2019, oznámením zaslaným na adresu žalovaného. Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol o procesnom nástupníctve na strane žalobcu uznesením, č. k. 11 Csp/16/2019 - 65 zo dňa 18.07.2019, ktorým pripustil, aby do konania vstúpil žalobca.

19. Podľa § 657 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“); zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 OZ; pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do 31.03.2015 (ďalej len „ZoSÚ“); Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu dočasne poskytnuté finančné prostriedky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.01.2015. Podľa výpisu z Obchodného registra právny predchodca žalobcu bol obchodnou spoločnosťou s predmetom podnikania poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX/ ev. č. XXXXXXXX je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, pretože predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov formou pôžičky. Zmluvný vzťah sa podraduje pod ustanovenia osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto vykonal kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení. Z obsahu zmluvy mal preukázané dodržanie všeobecných náležitostí zmluvy o pôžičke (§ 657, § 658 OZ). Do obsahu zmluvy bol premietnutý záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a záväzok dlžníka po uplynutí dohodnutej doby splatnosti peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky. Súd ďalej preveril osobitné náležitosti Zmluvy podľa ZoSÚ so zreteľom na obsah rozhodnutia Súdneho dvora EU, sp. zn. C-42/15 zo dňa 09.11.2016. Dospel k záveru, že sa jedná o zmluvu obsahujúcu v ustanovení § 9 ods. 2 ZoSÚ zákonom predpísané náležitosti. Obsah zmluvy žalovanému (spotrebiteľovi) umožnil dostatočne identifikovať náležitosti predpísané ZoSÚ. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ neukladá, aby obsah zmluvy detailne vyjadroval rozpis jednotlivých úverových splátok do takej miery, aby bolo uvedené rozpísanie splátky na výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky poplatkov. Bolo postačujúce uvedenie výšky splátky 16,- EUR. Do bodu 3 obsahu zmluvy bol implementovaný splátkový kalendár, z ktorého vyplýva rozpis konkrétnych mesačných splátok splatných vždy do 23. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol vyjadrený jednoznačným spôsobom, pretože informácia, že konečná splatnosť úveru nastala „02/2017“ umožňuje jednoducho určiť konkrétny deň konečnej splatnosti v kontexte ďalších údajov zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol 23.02.2017. RPMN vo výške 0,00 % vychádza z údajov obsiahnutých v zmluve a bola vypočítaná správne, pretože náklady na poskytnutie úveru

zodpovedali dohodnutej úrokovej sadzbe 0,00 % a ďalšie náklady, zmluva nezahrňovala. Do obsahu bol premietnutý údaj o priemernej RPMN na úrovni 36,30 %, ktorý má základ v súhrnnej informácii o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľom za 1. štvrťrok 2015 zverejnených Ministerstvom financií SR. Dohodnutá odplata (úrok) za úver vo výške 0 % nepresahuje obvyklú odplatu požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (§ 53 ods. 6 OZ). Z týchto dôvodov potom súd považoval zmluvu zo dňa 28.01.2015 za platnú a spĺňajúcu všetky všeobecné aj osobitné obsahové náležitosti.

26. Nakoľko v súdnom konaní žalovaným nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si splnil svoju povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku riadne a včas v celom rozsahu, súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 320 EUR žalobcovi spolu s príslušenstvom. Prehľadom splátok a úrad bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úvere vo výške 384 EUR a doposiaľ žalobcovi uhradil sumu 64 EUR (okrem akontácie 2 EUR), preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zostatku istiny úveru vo výške 320,- EUR. Súd žalobcovi nepriznal nárok na zmluvnú, pretože uvedenú čiastku žalobou neuplatňoval.

27. Žalobca požadoval úroky z omeškania z dlžnej sumy nezaplatenej pohľadávky počnúc od šiesteho dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru t. j. od 06.06.2016 až do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (do 31.12.2014), výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu bola o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB od 16.03.2016 do bola 0,05 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. z nezaplatenej sumy úveru 63 EUR vo výške 5 % počnúc od 06.06.2016 až do zaplatenia.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.