

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201256
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201256.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otca - V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, W. K. B. a matky - H.. Q. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 19.9.2019 domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil matke dieťaťa H.. Q. W., rod. W. podať informácie otcovi dieťaťa, a to: ktorú základnú školu navštevuje mal. dieťa P. W., meno učiteľky, označenie triedy, informovať otca dieťaťa o školských aktivitách mal. dieťaťa, o školských výsledkoch, o termínoch rodičovských združení, vždy ku prvému dňu každého kalendárneho mesiaca v školskom roku, ako aj otca dieťaťa informovať o dôvodoch neprítomnosti v škole a o iných školských aktivitách mal. dieťaťa.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že H.. Q. W., matku mal. dieťaťa opakovane vyzýval e-mailom, aby mu poskytla dané informácie o mal. dieťati P. W. (rodičia sú povinný spolu komunikovať inak dieťa stráca emocionálne istoty, hoci má predpoklad správne napredovať). Nakoľko H.. Q. W. mu neposkytla dané informácie o dieťati, nedáva mu inú možnosť ako riešiť predmetnú situáciu súdnou cestou. Vzhľadom na jej postoj, neakceptovanie druhého rodiča a neposkytnutie informácií o mal. školopovinnom dieťati, napriek opakovaným výzvam úmyselne zatajuje dané skutočnosti, na dané otázky, ktoré sa týkajú výlučne mal. dieťaťa neodpovedá. V tejto súvislosti okrajovo poukazuje na znalecký posudok, ktorý vypracovala PhDr. Eva Sklenárová - znalec, str. 14 znaleckého posudku: „U otca nezisťujem, aby išlo o agresívnu osobnosť, nemá potrebu druhým ubližovať, vylučujem aby synovi zámerne ublížil, alebo bol voči nemu neprimerane prísny. Ak sa prejavili nezhody, tak mali charakter nezhôd na partnerskej úrovni, medzi manželmi, nesmerovali k synovi, čo matka využíva vo svoj prospech a používa to ako tlak na jeho obmedzenie z role otca“. Str. 11 znaleckého posudku: Rola otca je rovnako dôležitá ako rola matky, str. 15 znaleckého posudku: „Nezistila som žiadne etické ani charakteristické nedostatky, ktoré by bránili, aby si svoju rolu otca naplnil. Dieťa otca nehodnotí ako nespoľahlivého, ani ako rizikového v správaní k sebe a iným osobám. Dieťa otca neodmieta, nebojí sa ho, nemá s ním negatívnu emočnú skúsenosť, ale je pod dlhodobým vplyvom matky, ktorá si neželá, aby mali telefonický styk s otcom, dôvody z jej strany, ale nemajú súvis s otcovským osobnostným a rodičovským založením“. Str. 18 znaleckého posudku: „Na základe emotivity dieťaťa vylučujem, aby dieťa prežívalo s otcom zážitky úzkosti, strachu, obáv z neistoty“.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k.4P/107/2019-12 zo dňa 20.9.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálny vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-23 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo vykonané dokazovanie súdnym znalcom. Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením č.k. 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. P. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom a tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením 22CoP/5/208 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. P. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti súd napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacie konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. P. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2Pc/3/2018. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 návrh zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 1CoP/17/2018 zo dňa 8.8.2018 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil. Dňa 11.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil matke mal. dieťaťa telefonicky informovať o dieťati otca dieťaťa. Súd uznesením č.k.4P/102/2018 zo dňa 12.7.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 8CoP/16/2018 zo dňa 17.8.2018 uznesenie potvrdil. Dňa 7.7.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nariadil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa sumou 33,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením 4P/100/2018 zo dňa 13.7.2018 návrh otca zamietol. Krajský súd uznesením č.k. 19CoP/20/2018 zo dňa 2.8.2018 napadnuté uznesenie potvrdil. Dňa 13.9.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých a uloženie výchovného opatrenia. Súd rozsudkom č.k. 2P/138/2018 zo dňa 13.3.2019 návrh otca mal. dieťaťa o uložení výchovného opatrenia zamietol a súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Otec mal. dieťaťa doručil súdu dňa 9.4.2019 odvolanie, predmetné konanie nie je právoplatné skončené. Dňa 17.1.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal súd, aby umožnil telefonický styk otcovi mal. dieťaťa s mal. dieťaťom. Súd uznesením č.k. 2P/11/2019 zo dňa 24.1.2019 dočasne uložil povinnosť matke mal. dieťaťa umožniť telefonický styk otcovi s mal. dieťaťom, a to každý pondelok v čase od 18.00 hod do 18.15 hod. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Dňa 7.2.2019 podal otec mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Súd uznesením č.k. 2P/21/2019 zo dňa 14.2.2019 návrh otca mal. dieťaťa zamietol

a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č.k. 21CoP/43/2019 zo dňa 25.4.2019 napadnuté uznesenie otcom mal. dieťaťa potvrdil.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

14. Účelom neodkladného opatrení vo veciach maloletých, je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom súdy prioritne chránia záujmy maloletých a poskytujú im zvýšenú ochranu. Inštitút neodkladného opatrenia je neodkladným predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, v priebehu konania, ako aj po skončení konania. V konaní starostlivosti o maloletého je nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem, ak je potrebné platiť výživné v nevyhnutnej miere, a aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V právnej úprave neodkladného opatrenia obsiahnutého v Civilnom mimosporovom poriadku sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Vo veciach týkajúcich

sa starostlivosti súdu o maloletých je prvoradý záujem dieťaťa. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

15. Súd apeluje na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého. Zdôrazňuje potrebu zvoliť taký spôsob komunikácie, aby to nemalo negatívny vplyv na maloletého. Rodičia sa musia správať tak, aby dieťaťu nevytvárali nepriaznivé prostredie pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Jedine rodičia svojim správnym prístupom k dieťaťu a jeho druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť priaznivé podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

16. Súd vyhodnotil, že podaný návrh nie je dôvodný, nakoľko nespĺňa podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd dáva do pozornosti, že otec má rozhodnutím súdu upravený styk s mal. dieťaťom, aj telefonicky kontakt každý pondelok od 18.00 hod. do 18,15 hod., teda má vytvorený priestor na realizáciu styku s maloletým synom, pričom v kontakte so synom môže sledovať jeho vývin a správanie, školské aktivity ako aj školské výsledky. Otec ako rodič a zákonný zástupca maloletého má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie informácií o maloletom na školské zariadenie. V danom prípade je potrebné vec posudzovať individuálne s prihliadnutím na situáciu v rodine a prebiehajúce konanie vo veci samej, na základe podaného odvolania, ktorého výsledkom bude i rozhodnutie o úprave pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvoze manželstva. Navyše matka otca informuje otca mailom o mal. synovi, čo preukázala výpisom tejto komunikácie. Otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, keďže výživné uhrádza iba vo výške 10 eur mesačne a syna ani nenavštevuje aj napriek súdne upravenému styku.

17. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).