

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/159/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204435  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6316204435.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu CD Consulting s. r. o., IČO: 264 29 705, so sídlom Česká republika, Praha 1, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, proti žalovanej M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. XXX, v konaní o zaplatenie 417,74 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 417,74 Eur s príslušenstvom tvoriacim zmenkový úrok, úrok z omeškania a zmenkovú odmenu spolu s náhradou trov konania. Návrh podal v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie o veciach s nízkou hodnotou sporu. K tomuto návrhu pripojil iba zmenku vystavenú žalovanou dňa 02.11.2011 znejúcu na sumu 703,07 Eur a zmenkový úrok 0,25% denne od 31.03.2013 v prospech spoločnosti: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25. Zmenka bola vystavená bez protestu a na platenie sa mala predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmenku previedla/indosovala na žalobcu.

2. Súd po preskúmaní návrhu a doloženej zmenky vyzval žalovanú prostredníctvom Tlačiva C podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 (Tlačivo na odpoveď), aby sa k návrhu žalobcu vyjadrila a najmä uviedla, či uplatnenú pohľadávku uznáva, resp. či popiera a na základe akých skutočností. Žalovaná na toto tlačivo, resp. výzvu sudu neodpovedala.

3. Podľa kapitoly I čl. 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veci s nízkou hodnotou (ďalej len "Nariadenie"), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci ("acta iure imperii").

4. Podľa kapitoly II čl. 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Ak je žalovaný zo zmenky ten, koho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, možno majiteľovi robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom vždy.

8. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky sa z úradnej povinnosti prihliadne na skutočnosti odôvodňujúce námietky podľa odseku 1, ktoré by ten, kto je žalovaný zo zmenky mohol uplatniť, ak jeho zaviazanosť zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

9. V predmetnej právnej veci žalobca voči žalovanej uplatňuje nárok zo zmenky, pričom k návrhu pripojil iba zmenku vystavenú žalovanou dňa 02.11.2011.

10. V zmysle platných právnych predpisov a judikatúry v súčasnosti už nie je sporné, že súd v každom štádiu konania a v každom druhu konania je povinný ex offo, t.j. z úradnej povinnosti skúmať, či sa nejedná v danej veci o spotrebiteľský právny vzťah a teda či sa na konkrétny právny vzťah použijú právne normy spotrebiteľského práva. V prípade zmenky je potom nepochybne povinný skúmať, či nedošlo k zneužitiu zmenky v dodávateľsko-spotrebiteľskom vzťahu, čo by zakladalo konanie v rozpore s dobrými mravmi. Z toho je zrejmé, že aj v tomto konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotu sporu, je každý súd ex offo, t.j. z úradnej povinnosti povinný skúmať, či sa i v týchto konaniach nejedná o spotrebiteľské právne vzťahy a to bez ohľadu na to, že sa jedná o konanie s nízkou hodnotou sporu, respektíve, že sa uplatňuje právo z cenného papiera, napríklad zo zmenky, ako je to v tomto prípade. Rovnako tak súd poukazuje i na ustanovenie § 17 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. (zmenkový a šekový), v zmysle ktorého majú súdy v konaní, v ktorom sa uplatňuje alebo vymáha nárok zo zmenky, z úradnej povinnosti prihliadať na skutočnosti odôvodňujúce námietky, ktoré sa zakladajú na vlastnom vzťahu žalovaného k majiteľovi zmenky alebo k jeho predchodcom, ak zaviazanosť žalovaného zo zmenky vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. V danej veci sa súd zároveň riadil Spoločným stanoviskom č. 93 občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015.

11. Z činnosti súdu je známe, že pôvodný majiteľ zmenky spol. POHOTOVOSŤ s.r.o. vykonáva alebo vykonával svoju podnikateľskú činnosť prostredníctvom poskytovania spotrebiteľských úverov v značnom rozsahu na celom území Slovenskej republiky. Je teda dôvodný predpoklad, že aj zmenka, ktorá bola doložená k návrhu, by mohla mať zabezpečovací charakter pôvodného právneho vzťahu, ktorý by mohol mať povahu spotrebiteľského vzťahu. V tejto súvislosti súd zároveň uvádza, že odčlenenie zmenkového abstraktného vzťahu od spotrebiteľského vzťahu nie je možné, pretože práve v spotrebiteľských vzťahoch bolo použitie zmenky regulované a obmedzené v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoniec úplne zakázané v § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol zrušený zákon č. 258/2001 Z.z., a od 01.05.2014 je tento zákaz obsiahnutý aj v § 5a ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

12. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou súdu zisťovať, či právny vzťah medzi pôvodným majiteľom zmenky a vystaviteľom zmenky nemal charakter spotrebiteľského vzťahu. Keďže zmenka bola vystavená v prospech pôvodného veriteľa spoločnosti POHOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, ako zabezpečovací inštitút zo záväzkového vzťahu, kde číslo zabezpečovanej zmluvy bolo uvedené v záhlavovej časti zmenky, a to XXXXXXXXXX, súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu vo veci 6C/109/2016 zistil, že medzi žalovanou a uvedenou spoločnosťou boli skutočne uzavreté úverové

zmluvy, jedna z nich pod č. XXXXXXXXXX, a to dňa 02.11.2011. V uvedenej veci Okresný súd Brezno rozsudkom zo dňa 19.09.2017 rozhodol o žalobe, ktorou sa M. M. (tam ako žalobkyňa), domáhala voči menovanej spoločnosti vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu neplatnosti uzavretých úverových zmlúv. Súd vo veci rozhodol tak, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia priznal ako dôvodný, a to na základe neplatnosti úverových zmlúv uzavretých medzi M. M. a spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., z dôvodu porušenia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Neplatnosť úverovej zmluvy zo dňa 02.11.2011 č. XXXXXXXXXX, teda bola vyriešená ako predbežná otázka pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku. Rozhodnutie prvej inštancie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/57/2018-158 zo dňa 27.02.2019.

13. Na uvedené skutočnosti je súd povinný prihliadať v zmysle § 17 ods. 2 Zákona č. 191/1950 Zb. z úradnej povinnosti. Na základe záverov vyslovených v citovaných súdnych rozhodnutiach potom bolo možné konštatovať, že nielen tam skúmané úverové zmluvy, ale aj akýkoľvek inštitút na zabezpečenie záväzkov z týchto úverových zmlúv nemôže požívať právnu ochranu, pre rozpor so zákonom. Súd nemôže či už pôvodnému veriteľovi alebo prípadnému indosantovi z vystavenej zmenky priznať akékoľvek nároky vyplývajúce z úverových zmlúv ani z vystavenej zmenky. Návrh žalobcu v tejto veci teda bol posúdený ako nedôvodný a preto ho súd zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď úspešnou v konaní bola žalovaná. Táto však zostala v konaní nečinná, na jej strane nevznikli žiadne preukázateľné trovy, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).