

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202140
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519202140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Q., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.É. F. Z. V., Z. Q. XX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd **s c h v a ľ u j e** právny úkon matky J. Q., J.. A., Z.. XX.XX.XXXX, urobený za maloletého dediča Q. Q.J., Z.. XX.XX.XXXX, pri uzavretí dedičskej dohody po poručiteľovi P. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, l.. XX.XX.XXXX, v zmysle zápisnice zo dňa 01.03.2016 sp. zn. 15D/362/2014-190, Dnot 212/2014 spísanej na Notárskom úrade notárky Mgr. Adriany Laczkovej so sídlom v Trenčíne.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Notársky úrad Mgr. Adriany Laczkovej so sídlom v Trenčíne podal podnet na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. Q.J., Z.. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody v mene maloletého urobeného matkou maloletého spísanej na Notárskom úrade notárky v Trenčíne dňa 01. 03. 2016.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08. 08. 2019 č.k. 11P/38/2019 - 13 bolo začaté konanie o schválenie právneho úkonu zákonnej zástupkyne - matky J.W. Q.H., J.. A., Z.. XX.XX.XXXX, urobený za mal. Q.B. Q., Z.. XX.XX.XXXX, pri uzavretí dedičskej dohody po poručiteľovi P. P.J. A., Z.. XX.XX.XXXX, l.. XX.XX.XXXX, spísanej na notárskom úrade.

3. Kolízny opatrovník maloletého Q. Q., Z.. XX.XX.XXXX, na pojednávaní dňa 08.10.2019 navrhol schváliť právny úkon - dedičskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého.

4. Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi.

5. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 08. 10. 2019 konanom v prítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15D/362/2014 po poručiteľovi P. P. A., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, má súd za preukázané, že dňa 01.03.2016 bola na Notárskom úrade Mgr. Adriany Laczkovej v Trenčíne spísaná zápisnica o dedičskej dohode. V rámci dedičskej dohody popri dedičoch - manželke P. F. A., synovi P. Q. A., neveste F. L.M. A., vnukovi B.. X. A., mal. Q. nadobudol do podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti v 1/3 z podielu 1 XX.XXX,XX €, z podielu 1/2 XX.XXX,XX

€.; finančné prostriedky na vkladnej knižke a pohľadávku voči Slovenskej sporiteľni v 1/3 z X.XXX,XX €. s prísl. a z XXX,XXX €. s prísl.; ďalšie nehnuteľnosti ako orná pôda, trvalý trávny porast, lesný pozemok, záhrady; cenné papiere v menovitej hodnote XXX,XX €.; ručne tkaný gobelín s abstraktným motívom bez finančnej hodnoty. Mal. Q. nadobudol dedičský podiel z dedičstva voči F. L. A.D., B.. X. A. bezodplatne, nakoľko menovaní dedičia si výplatu v peniazoch nežiadajú. Dedičia P.. F. A., P. Q. A., Q. Q. si navzájom v peniazoch nič nedoplácajú.

7. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

8. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu (po zistení údajov o povahe, druhu a cene majetku poručiteľa) dospel súd k záveru, že právny úkon matky za maloletého, a to dedičská dohoda, v rámci ktorej maloletý nadobudol podielové spoluvlastníctvo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, finančné prostriedky a žiadne pasíva, je v záujme maloletého.

9. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné vo výroku uvedený právny úkon v mene maloletého schváliť.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.