

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/275/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203673
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7816203673.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobkyne: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXXX/XX, I., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO : 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 765,70 EUR s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 05.03.2018, č.k. 10C/75/2016-107, takto

rozhodol:

Pokračuje v konaní s dedičmi žalobkyne: 1. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, P., 2. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, I., 3. B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, I..

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 12.05.2016 sa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy vo výške 765,70 EUR s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Súčasne požadovala náhradu trov konania.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom č.k. 10C/75/2016-107 zo dňa 05.03.2018 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 765,70 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 31.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu o úroky z omeškania zamietol (II. výrok) a žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 % (III. výrok).

3. Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

4. Odvolaciemu súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že žalobkyňa dňa 25.05.2018 zomrela, že dedičské konanie po nej sa uskutočnilo na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 2D/69/2018 a skončilo vydaním uznesenia, ktorým súd konanie o dedičstve zastavil a vydal majetok nepatrnej hodnoty usporiadateľke pohrebu R. K.. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2018. Z citovaného uznesenia č.k. 2D/69/2018-21, Dnot. 133/2018 zo dňa 13.07.2018 (ako aj zo zápisnice o predbežnom šetrení zo dňa 09.07.2018) je zrejmé, že ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine by do úvahy prichádzali potomkovia poručiteľky: R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X P., I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, I. a B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, I..

5. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

8. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

9. Keďže žalobkyňa zomrela počas konania, po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súd v zmysle § 63 ods. 1, ods. 2 a § 66 CSP rozhodol, že namiesto zomrelej žalobkyne pokračuje v konaní s jej dedičmi R. K., I. Q. a B. Q.. V prípade, že rozsudok okresného súdu bude potvrdený odvolacím súdom, priznaná pohľadávka bude predstavovať novoobjavený majetok, o ktorom na základe návrhu dedičov prebehne dedičské konanie (§ 211 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).