

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/1135/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311155
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118311155.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnenej J.. F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. XXXX/XX, XXX XX K.Š., právne zastúpená JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom Popradská 66, 040 11 Košice, proti povinnému V.. Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX M. N. C., o vymoženie 5.000,- eur, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Michalom Bulkom, Exekútorský úrad Poprad, Nám. Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, pod sp. zn. 251EX 364/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 13.07.2018 a opravnými návrhmi zo dňa 30.08.2018 a 19.09.2018 domáhala od povinného vymoženiu 5.000,- eur na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 11C/206/2015-78 zo dňa 28.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 5Co/35/2017-114 zo dňa 13.02.2018. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.09.2018 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/1135/2018, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 27.10.2018 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku, resp. iným okolnostiam, podľa ktorých nie je exekúcia prípustná. Návrh dôvodil tým, že oznámením o splnení záväzku zo dňa 30.05.2018 informoval právneho zástupcu oprávnenej, že jeho záväzok bol splnený V. K.Á. - splnomocnencom oprávnenej. Ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie sa právny zástupca nevyjadril, že by to nebola pravda, z uvedeného dôvodu považuje jeho záväzok voči oprávnenej za splnený. Ďalej uvádza, že trestným oznámením zo dňa 31.05.2018, doručeným Okresnej prokuratúre vo Vranove nad Topľou, bolo začaté vyšetrovanie vyšetrovateľom voči neznámemu páchatelovi za podozrenie z trestného činu podvodu podľa § 221 zákona č. 300/205 (trestný zákon); v ktorom v rámci dôkazov mala byť vypočutá aj oprávnená, nakoľko bola pri podozrení z trestného činu podvodu osobne zainteresovaná. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody pri výkone exekúcie dôjde k neoprávnenému plneniu zo strany povinného oprávnenej a preto navrhuje exekúciu zastaviť v celom rozsahu.

3. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že konanie, v ktorom žalovala povinného o zaplatenie sumy 5.000,- eur prebiehalo na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/206/2015. Prvostupňový súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, pričom povinný sa voči nemu odvolal. Odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, t.j. rozsudok je právoplatný a keďže povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺnil povinnosť, aj vykonateľný. K tvrdeniu povinného o splnení dlhu prostredníctvom splnomocnenca oprávnenej uvádza, že Oznámením o splnení záväzku zo dňa 30.05.2018 právny zástupca nedisponuje, nebol mu doručený žiaden takýto oznam. Záväzok oprávnenej nebol uhradený ani od povinného ani od žiadnej inej tretej

osoby V. K. nie je a nikdy nebol jej splnomocnencom, išlo iba o sprostredkovanie služby za účelom založenia obchodnej spoločnosti, keďže známy oprávnenej W.. V. K. poznal osobu, ktorá uvedené služby poskytovala - povinného. Nikdy W. K. neudelila plnomocnenstvo na zastupovanie pri zabezpečovaní tejto služby. Zároveň uvádza, že financie poukázala zo svojho účtu priamo na účet povinného a tento po dodatočnom nemožnom splnení služby mal tieto poukázať späť. Oprávnená nerozumie prečo povinný poukázal financie na účet tretej osoby bez jej vedomia. Oprávnená však poukazuje na skutočnosť, že tieto skutočnosti boli riešené v konaní sp. zn. 11C/206/2015 a tiež v odvolacom konaní, pričom oba stupne rozhodovania zhodne nepovažovali túto obranu za dostatočnú. Zároveň oprávnená poukazuje na skutočnosť, že dôkaz o údajnom splnení záväzku prostredníctvom W.. K. taktiež predložený nebol. Podľa názoru oprávnenej je cieľom povinného podaním tohto návrhu len oddaľovanie splnenia povinnosti a povinný nepreukázal splnenie povinnosti k rukám oprávnenej v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorý je zároveň exekučným titulom. V zmysle vyššie uvedeného oprávnená navrhuje, aby návrh na zastavenie exekúcie súd zamietol.

4. Povinný v stanovisku k vyjadreniu oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že právny zástupca oprávnenej súd zavádza nepravdivými tvrdeniami o nedoručení oznámenia o splnení záväzku, nakoľko uvedené oznámenie prevzal dňa 05.06.2018 na pošte Košice 1. Ďalej uvádza, že právny zástupca súd zavádza nepravdivými skutočnosťami, pretože predmetom trestného konania je aj ustálenie skutočností, že V. K., ktorý spolupracoval s oprávnenou (a podľa jeho slov aj s právnym zástupcom Q.. W. X.) uvedený záväzok povinného V.. Š. Š. splnil. Nie je pravda, že nie sú dôkazy o tom, že pán V. K. splnil záväzok - sú použité pre potreby trestného šetrenia. Vykonaním predmetnej exekúcie dôjde k neoprávnenému plneniu zo strany povinného oprávnenej - plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, navrhuje exekúciu zastaviť v celom rozsahu.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa 61k ods. 2 Exekučného poriadku podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat' všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Povinný je teda v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie povinný svoje tvrdenia podporiť dôkazmi za účelom preukázania ich pravdivosti.

10. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh dospel k nasledovným skutkovým zisteniam. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhala od povinného vymožením peňažného nároku v sume 5.000,- eur na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 11C/206/2015-78 zo dňa 28.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove,

č.k. 5Co/34/2017-114 zo dňa 13.02.2018, ktorým bola žalovanému (povinnému v tomto konaní) uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni (oprávnenej v tomto konaní) sumu 5.000,- eur. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2018 a stalo sa vykonateľným dňa 24.04.2018.

11. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu.

12. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvod zastavenia exekúcie uvádza, že došlo k splneniu záväzku, o čom Oznámením o splnení záväzku zo dňa 30.05.2018 informoval právneho zástupcu oprávnenej, a keďže sa právny zástupca nevyjadril, považuje záväzok voči oprávnenej za splnený. Z vyššie uvedeného oznámenia o zániku záväzku pripojeného k návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že V. K. (sprostredkovateľ medzi oprávnenu a povinným vo veci založenia obchodnej spoločnosti) uhradil oprávnenej sumu vo výške 5.000,- eur, ktorú si oprávnená uplatnila podaním žaloby o zaplatenie na Okresnom súde Vranov nad Topľou, sp. zn. 11C/206/2015. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu splnenia záväzku ako jedného z najčastejších spôsobov, ktorým k zániku záväzkov dochádza, súd uvádza, že táto skutočnosť by bola v exekučnom konaní relevantná vtedy, ak by k splneniu záväzku došlo po vydaní exekučného titulu. Z predmetného oznámenia povinného o splnení záväzku zo dňa 30.05.2018, teda adresovaného právnemu zástupcovi oprávnenej po vydaní exekučného titulu však nevyplýva kedy k splneniu záväzku došlo, nakoľko povinný len konštatuje, že došlo k splneniu záväzku prostredníctvom V. K.K. bez uvedenia kedy a akým spôsobom táto skutočnosť nastala. Ak by k splneniu záväzku došlo pred vydaním exekučného titulu, povinný túto skutočnosť mal namietat' v základnom konaní, pričom je potrebné v tejto súvislosti konštatovať, že Okresný súd Vranov nad Topľou ako prvostupňový súd, ktorého rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove ako súdom odvolacím, sa otázkou plnenia v prospech tretej osoby V. K. zo strany povinného zaoberal a touto otázkou sa vysporiadal konštatujúc, že „žalobca (povinný) mal povinnosť sumu predstavujúcu vklad do základného imania obchodnej spoločnosti zaslanú žalobkyňou (oprávnenu) vrátiť žalobkyni a nie V. K. ako tretej osobe, ktorá nebola žalobkyňou splnomcnená na prevzatie peňazí od žalovaného.“ Na druhej strane, ak by k uspokojeniu záväzku oprávnenej došlo po vydaní exekučného titulu, bolo povinnosťou povinného túto skutočnosť relevantným spôsobom preukázať, k čomu v tomto konaní nedošlo, nakoľko povinný súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by osvedčil zánik dlhu povinného po vydaní exekučného titulu jeho splnením.

13. Záverom súd dodáva, že podanie trestného oznámenia povinným na neznámeho páchatela z podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu v tomto štádiu konania, keď vzhľadom na ustanovenie § 193 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku je súd viazaný len rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, nezakladá pre súd žiadnu relevanciu v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Zároveň ide o dve samostatné roviny, keď v prvom prípade ide o trestno-právnu rovinu, kedy v trestnom konaní v jeho prípravnej fáze je úlohou orgánov činných v trestnom konaní zistiť či bol trestný čin spáchaný a kto ho spáchal a v súdnom konaní ako fáze nasledujúcej je úlohou súdu rozhodnúť o vine a treste, pričom odsudzujúcim rozsudkom možno rozhodnúť aj o povinnosti nahradiť škodu, ktorá bola v súvislosti s trestným činom spôsobená. Druhým prípadom je rovina civilno-právna, kde sa civilné konanie delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Právoplatnosť spočíva v nezmeniteľnosti a záväznosti súdneho rozhodnutia, a teda pozostáva zo stránky formálnej a materiálnej. Ak rozhodnutie nemožno napadnúť riadnym opravným prostriedkom, nadobúda formálnu právoplatnosť. Domáhať sa jeho prípadnej zmeny je možné iba podaním mimoriadneho opravného prostriedku. Materiálna stránka právoplatnosti spočíva v jeho záväznosti a teda z procesnoprávneho hľadiska je rozhodnutie záväzné pre každého, t.j. tak pre účastníkov konania, ako aj pre súdy či iné štátne orgány. Len čo márne uplynie lehota na plnenie, súdne

rozhodnutie sa stáva vykonateľným, čo znamená, že sa môže stať právnym podkladom pre nútený výkon - exekúciu.

14. Oprávnená iniciovala exekučné konanie na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 11C/206/2015 zo dňa 28.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 5Co/35/2017-114 zo dňa 13.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.04.2018 a vykonateľnosť dňa 24.4.2018. Oprávnená teda podala návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnila zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilého exekučného titulu. V čase začatia konania existoval nárok oprávnenej voči povinnému vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a keďže povinný si povinnosť mu ním uloženú dobrovoľne nespĺnil, oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie, ktorého preskúmaním súd nezistil žiadne dôvody vedúce k jeho zamietnutiu, a preto v predmetnej veci poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.