

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9622200331.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Lucie Kolníkovej a Mgr. Marcela Drgona v disciplinárnom konaní vedenom na návrh S.. S. Š., N., predsedu R. súdu Slovenskej republiky proti disciplinárne obvinenému: S.. F. K., sudca R. súdu Slovenskej republiky, nar. X. S. XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX J., zastúpený advokátom JUDr. Martinom Hudákom, PhD., so sídlom advokátskej kancelárie Sereď Družstevná 31A, pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. f) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 disciplinárneho súdneho poriadku S.. F. K., sudcu R. súdu Slovenskej republiky, bydlisko: Q. X, XXX XX J., dátum narodenia: X. S. XXXX,

uznáva vinným, že

1. ako predseda senátu a sudca spravodajca vo veci vedenej na R. súde Slovenskej republiky sp. zn. 1TdoV 7/2019, v ktorej senát vyhlásil uznesenie 24. marca 2022, toto uznesenie v rozpore s § 172 ods. 1, 3 v spojení s § 180 Trestného poriadku v účinnom znení písomne nevyhotovil v období od 27. septembra 2022 do 23. novembra 2022,

2. ako predseda senátu a sudca spravodajca vo veci vedenej na R. súde Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo VS 3/2022, v ktorej senát vyhlásil uznesenie 9. augusta 2022, toto uznesenie v rozpore s § 172 ods. 1, 3 v spojení s § 180 Trestného poriadku v účinnom znení písomne nevyhotovil v období od 29. októbra 2022 do 15. novembra 2022,

teda

viacnásobne a zavinene porušil povinnosť vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v účinnom znení (ďalej len „zákon o sudcoch“),

čím sa dopustil

viacnásobného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

Za to sa mu podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona v účinnom znení ukladá úhrnné disciplinárne opatrenie - napomenutie.

odôvodnenie:

I.

Disciplinárny návrh a vyjadrenie k nemu

1. Predseda R.Š. súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „navrhovateľ“) podaním doručeným Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 30. novembra 2022, podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému S.. F. K. (ďalej „disciplinárne obvinený“) sudcovi R. súdu Slovenskej republiky, v zmysle § 15 písm. d/ zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok ďalej len „DSP“).

2. Navrhovateľ disciplinárny návrh odôvodil tým, že disciplinárne obvinený sudca R. súdu Slovenskej republiky sa opakovane dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch a prísediacich na skutkovom základe, že 1.) ako predseda senátu a sudca spravodajca vo veci vedenej na R. súde SR pod sp. zn. 1TdoV/7/2019, ktorá bola rozhodnutá 24.3.2022 a lehota na napísanie rozhodnutia bola predsedom predĺžená do 20.6.2022, nenapísal v lehote písomné vyhotovenie rozhodnutia, iba ho formálne odovzdal do spisovej kancelárie 21.6.2022, pričom hneď vzápätí si ho vyžiadal na doplnenie a neodovzdal ho riadne vyhotovené ani potom, ako bol predsedom súdu písomne napomenutý 5.9.2022 a bolo mu uložené napísať rozhodnutie v lehote do 9.9.2022, čím spôsobil prieťahy v súdnom konaní v celkovom trvaní takmer 5 mesiacov; 2.) ako predseda senátu a sudca spravodajca vo veci vedenej na R. súde SR pod sp. zn. 1Tdo VS 3/2022, ktorá bola rozhodnutá 9. 8. 2022 a lehota na napísanie rozhodnutia bola predsedom súdu predĺžená do 28.10.2022, nenapísal v lehote písomné vyhotovenie rozhodnutia, iba ho formálne odovzdal do spisovej kancelárie 2.11.2022, pričom hneď vzápätí si ho vyžiadal na doplnenie a neodovzdal ho riadne vyhotovené, čím spôsobil prieťahy v súdnom konaní v trvaní takmer 1 mesiac.

3. V návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ k skutku 1 uviedol nasledovné. Dňa 24. marca 2022 senát pod vedením predsedu, disciplinárne obvineného, vyniesol rozhodnutie vo veci obž. X.. K. S., vedenej na R. súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1TdoV/7/2019. Žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia do 20. júna 2022 dňa 9. júna 2022 vyhovel. Dňa 21. júna 2022 disciplinárne obvinený odovzdal písomné vyhotovenie rozhodnutia do spisovej kancelárie, ktorá tým pádom túto vec v registri označila ako odovzdanú, v dôsledku čoho nebola evidovaná v štatistickom výkaze ako nevypracované rozhodnutie. Hneď vzápätí si disciplinárne obvinený toto rozhodnutie vyžiadal späť na kontrolu a doplnenie, pričom ho do kancelárie už neodovzdal. O tejto skutočnosti sa dozvedel na konci augusta 2022 a hneď disciplinárne obvineného požiadal o vysvetlenie, ktoré písomne podal 26. augusta 2022, a tohto sa pridržal tiež ústne dňa 05.09.2022.

4. Na základe tejto skutočnosti dňa 5.9.2022 podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárne obvineného písomne napomenul a uložil mu opatrenie, aby v lehote do 09.09.2022 odstránil nedostatky spočívajúce v plynulosti súdneho konania, spočívajúce v nenapísaní písomného vyhotovenia rozhodnutia vo veci, sp. zn. 1TdoV/7/2019 a v neodovzdaní do spisov kancelárie v lehote. Disciplinárne obvinený 05.09.2022 ústne prisľúbil vyhotovenie rozhodnutia v daný týždeň s tým, že sa mu to stalo prvý krát. Napriek tomu písomné vyhotovenie rozhodnutia v lehote neodovzdal (dôkazy: súhlas s predĺžením lehoty na vyhotovenie rozhodnutia 9.5.2022, písomné vyjadrenie S.. K. z 26.8.2022, úradný záznam z 5.9.2022 (Spr. 1375/22), napomenutie predsedu R. súdu SR z 5.9.2022 (Spr 1375/22), úradný záznam z 27.10.2022 (Spr 1375/22), úradný záznam zo 14.11.2022 (Spr, 1375/22).

5. Vo vzťahu k skutku 2 navrhovateľ uviedol, že dňa 9. augusta 2022 senát pod vedením S.. F. K., ktorý bol zároveň sudcom spravodajcom, vyniesol rozhodnutie vo väzobnej veci obvineného S.. W. J., vedenej na R. súde pod sp. zn. 1Tdo Vs 3/2022. Žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia do 28.10.2022 disciplinárny navrhovateľ vyhovel. Rozhodnutie bolo disciplinárne obvineným odovzdané do spisovej kancelárie 02.11.2022. Dňa 03.11.2022 sa vedúca trestnoprávnej kancelárie K.. R.É. dopytovala na stav tejto veci, pričom zistila, že v deň odovzdania rozhodnutia do spisovej kancelárie 02.11.2022 si ho disciplinárne obvinený vzal na kontrolu a doplnenie. Túto skutočnosť vyznačila v registri a o zisteniach informovala navrhovateľa e-mailom zo dňa 09.11.2022. Po preverení veci bolo zistené, že disciplinárne obvinený písomné vyhotovenie rozhodnutia neodovzdal v predĺženej lehote (dôkazy: úradný záznam zo 14.11.2022, e-mail vedúcej T. kancelárie z 9.11.2022).

6. Nevyhotovenie písomného rozhodnutia vo veci „S.“ navrhovateľ vnímal ako ojedinelý exces sudcu, ktorý sa snažil vyriešiť napomenutím, keďže sa disciplinárne obvinenému v minulosti nič podobné

nestalo. Skutočnosť, že si sudca rozhodnutie po odovzdaní vyžiada na dopracovanie sa mu v prvom prípade nejavila ako zámer sudcu zakrývať nesplnenie povinnosti. V prípade „J.“ sa zopakoval rovnaký spôsob postupu, kedy disciplinárne obvinený najprv odovzdal písomné rozhodnutie do spisovej kancelárie, ale vzápätí si rozhodnutie vzal na dopracovanie. Dospel preto k dôvodnému podozreniu, že v prípade „S.“, ako i „J.“ sa sudca pro forma odovzdaním rozhodnutia snažil navodiť dojem, že povinnosť splnil s tým, že sa táto skutočnosť neprejaví v štatistickom výkaze. Vychádzajúc z uvedeného dospel k záveru, že disciplinárne obvinený svojím konaním naplnil znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f/ zákona o sudcoch a príseďiacich. Tohto previnenia sa dopustil tým, že popri samotnom nenapísaní rozhodnutia sa dopustil konkrétneho konania - odovzдание zjavne neúplného písomného rozhodnutia spisovej kancelárii a súčasne okamžité vyžiadanie späť, ktorým sťažil, resp. mohol sťažiť zistenie o nesplnení povinnosti a tým sťažil, resp. mohol sťažiť zjednanie nápravy. Konania sa dopustil opakovane, ktorá skutočnosť nasvedčuje úmyslu, keďže disciplinárne obvinený ako sudca a predseda kolégia veľmi dobre pozná spôsob práce spisovej kancelárie aj vedenia štatistických výkazov. Tohto postupu sa navyše dopustil v mediálne známých kauzách, čo potenciálne prináša významné reputačné škody R. súdu a justícii.

7. Na základe skutkových a právnych záverov navrhovateľ navrhoval uložiť disciplinárne obvinenému zodpovedajúce disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie piatich mesiacov.

8. Disciplinárne obvinený podal k disciplinárnemu návrhu vyjadrenie, doručené disciplinárnemu súdu dňa 15.12.2023. V písomnom vyjadrení poukazom na skutkové okolnosti daného prípadu disciplinárne obvinený namietal právnu kvalifikáciu skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu, ktorú námietku rozdelil do dvoch častí.

9. Predovšetkým namietal právnu kvalifikáciu skutkov zmysle rozhodovacej praxe Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Uviedol, že nevyhotovenie písomného znenia už vyhláseného/ prijatého rozhodnutia je v rámci konštantnej a prevládajúcej rozhodovacej praxe najvyššieho správneho súdu subsumované pod prípadné porušenie § 116 ods. 1, písm. a/ zákona o sudcoch v spojitosti s porušením § 30 odsek 4 tohoto zákona a nie pod § 116 ods. 2, písm. f/ uvedeného zákona. Nevyhotovenie písomného znenia už prijatého rozhodnutia je tak najvyšším správny súdom konštantne a dlhodobo subsumované pod disciplinárne previnenie a nie závažné disciplinárne previnenie, a to bez ohľadu na právnu kvalifikáciu skutku ako závažného disciplinárneho previnenia v disciplinárnom návrhu, predchádzajúce konštatovanie prieťahov v súdnom konaní (aj opakované) zo strany predsedu súdu alebo Ústavného súdu Slovenskej republiky, množstvo a opakovanie skutkov - počet nevyhotovených písomných znení rozhodnutí, dĺžku trvania skutku, v ktorej súvislosti poukázal na rozhodnutia najvyššieho správneho súdu v disciplinárných veciach. Tvrdil, že nevyhotovenie písomného znenia už prijatého rozhodnutia ako disciplinárne previnenie býva najvyšším správny súdom v prípade uznania viny najčastejšie potrestané napomenutím. Napomenutie ako primárne disciplinárne opatrenie preferuje najvyšší správny súd osobitne v prípadoch, v ktorých už došlo k odstráneniu škodlivého následku - k vyhotoveniu písomného znenia rozhodnutia.

10. V druhej časti námietky právnej kvalifikácie skutkov v disciplinárnom návrhu disciplinárne obvinený namietal právnu kvalifikáciu skutkov v zmysle osobitných okolností prípadu. Za osobitné právne relevantné okolnosti posudzovaného prípadu označil: a/ v jednom prípade išlo o dovolacie konanie, kde stav právnej istoty už mali účastníci konania zabezpečený právoplatnosťou rozhodnutia, b/ v jednom prípade išlo o rozhodnutie v rozsahu 50 strán, c/ dovolacie konanie je potrebné vnímať v súvislosti s prípadnými prieťahmi v konaní ako osobitne zložité a náročné konanie, d/ v oboch prípadoch išlo o náročné a odborne zložité rozhodnutia, týkajúce sa verejných činiteľov a predstaviteľov orgánov verejnej moci, e/ v oboch prípadoch už stav prieťahov netrvá, došlo k odstráneniu a náprave vzniknutého stavu, f/ nevyhotovenie písomného znenia už prijatého rozhodnutia predstavuje trváci delikt, ktorý sa ukončuje doručením upovedomenia o začatí disciplinárneho konania alebo odstránením prieťahu v konaní, pričom v čase podania disciplinárneho návrhu (30.11.2022) trvali prieťahy v konaní spočívajúce v nevyhotovení písomného znenia rozhodnutia pri skutku číslo 1/ celkovo 2 a pol mesiaca a pri skutku číslo 2/ celkovo 2 týždne, čo disciplinárne obvinený považoval za okolnosti vylučujúce vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti. Disciplinárne obvinený poukázal na to, že v prípade skutkov uvedených v disciplinárnom návrhu ide o jeho prípadné ojedinele zlyhanie týkajúce sa jedného krátkeho

obdobia (09.09.2022, 28.10.2022) a súčasne s poukazom na jeho vynikajúce doterajšie výsledky, mimoriadne činnosti v oblasti súdnictva - je predsedom T. kolégia R. súdu Slovenskej republiky, lektor na justičnej akadémii, vykonáva publikačnú činnosť, zúčastňuje sa mnohých medzirezortných porád, vedeckých konferencií, legislatívnych rokovaní a porád, zahraničných konferencií a pracovných stretnutí, je zástupcom najväčšej samosprávnej organizácie sudcov na Slovensku zastupujúcej slovenských sudcov aj v zahraničí. Vyslovil názor, že z uvedených dôvodov je potrebné komplexné posúdenie jeho činnosti ako sudcu v danom období. I v uvedenej časti dal do pozornosti rozhodnutia najvyššieho správneho súdu v disciplinárnych veciach a súčasne rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

11. Disciplinárne obvinený za právne irelevantnú okolnosť posudzovaného prípadu považoval, či v čase trvania stavu nevyhotovenia písomného znenia rozhodnutia bolo znenie rozhodnutia nahrávané do interného systému súdu, potom doplňané, opravované, kontrolované a následne až expedované, pretože okolnosť, ktorou končí prieťah v konaní, je iba vloženie písomného znenia rozhodnutia do systému na jeho expedovanie a expedovanie tohto rozhodnutia. Tvrdil, že uvedená okolnosť je ľahko overiteľná kedykoľvek, či už predsedom súdu alebo aj účastníkmi konania. Zdôraznil, že moment expedovania rozhodnutia účastníkom konania (vrátenia spisu súdu nižšej inštancie) je kedykoľvek overiteľné zo strany predsedu súdu, uviedol, že je tak objektívne vylúčené, aby disciplinárne obvinený úmyselne sťažoval alebo mohol sťažiť vyvodzovanie jeho prípadnej zodpovednosti za prípadné prieťahy v konaní zo strany predsedu súdu odovzdaním/následným späť vyžiadáním/ doplňovaním písomného znenia rozhodnutia do interných systémov súdu tak, ako je uvedené v disciplinárnom návrhu. Tiež zdôraznil, že vyššie uvedené skutočnosti nijakým spôsobom neovplyvňujú možnosť predsedu súdu kedykoľvek skontrolovať expedovanie rozhodnutia účastníkom konania (vrátenie spisu súdu nižšej inštancie).

12. Disciplinárne obvinený záverom zdôraznil, že právna kvalifikácia skutkov v disciplinárnom návrhu ako opakovaného závažného previnenia podľa § 116 ods. 2, písm. f/ zákona o sudcoch je neprimerane prísna, nesprávna a nezákonná. Žiadal, aby bol oslobodený spod disciplinárneho návrhu podaného navrhovateľom na začatie disciplinárneho konania.

II.

Konanie a dokazovanie disciplinárneho súdu a zistenie skutkového stavu

13. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje Disciplinárny súdny poriadok s účinnosťou od 1. decembra 2021. (§ 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy (§ 2 ods. 1, 2 DSP). O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) v disciplinárnych senátoch (§ 3 DSP). Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania (§ 4 DSP).

14. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenému S. F. K. sudcovi R. súdu Slovenskej republiky, na základe návrhu navrhovateľa predsedu R. súdu Slovenskej republiky je posúdenie, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutkov uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania a či týmito skutkami porušil svoju povinnosť kladenú mu navrhovateľom za vinu porušením ustanovení zákona o sudcoch, uvedených v návrhu.

15. Disciplinárny senát po predbežnom prešetrení veci mal preukázané, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1, 2 DSP, bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 15, písm. d/ DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právnu úpravu Disciplinárneho súdneho poriadku (§ 1 DSP). Disciplinárny senát rozhodoval o podanom návrhu v zákonom zložení podľa §§ 5 a nasl. DSP. Súčasne skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premlčacích lehôt. Vychádzajúc zo skutkových okolností vyplývajúcich z návrhu na začatie disciplinárneho konania, vyjadrenia disciplinárne obvineného k tomuto návrhu a z pripojených súdnych

spisov sp. zn. 1TdoV 7/2019, a sp. zn. 1Tdo VS 3/2022, disciplinárny senát zistil, že návrh na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému bol podaný v zákonnej lehote vo vzťahu k obom skutkom kladených mu za vinu.

16. V súlade s právnou úpravou ustanovenou v Trestnom poriadku v spojení s právnou úpravou ustanovenou v zákone o sudcoch disciplinárny súd posudzoval dôvodnosť návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému sudcovi, skúmajúc, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutkov kladených mu navrhovateľom za vinu, uvedených v návrhu a či tieto skutky napĺňajú znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2, písm. f/ zákona o sudcoch.

17. Disciplinárny súd na ústnom pojednávaní dňa 30. januára 2024 vykonal dokazovanie výsluchom disciplinárne obvineného a oboznámením listinných dôkazov, ich prečítaním a to: Spis R. I.: sp. zn. 1TdoV/7/2019: -Uznesenie R. I.

sp. zn. 1TdoV/7/2019 z 24.03.2022, -Žiadosť o predĺženie lehoty z 05.05.2022, a súhlas predsedu R. I., -Napomenutie predsedu R. I. Spr. 1375/22 z 05.09.2022, -Opatrenie predsedu R. I. Spr. 1375/22 z 05.09.2022; Spis R. I.: sp. zn. 1TdoVS 3/2022: -Uznesenie R. I. sp. zn. 1TdoVS 3/2022 z 09.08.2022, - Žiadosť o predĺženie lehoty z 26.09.2022, a súhlas predsedu R. I.; Osobný spis DO: - Vymenovanie za sudcu z 22.01.2008 č.l. 3, -Ustanovenie za predsedu T. kolégia R. I. z 11.11.2022 Spr.1791/22, -Napomenutie predsedu R. I. Spr.1375/22 z 05.09.2022, -Opatrenie predsedu R. I. Spr. 1375, z 23.11.2022; Návrh ministra spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania z 05.09.2022, č. 13803/2022/151, vedený na NSS SR pod sp. zn. 32D/22/2022; Rozhodnutie NSS SR sp. zn. 32D/22/2022 zo dňa 22.05.2023; opis elektronického vyznačenia pohybu spisu R. I. sp. zn. 1TdoV/7/2019, opis elektronického vyznačenia pohybu spisu R. I. sp. zn. 1TdoVS/3/2022; prehľad aktivít predsedu T. kolégia R. I. zo rok 2022 a články predložené disciplinárne obvineným (Denník N z 08.11.2022, článok z Ministerstva spravodlivosti SR z 16.1.2024, článok z prokurátorského fóra); Prehľad z legislatívneho procesu Ministerstva spravodlivosti SR.

18. Disciplinárny senát z vykonaného dokazovania zo spisu R. súdu SR sp. zn. 1TdoV 7/2019 mal preukázané, že senát R. súdu, ktorého bol disciplinárne obvinený predsedom, v označenej veci, v ktorej bol sudcom spravodajcom, rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2022 uznesením tak, že podľa § 392 ods. 1 Trestného poriadku dovolania obvinených X.. K. S. a X.. N.. X. Š., proti rozsudku R. súdu SR z 15. novembra 2018, sp. zn. 5To 2/2018 zamietol. Na žiadosť disciplinárne obvineného z 05.05.2022 predseda R. súdu mu predĺžil lehotu na vypracovanie rozhodnutia do 20.06.2022. Disciplinárne obvinený spis s rozhodnutím odovzdal do spisovnej kancelárie dňa 21.06.2022, v uvedený deň disciplinárne obvinený si spis zobral späť za účelom kontroly a doplnenia a opätovne ho odovzdal do spisovnej kancelárie po oprave rozhodnutia dňa 28.11.2022, v ktorý deň bolo aj rozhodnutie vypravené.

19. Predseda R. súdu SR dňa 05.09.2022 pod Spr.1375/22 disciplinárne obvinenému podľa § 117 ods. 7 zákona o sudcoch uložil napomenutie za nenapísanie a neodovzdanie rozhodnutia sp. zn. 1TdoV 7/2019 z 24.03.2022 do spisovnej kancelárie na expedíciu, a to ani v predĺženej lehote, ktorá bola predsedom R. súdu predĺžená do 20.06.2022. Predseda R. súdu SR opatrením z 23.11.2022 Spr. 1375/22 disciplinárne obvinenému opakovane uložil, aby v lehote 10 dní od doručenia opatrenia odstránil nedostatky v plynulosti súdneho konania vedeného na R. súde SR pod sp. zn. 1TdoV 7/2019.

20. Najvyššiemu správne súdu SR dňa 06.09.2022 bol doručený návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania voči S.. F. K., ktorým mu kládla za vinu porušenie povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch viacerými skutkami. V uvedenom návrhu v bode VI. navrhovateľka disciplinárne obvinenému kládla za vinu porušenie povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, keď ako sudca spravodajca v dovolacom konaní vedenom na R. súde pod sp. zn. 1TdoV 7/2019 nekonal, hoci bol povinný konať a to v období od 21.06.2022, t. j. po uplynutí predĺženej lehoty na vyhotovenie a odoslanie uznesenia zo dňa 24.03.2022 až doposiaľ, čím spôsobil prieťah v trvaní takmer 3 mesiacov, pričom vzhľadom na povahu porušenej povinnosti a dobu trvania porušenia tejto povinnosti bola škodlivosť jeho konania zvýšená a to napriek vydaným Nálezom ústavného súdu č. k. III. ÚS 402/2020-29 z 28.01.2021 a č. k. I. ÚS 92/2022-25 z 06.04.2022. Návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania voči S.. F. K., bol disciplinárne obvinenému doručený dňa 27. septembra 2022. Rozhodnutím Najvyššieho

správneho súdu SR sp. zn. 32D/22/2022 z 22.05.2023 bol disciplinárne obvinený S.. F. K. oslobodený spod uvedeného návrhu ministerky spravodlivosti SR v celom rozsahu, pretože skutky, ktorých sa disciplinárne obvinený dopustil, nie sú disciplinárnym previnením.

21. Z vykonaného dokazovania disciplinárny senát mal preukázané, že senát R.X. súdu SR 1TdoVS, ktorého bol disciplinárne obvinený predsedom, vo veci vedenej na R. súde pod sp. zn. 1TdoVS 3/2022, v ktorej bol disciplinárne obvinený sudcom spravodajcom na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2022 o sťažnosti obvineného S.. W. J.Á. proti uzneseniu R. súdu SR z 13. mája 2022 sp. zn. 5Tost-š 11/2022 rozhodol uznesením tak, že podľa § 193 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obvineného S.. W. J. zamietol. Na žiadosť disciplinárne obvineného z 26.09.2022 predseda R. súdu mu predĺžil lehotu na vypracovanie rozhodnutia do 28.10.2022. Disciplinárne obvinený spis s rozhodnutím odovzdal do spisovnej kancelárie dňa 02.11.2022, v uvedený deň disciplinárne obvinený si spis zobral späť za účelom kontroly a doplnenia a opätovne ho odovzdal do spisovnej kancelárie po oprave rozhodnutia dňa 15.11.2022, v ktorý deň bolo aj rozhodnutie vypravené.

22. Disciplinárny senát k osobe disciplinárne obvineného z osobného spisu R. súdu zistil, že disciplinárne obvinený bol dekrétom prezidenta Slovenskej republiky z 22.01.2008 vymenovaný za sudcu bez časového obmedzenia. Na základe volieb sudcov T. kolégia R. súdu SR bol disciplinárne obvinený predsedom R. súdu SR ustanovený do funkcie predsedu T. kolégia R. súdu SR s účinnosťou od 10.11.2022. Skutkové zistenia tiež potvrdili, že disciplinárne obvinený v rozhodnom čase zastupoval záujmy sudcov vo vnútri justície Slovenska ako reprezentant sudcovskej stavovskej organizácie, tak aj navonok zúčastňujúc sa vnútroštátnych aj medzinárodných podujatí.

III.

Právne posúdenie a disciplinárne opatrenie

23. Na základe skutkových zistení, disciplinárny senát mal preukázané, že disciplinárne obvinený sa dopustil konania opísaného v skutkových vetách výroku tohto rozhodnutia, keď ako predseda senátu a sudca spravodajca vo veci vedenej na R. súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1TdoV 7/2019 po prijatí a vyhlásení uznesenia senátom dňa 24. marca 2022 toto rozhodnutie v zákonnej lehote stanovenej v právnej norme ustanovenej v § 172 ods. 1, 3 v spojení s § 180 Trestného poriadku v účinnom znení písomne nevyhotovil v období od 27. septembra 2022 do 23. novembra 2022 a vo veci vedenej na R. súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Tdo VS 3/2022 ako predseda senátu a sudca spravodajca po prijatí a vyhlásení uznesenia senátom dňa 9. augusta 2022 toto rozhodnutie v zákonnej lehote stanovenej v právnej norme ustanovenej v § 172 ods. 1, 3 v spojení s § 180 Trestného poriadku v účinnom znení písomne nevyhotovil v období od 29. októbra 2022 do 15. novembra 2022. Uvedeným konaním viacnásobne a zavinene porušil povinnosť vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty porušenia povinnosti sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z.

24. Podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprímeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

25. V zmysle § 180 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku (ďalej tiež len „Tr. Por.“) ak druhý diel siedmej hlavy Trestného poriadku neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

26. Podľa § 172 ods. 1, 3 Tr. Por. každý rozsudok treba vyhotoviť písomne. Vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený. Rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

27. Sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie (§ 115 zákona o sudcoch). Na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanovuje, že je potrebné úmyselné zavinenie. Nedbanlivosťou sa na účely tohto zákona rozumie také konanie sudcu, kedy vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie, alebo ohrozenie nespôsobí. (§ 115a ods. 1

až 3 zákona o sudcoch) Disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností sudcu (§ 116 ods. 1, písm. a/ zákona o sudcoch).

28. Vychádzajúc zo skutkových zistení prejednávanej veci a z citovanej právnej úpravy disciplinárny senát ustálil, že skutkami opísanými vo výroku tohto rozhodnutia disciplinárne obvinený naplnil znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z.

29. Disciplinárny senát sa nestotožnil s právnou kvalifikáciou posudzovania porušenia povinnosti sudcu uvádzanou navrhovateľom v návrhu na začatie disciplinárneho konania voči disciplinárne obvinenému, keď navrhovateľ v návrhu konštatoval, že disciplinárne obvinený skutkami kladenými mu za vinu sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2, písm. f/ zákona o sudcoch, podľa ktorej právnej normy závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní. Vychádzajúc z účelu a cieľa zákona o sudcoch a z rozhodovacej praxe najvyššieho správneho súdu a ústavného súdu za závažné disciplinárne previnenie treba považovať zavinené konanie sudcu, ktorým vzhľadom na povahu a dĺžku protiprávneho stavu je jeho škodlivosť zvýšená, čo zákonodarca explicitne stanoví v právnej norme ustanovenej v § 116 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona, podľa ktorej právnej úpravy závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1 [vrátane písmena a/], ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Znenie samotného § 116 ods. 2 písm. f/ tohto zákona je pritom obmedzujúce v tom zmysle, že musí ísť o zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní. Právna úprava ustanovená v § 116 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. presne nevymedzuje kvalifikačné pojmy, ale určuje len všeobecné prirážajúce okolnosti, kedy sa disciplinárne previnenie má považovať za závažné. Úlohou najvyššieho správneho súdu je, aby v judikatúre podrobnejšie vymedzil, aké okolnosti môžu predstavovať prirážajúce okolnosti na účely posúdenia, či disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením. Posudzovanie závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. f/ uvedeného zákona bolo predmetom disciplinárneho konania vedeného na Najvyššom správnom súde SR, napr. v konaní sp. zn. 31D 4/2021, 32D 4/2021, 33D 21/2022.

30. Disciplinárne previnenie spočívajúce v nevyhotovení rozsudku v určenej lehote je trváce disciplinárne previnenie, ktoré spočíva vo vytvorení a udržiavaní protiprávneho stavu (§ 122 ods. 12 Trestného zákona v spojení s § 150 zákona č. 385/2000 Z. z.). Tento protiprávny stav vytvára sudca svojím nekonaním a nastáva od prvého dňa a trvá do uplynutia lehoty určenej podľa § 172 ods. 1, 3 v spojení s § 180 Trestného poriadku a plynie až do okamihu, kedy je rozhodnutie vyhotovené. Zároveň však z uvedeného ustanovenia vyplýva,

že ak predseda súdu určil sudcovi inú lehotu na písomné vyhotovenie rozhodnutia, sudca môže rozhodnutie vyhotoviť a odovzdať v takto určenej lehote. V takom prípade sudca porušuje citované ustanovenie, len ak nedodrží určenú dlhšiu lehotu, a preto nie je možné sudcovi vytýkať obdobie celej predĺženej lehoty ako obdobie, počas ktorého trvá protiprávny stav, pretože až do posledného dňa tejto lehoty nie je nevyhotovenie rozhodnutia protiprávnym stavom. Z uvedeného dôvodu disciplinárny senát v prípade skutku opísaného v bode 1 návrhu na začatie disciplinárneho konania upravil lehotu protiprávneho stavu vzhľadom na skutkové zistenie, že tento skutok sa prelínal so skutkom opísaným v bode VI. návrhu na začatie disciplinárneho konania vedeného na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 32D 22/2022, spod ktorého návrhu bol disciplinárne obvinený rozhodnutím disciplinárneho súdu sp. zn. 32D 22/2022 z 22.05.2023 oslobodený, a preto disciplinárny senát v posudzovanom prípade ustálil začiatok lehoty protiprávneho stavu dňom 27.09.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania vo veci vedenej na najvyššom správnom súde sp. zn. 32D 22/2022 (dňa 26.09.2022). Najvyšší správny súd z dôvodov uvedených vyššie zmenil aj skutkovú vetu v bode 2 výroku a upravil ju tak, aby dátum vzniku protiprávneho stavu (29.10.2022) v podobe nevyhotovenia rozhodnutia bol viazaný až na uplynutie lehoty určenej v súlade s právnou úpravou Trestného poriadku uvedenou vyššie s prihliadnutím na predĺženie lehoty predsedom súdu do 28.10.2022.

31. Skutkové zistenia teda potvrdili, že disciplinárne obvinený nevyhovením rozhodnutí podľa skutkov opísaných v bodoch 1 a 2 výroku tohto rozhodnutia v zákonnej lehote, zaviniel protiprávny stav, avšak vzhľadom na dĺžku jeho trvania a jeho povahu, nie takej intenzity, majúcej za následok zvýšenie jeho škodlivosti. Z uvedených dôvodov disciplinárne obvinený svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2, písm. f/ zákona o sudcoch. Skutkami opísanými v bode a 1 a 2 výroku tohto rozhodnutia sa však disciplinárne obvinený preukázateľne dopustil porušenia povinností sudcu v zmysle § 30 ods. 4 zákona o sudcoch, ktorým konaním naplnil skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia v zmysle § 116 ods. 1, písm. a/ tohto zákona.

32. Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch za disciplinárne previnenie považuje len nesplnenie alebo porušenie povinnosti zavineným konaním. Podľa § 115a ods. 1 uvedeného zákona zásadne stačí zavinenie z nedbanlivosti, ktorou sa podľa odseku 2 tohto ustanovenia považuje také konanie, kedy sudca vedel alebo vedieť mal, že môže porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraného dôvodu sa spoliehal, že také porušenie, alebo ohrozenie nespôsobí. Najvyšší správny súd v prejednávanej veci na základe skutkových zistení dospel k záveru, že disciplinárne obvinený protiprávneho konania sa dopustil z nedbanlivosti, úmyselné konanie u neho preukázané nebolo. Pri posudzovaní druhu nedbanlivosti dospel disciplinárny senát k záveru, že v jeho prípade išlo o vedomú nedbanlivosť (t. j. disciplinárne obvinený vedel, resp. mal vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší, alebo neohrozí). Podľa názoru disciplinárneho súdu, pri vynaložení primeranej odbornej starostlivosti malo byť disciplinárne obvinenému zrejmé, že jeho zákonnou povinnosťou ako sudcu je v súdnom konaní a rozhodovaní dodržiavať zákonné lehoty, a preto po vyhlásení rozhodnutia bolo jeho povinnosťou vyhotoviť toto rozhodnutie v zákonnej lehote a v prípade jej predĺženia predsedom súdu v lehote určenej v takomto predĺžení.

33. Disciplinárny senát dospejúc k záveru, že konanie disciplinárne obvineného opísané v bode 1 a 2 výroku tohto rozhodnutia naplnilo znaky disciplinárneho previnenia v zmysle § 116 ods. 1, písm. a/ zákona o sudcoch, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení, ktoré má byť disciplinárne obvinenému uložené, disciplinárny senát sa oboznámil najskôr s disciplinárnym návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 3 písm. b/ zákona o sudcoch a príseďiacich, zníženie funkčného platu o 50% na obdobie piatich mesiacov, pričom takto navrhovaný postih v návrhu na začatie disciplinárneho konania nezdôvodnil, keď navrhované disciplinárne opatrenie zdôvodňoval len vo všeobecnej rovine v kontexte návrhu závažnosťou porušenia povinností sudcu opisom skutkov kladených disciplinárne obvinenému za vinu. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení k návrhu doznať, že rozhodnutia vo veciach označených v bodoch 1 a 2 výroku tohto rozhodnutia nevyhotovil v zákonnej lehote. Namietal však právnu kvalifikáciu disciplinárneho previnenia vysloviac názor, že právna kvalifikácia skutkov opísaných v disciplinárnom návrhu ako opakovaného závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2, písm. f/ zákona o sudcoch je neprimerane prísna, nesprávna a nezákonná. Žiadal, aby spod disciplinárneho návrhu bol oslobodený.

34. Podľa § 34 ods. 1 DSP, ak disciplinárny senát dôjde k záveru, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, rozhodne, že je vinný a uloží mu disciplinárne opatrenie.

35. Za disciplinárne previnenie disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: a) napomenutie, b) zníženie funkčného platu až o 30% na obdobie najviac troch mesiacov a pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa sudca dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho postihu na obdobie najviac šiestich mesiacov, c) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov (§ 117 ods. 1, písm. a/ až c/ zákona o sudcoch).

36. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia sa prihliada najmä na rozsah a povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, následok a mieru zavinenia (§117 ods. 6 uvedeného zákona). V prerokúvanej veci disciplinárny senát nezistil príťažujúce okolnosti. Na prospech disciplinárne obvineného ako poľahčujúce okolnosti zohľadnil, že doposiaľ nebol disciplinárne stíhaný a aktívne sa zúčastňuje na vnútroštátnych, ako aj zahraničných fórach, kde reprezentuje záujmy sudcov Slovenska, čo ho však nezbavuje plniť si zákonné povinnosti sudcu, medzi ktoré za základné povinnosti treba považovať povinnosť konať v pridelených veciach svedomito, plynulo, bez zbytočných prietahov a vyhotovovať rozhodnutia v lehotách

zákonnom určených. Z uvedených dôvodov najvyšší správny súd disciplinárne obvinenému uložil úhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch v spojení s § 41 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v účinnom znení - napomenutie, považujúc takto uložené disciplinárne opatrenie za spravodlivé a primerané ku charakteru skutkov a následkov z nich plynúcich.

37. Disciplinárny senát v závere dopĺňa, že v prejednávanej veci pri rozhodovaní o vine a treste vychádzal tiež z judikatúry, na ktorú vo vyjadrení poukazoval disciplinárne obvinený. V danej súvislosti disciplinárny senát však upriamuje pozornosť na to, že judikatúra ústavného súdu, ako aj najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu nie je absolútna. Rozhodnutie ústavného súdu, ako aj rozhodnutie najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu je právne záväzné pre podriadený súd v tej konkrétnej veci, v ktorej rozhodnutie bolo zrušené nadriadeným súdom. Právny záver nadriadeného súdu vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí však môže byť pomôckou pre súd pri právnom posudzovaní právnych otázok v iných veciach prejednávajúcich obdobný právny problém. Povinnosťou súdu je však v každej veci vychádzať z konkrétnych skutkových okolností, a preto nie je možné považovať za nezákonné rozhodnutie len z dôvodu, že vo veci rozhodol inak. Obdobne treba postupovať aj v konaní a rozhodovaní disciplinárneho súdu.

38. O náhrade trov konania štátu disciplinárny súd rozhodne podľa § 38 ods. 2 DSP v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania, samostatným rozhodnutím.

39. Toto rozhodnutie prijal disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu vo všetkých výrokoch jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný (§ 37 DSP).