

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204859
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718204859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, zast. HAVEL & PARTNERS, s. r. o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36856584, proti žalovanému Š.F. N., U.. X.X.XXXX, R. D., v konaní o zaplatenie 12.514,12 Kč s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.514,12 Kč, úrok vo výške 16,90 % ročne zo sumy 10.000,-- Kč od 1.6.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.800,-- Kč od 22.7.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 25.9.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 12.514,12 Kč s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným mal uzavretú zmluvu o vedení bežného účtu a dňa XX.X.XXXX uzavreli zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,-- Kč. Zmluva bola uzavretá podľa § 497 Zák. 513/1991 Sb. (Obchodného zákonníka účinného v ČR). K dátumu zosplatenia úveru žalovaný dlhoval na istine sumu 10.000,-- Kč a tiež kapitalizované úroky z omeškania vo výške 714,12 Kč a poplatky vo výške 1.800,-- Kč účtované v súlade so zmluvou.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Csp/51/2018-101 zo dňa 27.11.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd uznesením č. k. 13Csp/51/2018-110 zo dňa 7.2.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo žalobu doručiť do vlastných rúk, a to ani na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, ani na inú adresu, na ktorej by mal mať v súčasnosti pobyt. Z tohto dôvodu súd dňom 16.8.2019 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ sa uplynutím 15-dňovej lehoty od zverejnenia oznámenia žaloba považuje za doručenú. Žalovaný sa k veci nevyjadril, ani nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

4. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, pričom hodnota predmetu sporu nepresahuje sumu 1.000,-- eur, preto súd v zmysle § 297 písm. b/ CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

5. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dokladov, najmä z obsahu zmluvy na ČSOB osobnom konte plus, žiadosti o poskytnutie úveru, oznámení o poskytnutom povolenom prečerpaní, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, výziev na úhradu dlhu a výpisu z úverového účtu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na základe zmluvy o ČSOB osobnom konte plus zo dňa XX.XX.XXXX žalobca zriadil a pre žalovaného viedol bežný účet. Dňa 17.7.2009 uzatvorili strany sporu zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000,-- Kč. Úverový účet bol žalovanému otvorený ku dňu XX.X.XXXX a počnúc týmto dňom mohol byť úver čerpaný. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 16,90 % ročne. Posledné čerpanie uskutočnil žalovaný dňa 16.5.2017 a poslednú úhradu vo výške 11,57 Kč vykonal dňa 11.5.2017. Žalovaný prestal so splácaním úveru, preto žalobca vyhlásil zosplatnenie úveru k XX.X.XXXX. Následne ešte žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak na upomienky žalobca nereagoval. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 10.000,-- Kč, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 714,12 Kč a poplatkov vo výške 1.800,-- Kč.

7. Vzhľadom k tomu, že záväzkový vzťah vznikol medzi subjektmi, ktoré majú sídlo, resp. pobyt v rôznych štátoch, súd posudzoval právomoc na prejednanie tohto sporu v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ č. 1215/2012 z 12.12.2012) o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, pričom vychádzajúc z článku 18 ods. 1 a ods. 2 je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v danej veci. Keďže medzi stranami nedošlo k voľbe práva rozhodného na riešenie sporu, súd vychádzajúc z článku 4 odsek 1 Rímskeho dohovoru dospel k záveru, že vo veci je potrebné aplikovať právo platné na území Českej republiky, kde došlo k vzniku tohto záväzkového vzťahu.

8. Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Sb. (Obchodné zákonníka účinného v ČR do 31.12.2013) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 cit. zákona za zjednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno zjednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak nie sú takto úroky stanovené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky vo výške najviac prípustnej.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zo strany žalobcu bol žalovanému poskytnutý úver, resp. umožnené prečerpanie účtu do výšky 10.000,- Kč. Z predloženej histórie úverového vzťahu je zrejmé čerpanie a splácanie úveru, ako aj spôsob a výška účtovania úrokov a poplatkov. Výška dlžnej istiny a príslušenstva boli jednoznačne preukázané z tohto listinného dôkazu. Z dôvodu nesplácania úveru žalovaným žalobca pristúpil dňom XX.X.XXXX k zosplatneniu úveru. Zo strany žalovaného nebolo v konaní preukázané, že by úver alebo jeho časť bola uhradená, preto súd s poukazom na cit. zák. ustanovenia žalobe vyhovel.

12. Podľa § 1970 Zák. č. 89/2012 Sb. (Občiansky zákonník účinný od 1.1.2014 do 29.12.2016 v Českej republike) od dlžníka, ktorý je v omeškani so splácaním peňažného dlhu môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, požadovať zaplatenie úroku z omeškania, ibaže dlžník nie je za omeškание zodpovedný. Výšku úroku z omeškania stanovuje vláda nariadením; ak si nedojednávajú strany výšku úroku z omeškania, považuje sa za dojednanú výška takto stanovená.

13. Žalovaný neuhrádzal splátky z úveru v dohodnutých lehotách splatnosti, preto sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. V zmysle cit. zák. ustanovenia súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to jednak vo forme kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 714,12 Kč, ktorý bol vypočítaný ku dňu 21.7.2018 a následne od 22.7.2018 vo výške 8,05 % p. a. Výška úroku z omeškania

vyplýva z § 2 Nariadenia Vlády ČR č. 351/2013 Z. z. a zodpovedá ročnej výške REPO sadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o 8 percentných bodov.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).