

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Cpr/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201067
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8117201067.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobkyne: C.. I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX G., K. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Gabriela Jablonská, advokátka, IČO: 17 080 223, so sídlom 040 01 Košice, Letná 47 proti žalovanému: Obec Lomnička, IČO: 00 330 027, Lomnička 66, 065 03 Lomnička, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s. r. o., IČO: 47 231 785, so sídlom 040 01 Košice, Užhorodská 21 o určení neplatnosti odvolania z funkcie, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky Základnej školy a Materskej školy Lomnička vykonané listom žalovaného zo dňa 20.12.2016 j e n e p l a t n é.

II. Žalobkyňa m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala dňa 20.1.2017 na Okresný súd Prešov žalobu o určení neplatnosti odvolania z funkcie. Z dôvodu vecnej príslušnosti bol spis postúpený na vybavenie Okresnému súdu Poprad dňa 16.3.2017. Žalobkyňa svojím žalobným návrhom sa domáha určenia, aby súd určil, že odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky Základnej a Materskej školy Lomnička vykonané listom žalovaného zo dňa 20.12.2016 je neplatné.

2. Ďalej sa domáha určenia, že žalobkyňa funkcia riaditeľky naďalej trvá, aby jej žalovaný umožnil vykonávať funkciu riaditeľky ZŠ a MŠ Lomnička a zároveň si touto žalobou uplatňuje nárok na náhradu mzdy riaditeľky od 21.12.2016 až do opätovného umožnenia vykonávania funkcie riaditeľky MŠ a ZŠ, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na ustanovenie § 3 ods. 6 Zákona č. 596/2003 Z. z., riaditeľ školy alebo školského zariadenia je zamestnancom školy alebo školského zariadenia. Ide teda o pracovný spor, podľa ktorého vec patrí do právomoci súdov, ktoré rozhodujú o pracovných sporoch. Podľa § 3 ods. 7 písm. b) Zákona č. 596/2003 Z. z., zriaďovateľ odvolá riaditeľa za porušenie povinností a obmedzení vyplývajúcich z osobitného predpisu a týmto osobitným predpisom je Zákon č. 552/2003 Z. z., v ktorom je budúci zamestnanec riaditeľka školy a školského zariadenia povinný podľa § 10 deklarovat' svoje majetkové pomery do 30 dní od ustanovenia na miesto vedúceho zamestnanca a do 31.3. po uplynutí kalendárneho roka. Podľa § 10 Zákona č. 552/2003 sa na riaditeľov vzťahuje len ustanovenie ods. 2 a 3, to znamená v rozsahu čo má deklarovat' vedúci zamestnanec v majetkovom priznaní. Žalobkyňa deklarovala svoje majetkové pomery dvoma majetkovými priznaniami, a to za predchádzajúci rok, t. j. za rok 2013.

4. Doklad o prevzatí majetkového priznania predložil žalovaný k svojmu vyjadreniu, kde deklaruje skutočnosť, že štatutárny zástupca obce - starostka prevzala majetkové priznanie. Nad rámec tohto

majetkového priznania podala žalobkyňa ešte jedno majetkové priznanie, ktoré označila ako mimoriadne majetkové priznanie s rovnakým obsahom ako bolo riadne majetkové priznanie.

5. Predsedníčka rady školy W.. Š. potvrdila skutočnosť, že dňa 30.4.2014 prevzala žalobkyňa menovací dekrét na ustanovenie funkcie riaditeľa školy od 1.7.2014 a že po prevzatí tohto menovacieho dekrétu predložila zriaďovateľovi obce aj mimoriadne majetkové priznanie. Žalobkyňa mala najneskôr do 30 dní podať majetkové priznanie, čo splnila dvakrát, a to vo februári 2014 a 30.4.2014. V uvedenej lehote majetkové priznania boli podané a starostkou obce prevzaté, preto nebol dôvod odvolať žalobkyňu z funkcie riaditeľky školy, pretože si túto povinnosť splnila.

6. Ak je teda právny úkon neurčitý, nejasný, nezrozumiteľný, to znamená, že dôvodom odvolania má byť nedeklarovanie majetkového priznania a toto si riaditeľka školy splnila, dôvodom odvolania je neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný, a preto spôsobuje neplatnosť právneho úkonu a to odvolania z funkcie riaditeľky. Žalobkyňa iným spôsobom ako podaním žaloby nemôže sa dovoliť ochrany svojich subjektívnych práv. Žalobkyňa oznámila žalovanému, že považuje odvolanie z funkcie riaditeľky školy za neplatné. Keďže žalovaný jej listom zo dňa 22.12.2016 oznámil, že považuje odvolanie za právoplatné, tak žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti tohto právneho úkonu.

7. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 15.3.2018, proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výroku II. dňa 15.5.2018, v časti výroku III. dňa 11.12.2018. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 8.11.2018 rozhodol tak, že odmietol odvolanie žalovaného proti výroku III. a vo zvyšnej napadnutej časti, t. j. okrem výroku II., ktorým súd návrh vo zvyšnej časti zamietol rozsudok zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa uznesenia KS v PO č.k. 19CoPr/2/2018-202 je povinnosťou súdu zaoberať sa úvahami z hľadiska takto uplatneného odvolania z funkcie riaditeľky so zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu a zistiť, či odvolanie z funkcie zodpovedalo dobrým mravom a zistenie skutočného motívu a skutočných dôvodov pre odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky a či tento jednostranný úkon je alebo nie je v rozpore s dobrými mravmi.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že ak je niektoré ustanovenie zákona nejednoznačné, prípadne je tu pochybnosť o nejednoznačnosti, má sa prikloniť pri výklade zákona v prospech strany, ktorej je tento zákon určený, t. j. v danom prípade žalobkyne. Nejednoznačnosť zákona vidí už pri povinnosti zriaďovateľa odvolať žalobkyňu z funkcie riaditeľa, keď zákon umožňuje zriaďovateľovi dispozične nakladať so svojím odvolaním pre prípad, ak odvolanie nie je prejednané radou školy. V tomto prípade zákon nejednoznačne stanovuje, prečo sankcia za neprejednanie odvolania riaditeľky radou školy sankcionuje menej ako situáciu, keď rada školy takýto súhlas neudelila. Z ustanovenia § 3 ods. 7 písm. b) a ustanovenia ods. 3 možno vyvodiť, že takáto povinnosť zriaďovateľa nie je kogentná, je dispozitívna. Rovnako aj nespĺnenie povinnosti vyplývajúcej z osobitného predpisu je výkladom nejednoznačným, pretože tento zákon stanovuje lehoty, v ktorých sa majú majetkové priznania podávať za splnenia podmienok ustanovených osobitným predpisom, avšak nestanovuje začiatok plynutia tejto lehoty a je tu medzera v tom, že vedúci zamestnanec vykonáva kontinuálne svoje zamestnanie v danom prípade od roku 1995 až do odvolania 2016. To znamená, že si ako vedúca zamestnankyňa svoju povinnosť riadne plnila a vlastne v priebehu jedného roka dvakrát podala majetkové priznanie. V priebehu leta, kedy došlo k odvolaniu, žalobkyňa uzatvorila s advokátskou kanceláriou zmluvu o poskytovaní právnej služby na vymáhanie dlhov voči zriaďovateľovi. Uvedená zmluva bola zverejnená na internete, teda na stránke Základnej školy a Materskej školy v Lomničke. Zriaďovateľ o tomto informáciu mal a následne začal v marci 2016 vykonávať v základnej škole, kde pôsobila žalobkyňa, kontrolu. Kontrola bola ukončená začiatkom decembra 2016 a odvolanie žalobkyne bolo dané dňa 20.12.2016. V uvedenej správe kontrolór kontroloval hospodárenie s prostriedkami a v tejto správe aj konštatoval, že si obec neplní povinnosti a k tejto skutočnosti sa vyjadroval v dvoch rovinách. Dôležité je, že z tejto správy vyplynulo, že si žalovaný povinnosti voči základnej škole, kde bola riaditeľkou žalobkyňa neplnil a dostal ju do situácie, kedy vlastne vykazovala dlžoby voči Sociálnej poisťovni, daňovému úradu a má za to, že odvolanie žalobkyne bolo v rozpore s dobrými mravmi nielen z dôvodu, že s takým odstupom času, bez vytknutia nedostatkov v majetkovom priznaní, prípadne zistenia nejakých nedostatkov bolo uskutočnené v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to konštatoval prvostupňový súd a zároveň na základe oboznámenia so súdnymi spismi boli konania iniciované riaditeľkou zastavené späťvzatím, prípadne nezaplatením súdneho poplatku.

9. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 21.5.2019 uviedla, že zamestnanci inštitúcie ako je základná škola s materskou školou pracujú a vykonávajú edukačné služby pre dve inštitúcie, prvou z nich je štát a druhou samospráva. Na to, aby mohli realizovať výkon prác vo verejnom záujme sú nevyhnutné finančné prostriedky. Preto sú zákonom ustanovené princípy poskytovania fin. prostriedkov pre obidve oblasti. Pre úsek základnej školy štát postupuje podľa zákona 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách a nariadenia vlády SR č. 668/2004 Z. z., ktorým sa určujú normatívy na žiaka základnej školy. Z týchto fin.

prostriedkov škola vykryva mzdy, odvody a prevádzkové náklady pre zamestnancov na tzv. prenesenom výkone štátnej správy. Druhým subjektom, pre ktorý sa realizujú edukačné služby je samospráva a tá má dve povinnosti vo vzťahu k základnej škole a materskej škole. V prípade obce Lomnička mali v zriaďovateľskej listine určené, že budú prevádzkovať materskú školu a školskú jedáleň. Štát si plnil svoju zákonnú povinnosť a stále plní tým, že schválený rozpočet zasiela prostredníctvom Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR prostredníctvom obvodného školského úradu v sídle kraja a ten následne zasiela fin. prostriedky zriaďovateľovi a ten následne škole. Štát si plnil svoju povinnosť. Mechanizmus použitia fin. prostriedkov, teda najskôr rozpočtu je taký, že škola podáva v obci návrh v mesiaci november, december na nový rozpočtový rok, v ktorom podľa normatívu na dieťa a stravníka sa vyčíslili celková výška požadovaných fin. prostriedkov. Návrh zo strany ZŠ a MŠ bol podaný, poslanci uvedený návrh schválili, obec následne vydala všeobecné záväzné nariadenie (VZN) obce a podľa tohto VZN má obec takú istú povinnosť ako štát 1/12 zo schváleného rozpočtu zasielať škole na to, aby škola sa mohla prevádzkovať. Žaloby, ktoré boli podané zo strany základnej a materskej školy na súd boli krajnou možnosťou vykryvania si finančných záväzkov medzi školou a obcou. Obec nevykryvala roky 2011, 2012, 2013 tak ako sa zaviazala. Pani starostka obce Lomnička prijala vlastné opatrenia a jedným z nich bolo, že do M. J. D., a. s. podala príkaz na úhradu 3 000 eur mesačne až do splatenia dlhu. Do školy prišli tri splátky a potom sa trvalý príkaz zrušil a dlh ostal nevyrovnaný. Dlh bol voči Sociálnej poisťovni a daňovému úradu. So Sociálnou poisťovňou obec podpísala dohodu, že sa bude spolupodieľať na splácaní našich splátkových kalendárov, ale ani jedna splátka z obce neprišla. Staré dlhy neboli vyrovnané a nové dlhy od roku 2013 až 2016 kumulatívne rástli. Vyčerpali všetko čo mohli a posledná inštancia bola Finančná správa v Prešove, keď nevládali splácať dane, tak oslovili Daňové riaditeľstvo v Prešove, aby využili inštitút splátkového kalendára. Skúmalo sa to niekoľko mesiacov a medzitým ZŠ s MŠ podali na OR PZ trestné oznámenie za neplnenie si povinnosti pri správe cudzieho majetku zo strany zriaďovateľova, a to vo svojom uznesení bol apríl, máj 2016 bolo právoplatné uvádza, že škole bola spôsobená škoda viac ako 388 000 eur a vtedy išla za súčasným kontrolórom obce a v kópii mu dala uznesenie a v podstate mali rokovanie za účasti starostky, kontrolóra, ekonómky obce a k tomu všetkému aj návrh pracovníka finančnej správy, na ktorého návrh sa v podstate opäť zaviazala, že sa bude opäť spolupodieľať na splácaní týchto dlhov. Starostka sa písomne zaviazala, že obec bude od júna 2016 po tých 2 000 eur škole posielat' a škola následne splátkovat' nevyrovnané dane za rok 2015 v roku 2016. Za obdobie jún, júl, august, september z obce neprišlo ani euro. Medzitým boli aj kontroly hlavného kontrolóra a zároveň sa začala aj kontrola Úradu vládneho auditu, pracovisko Košice. Najjednoduchším spôsobom ako fin. prostriedky, ktoré obec použila v rozpore s účelom, na ktorý sa zaviazala, bolo podanie návrhu žalôb a tým mienili dosiahnuť stav, aby súd platobným rozkazom zaviazal obec dlžné sumy tak ako sú uvedené v žalobách vrátiť a následne, aby sa vyrovnali všetky dlhy, ktoré boli spôsobené tým, že zriaďovateľ si neplnil povinnosti. Žalobkyňa ďalej uviedla dôvod, prečo ju potrebovala obec odstrániť, a to preto, lebo trvala na podaných žalobách v plnej výške. Bolo preukázané uznesením, že škoda bola škole spôsobená a slušnou cestou žalobkyňa žiadala, aby tú škodu kultivovali, vyriešili, ale žiadnu oporu nenašla, ale útok vo forme kontrol a kde z obete sa stala vinníkom. Odstrániť ju potrebovali aj z dôvodu, aby mohli vziať žaloby späť, lebo ak by boli v spore úspešní - ZŠ s MŠ, čo si bola istá, ale pre obec by vznikol veľký problém, lebo obec by sa dostala do nútenej správy a nemohli by disponovať s fin. prostriedkami tak ako sa im chce.

10. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný ako zriaďovateľ zaobchádzal s ňou hrubo, ale predsa si uznal svoju vinu a to tým, že v roku 2018 požiadal M. J. D., a. s. o komunálny úver, ktorým vyplatil rozpočet za rok 2016, kedy bola žalobkyňa riaditeľkou a navyše obec urobila aj dlhy v roku 2016 po jej odvolaní a týmto úverom sa doplatili dlhy aj v roku 2017.

11. Právny zástupca žalovaného uviedol, že jediným dôvodom na odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky ZŠ a MŠ bolo porušenie zákonnej povinnosti zo strany žalobkyne predložiť majetkové priznanie, čím zákon ex offa bez akejkoľvek inej možnosti spája povinnosť žalovaného odvolať žalobkyňu z funkcie riaditeľky školy. Zákon je úplne jednoznačný, ak žalobkyňa ako riaditeľka ZŠ a MŠ nepodá majetkové priznanie, tak ju z funkcie zriaďovateľ odvolá. To je jasné a jednoznačné znenie zákona. K odvolaniu žalobkyne došlo listom zo dňa 20.12.2016, pričom to vyplýva aj z výpovede svedka C., či z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, k procesu skúmania, či došlo k splneniu podmienok vyžadovaných zákonom - podaniu majetkového priznania u žalobkyne, došlo v dôsledku kontroly vykonávanej hlavným kontrolórom obce, ktorú začal vykonávať v novembri 2016, pretože vtedy náhodou pri zriaďovaní archívu zistil, že chýba majetkové priznanie v personálnej zložke žalobkyne. V tom čase žiadna zo žalôb, na základe ktorých sa začali konania na Okresnom súde Stará Ľubovňa ešte nebola ani podaná. Žaloby, ktoré boli podané, žalovaný o nich nemal ani vedomosť, ani sa nemal o nich ako dozvedieť. Žalovaný nemal v čase odvolania žalobkyne z funkcie riaditeľky 20.12.2016 vedomosť

o týchto sporoch, žaloby neboli doručené, v niektorých prípadoch vôbec. Tieto konania, či spory, či dokonca nejaké výpovede žalobkyne nemohli byť dôvodom, ani mať žiaden súvis s odvolaním žalobkyne z funkcie riaditeľky školy. Pokiaľ žalobkyňa poukázala na existenciu nedostatkov vo financovaní školy z prostriedkov obce, uvedené považuje žalovaný za irelevantné v tomto konaní. Spory nikdy neboli dôvodom pre jej odvolanie z funkcie dňa 20.12.2016. Samotným dôkazom je to, že podľa výpovede žalobkyne už od roku 2011 si obec vraj neplnila povinnosti na úseku financovania školstva, avšak ďalších 5 rokov žalobkyňa pôsobila ako riaditeľka školy, boli jej vyplácané odmeny a pôsobila by doposiaľ, pokiaľ by riadne podala majetkové priznanie a obec by tak nebola zákonom nútená ju odvolať. Nič cynické ani hrubé nie je, ani nemôže byť na aplikácii všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorého hlavným a jediným účelom je zabezpečiť u verejných funkcionárov deklaráciu ich majetkových práv. Úver žalovaného v M. J. za akýkoľvek rok je pre toto konanie irelevantný. Žiaden dôkaz nesvedčí o existencii akéhokoľvek iného dôvodu na odvolanie žalobkyne z funkcie riaditeľky, než podanie majetkového priznania v súlade so zákonom, resp. o tom, žeby tento dôvod zakrýval iný jestvujúci dôvod. Žalovaný je zriaďovateľ ZŠ a MŠ Lomnička, kde žalobkyňa pôsobila ako riaditeľka, výlučne obecné zastupiteľstvo obce Lomnička má právomoc rozhodovať o výške financií určených na financovanie originálnych kompetencií obce na úseku školy a nik, ani riaditeľka v tomto nemá žiadnu právomoc, či pôsobnosť. Je to obec, ktorá ako zriaďovateľ samostatne rozhoduje aj o prípadnom zrušení školy ako aj o tom, koľko financií škole poskytne alebo nie zo svojho rozpočtu, nie naopak a obec je vlastníkom školy.

12. Svedkyňa C.. E. T., J. G., J. XXX/XX uviedla, že je zamestnankyňou obce Lomnička od 1.1.2007, od roku 2017 vykonáva funkciu vedúceho zamestnanca, je mzdárka a personalistka. Od roku 2007, keď nastúpila, tak mala na starosti podateľňu, registratúru a archív. Majetkové priznanie sa dávalo personalistke a aj sa dáva. Teraz keď je personalistkou, rok, svedkyňa udáva, že majetkové priznanie ide oficiálne do podateľne, tam sa opečiatkuje a z podateľne sa dá personalistke. Takto to funguje od roku 2017. Svedkyňa ďalej uviedla, že v prípade, že ak jej nepredložia majetkové priznania, tak ich vyzve, aby predložili majetkové priznanie.

13. Svedok Š.P. C., P. J. Č. T. XXX, vo veci uviedol, že hlavným kontrolórom obce Lomnička je od 17.12.2015. Uviedol, že bola séria kontrol od januára 2017 a 2016 bola vykonaná jedna kontrola a z kontroly bola vydaná správa v decembri 2016 a vyjadrenie zo strany školy bolo vo februári 2017. Bolo tam niekoľko porušení, ale nebude ich špecifikovať. V minulosti si obec neplnila povinnosť tak ako mala, ale to nebolo predmetom jeho kontroly priamo, pretože MŠ a jedáleň v obci Lomnička sa financuje z originálnych kompetencií a ZŠ sa financuje z prenesených kompetencií. Keďže v obci bol malý archív a nedostatočný, preto robili nový archív a v rámci prenášania priebežne kontroloval veci, ktoré mal v rukách a tam zistil, že chýba majetkové priznanie žalobkyne. Na základe toho začal výkon kontroly, na základe písomného oznámenia starostke obce, bol to koniec roka 2016. Oznámenie o začatí kontroly bolo zo dňa 9.11.2016. Kontrola sa týkala dodržiavania zákona č. 552/2003 Z. z. § 10. Preveril dátumy a doklady, keďže chýbajúce majetkové priznanie na obci nebolo, vyžiadal si vtedajšiu riaditeľku o dodanie dokladov vrátane chýbajúceho majetkového priznania písomne. Dostal odpoveď, že všetky doklady odovzdala riadne na obci a presne vycitovala dátumy, kedy majetkové priznania z funkčného obdobia odovzdala, no chýbajúce tam nebolo. Takže uzavrel kontrolu návrhom správy z kontroly s porušením nepodania majetkového priznania, prejednal to so starostkou s tým, že jeho odporúčanie bolo dodržať zákon, kde zákon 596, § 3 jednoznačne hovorí, že za závažné porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov zriaďovateľ odvolá riaditeľa školy. Svedok ďalej uviedol, že vie o tom, že žalobkyňa podala na súd žaloby a zároveň uviedol, že mali s tým dosť veľký problém, lebo škola ako organizácia, ktorej je obec zriaďovateľom nemá oprávnenie podať na súd žaloby, pokiaľ nemá odsúhlasené financovanie z obce. Považuje žaloby za nezákonné a to minimálne v oblasti financovania, lebo sa hradili z prenesených kompetencií, a to sa považuje za porušenie disciplíny. Všetky kontroly boli až po odvolaní riaditeľky. Originálne kompetencie schvaľuje obecné zastupiteľstvo. Obecné zastupiteľstvo schváli výšku financií na originálne kompetencie pre svoje školské zariadenia a vydá pod VZN. Sumy, ktoré boli v žalobách neboli z VZN, to boli návrhy, ktoré požadovala škola. Ani tieto VZN v minulosti neboli, ani tieto financie neboli platené škole tak ako sa mali. S tým súhlasí, ale tam nevzniká dlh. Prenesené kompetencie sa používali na prevádzkové a mzdové náklady základnej školy. Originálne kompetencie výhradne na prevádzku a mzdy školskej jedálne a MŠ. Pokiaľ riaditeľ nedostane financie nemôže prevádzkovať dané zariadenie, keď nemá na neho financie a vytvárať dlh tým, že tieto financuje z prenesených kompetencií, je to porušenie finančnej disciplíny, vtedy má pozastaviť prevádzku, keď nemá finančné prostriedky.

14. Súd požiadal o zapožičanie spisov Okresný súd Stará Ľubovňa, a to spisov týkajúcich sa konaní, v ktorých vystupuje ako žalobca ZŠ s MŠ Lomnička a žalovaná je obec.

- Spis Okresného súdu Stará Ľubovňa:

- sp. zn. 2C/77/2017
- žaloba podaná dňa 8.12.2016 o zaplataenie istiny 42 684 eur.
- Dôvod podania žaloby: žalobca uhradza náklady na MŠ a školskú jedáleň z prostriedkov na úseku originálnej kompetencie žalovaného, ktoré sú mu pridelené vo forme podielových daní z kapitoly štátneho rozpočtu. Pre rok 2013 obecné zastupiteľstvo žalovaného schválilo VZN pre MŠ a školskú jedáleň na originálnych kompetenciách dotáciu vo výške 96 278 eur. Z uvedenej sumy žalovaný pre žalobcu poukázal sumu vo výške 53 594 eur. 17.3.2017
- Obec Lomnička - žalovaný udelila plnú moc na zastupovanie Advokátskej kancelárie JUDr. Daniel Blyšťan, s. r. o. Zo spisu bolo preukázané, že dňa 27.9.2017 bol vymenovaný do funkcie riaditeľa ZŠ s MŠ Lomnička 29 s účinnosťou od 17.10.2017 na 5-ročné funkčné obdobie do 16.10.2022 G.. C. X., trvale bytom Š. XXX/XX, D. D. E..
- Podaním zo dňa 13.6.2018 zobral žalobca späť svoju žalobu v celom rozsahu. Súd uznesením zo dňa 28.8.2018 konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2018 I. II. výrok, a III. a IV. výrok dňa 31.8.2018.
- sp. zn. 7C/126/201
- o zaplataenie istiny 57 324 eur s prísl. Žaloba podaná dňa 9.12.2016.
- Dôvod podania žaloby je, že pre rok 2014 obec. zastupiteľstvo schválilo VZN pre MŠ a školskú jedáleň na originálnych kompetenciách dotáciu vo výške 112 689 eur. Z uvedenej sumy poukázal žalovaný pre žalobcu len sumu 55 365 eur.
- Konanie bolo uznesením zo dňa 10.5.2017 zastavené z dôvodu nezaplataenie súdneho poplatku, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2017.
- sp. zn. 7C/125/2016
- o zaplataenie istiny 89 100 eur. Žaloba podaná dňa 8.12.2016.
- Dôvod podania žaloby: pre rok 2012 obecné zastupiteľstvo žalovaného schválilo v rozpočte obce Lomnička pre MŠ a školskú jedáleň na originálnych kompetenciách dotáciu vo výške 90 100 eur a z uvedenej sumy poukázal žalovaný pre žalobcu len sumu 1 000 eur.
- Dňa 16.10.2017 bolo Okresným súdom Stará Ľubovňa vydané uznesenie o zastavení konania z dôvodu nezaplataenia súdneho poplatku, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2017.
- sp. zn. 6C/7/2018
- o zaplataenie istiny 58 536,42 eur. Žaloba podaná 8.12.2016.
- Dôvod podania žaloby: pre rok 2015 obecné zastupiteľstvo schválilo VZN pre MŠ a školskú jedáleň na originálnych kompetenciách dotáciu vo výške 132 258 eur. Z uvedenej sumy poukázal žalovaný pre žalobcu len sumu vo výške 73 721,58 eur.
- Podaním zo dňa 13.6.2018 zobral žalobca späť svoju žalobu a to z dôvodu mimosúdne vyriešeného sporu medzi sporovými stranami. Uznesenie o zastavení konania bolo vydané dňa 28.8.2018, právoplatnosť nadobudlo I., II. výrok dňa 18.9.2018 a III. a IV. výrok 31.6.2018.
- sp. zn. 4C/9/2018
- žaloba podaná dňa 8.12.2016 (najprv zapísaná do registra 3Cb/163/2016, následne do registra 4C/94/2016, následne 1S/27/2017, následne do registra 4C/9/2018) o zaplataenie 141 150 eur.
- Dôvod: v roku 2011 obecné zastupiteľstvo žalovaného schválilo v rozpočte obce Lomnička pre MŠ a školskú jedáleň na originálnych kompetenciách dotáciu vo výške 159 150 eur. Z uvedenej sumy poukázal žalovaný pre žalobcu len sumu vo výške 18 000 eur.
- Konanie bolo zastavené z dôvodu spät'vzatia žaloby zo dňa 13.6.2018, a to z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu. Uznesenie bolo vydané dňa 29.10.2018, právoplatnosť nadobudlo dňa 23.11.2018.
- 15. Súd mal preukázané z uznesenia OR PZ v Starej Ľubovni, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, č. k. ČVS: ORP-210/VYS-SL-2015 zo dňa 2.3.2016, a to zo spisu 4C/9/2018, kde svedkyňa C. M., ktorá je starostkou obce uviedla, že v najnovšom VZN je schválené podľa koeficientu, že obec má platiť školskej jedálni sumu 57 618 eur za kalendárny rok 2015 a na MŠ sumu 74 640 eur za kalendárny rok. Tieto sumy boli prepočítané podľa koeficientu na žiaka. Z podielových daní, ktoré prídu na účet obce musia zaplatiť mzdy a odvody za zamestnancov, splátky za úvery, tovary, služby, elektrinu, odpad a koľko sa zvýši dajú škole na „originály“. Za rok 2011 poukázali škole sumu 18 000 eur, v roku 2012 sumu 1 000 eur, v roku 2013 sumu 53 610 eur, v roku 2014 sumu 53 381 eur, v roku 2015 vrátane novembra 2015 sumu 63 800 eur. Za uvedené roky síce boli v rozpočte schválené príslušné sumy za originálne kompetencie, ale obec ich vždy vyplatila v menšej výške, lebo v priebehu bežného roka došlo k iným naliehavejším výdavkom obce „a keď obec nemala toľko peňazí ako bolo schválené v rozpočte na konci kalendárneho roka sa to upravovalo tzv. rozpočtovým opatrením, ktorým sa tie poplatky pre školu skrátili“. Z uvedenej výpovede ako štatutárneho zástupcu žalovaného vyplýva, a sama to aj potvrdila, že fin. prostriedky nepoukazovali tak, ako mali byť poukazované ako vyplýva z originálnych kompetencií.

16. Podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove, podľa jeho právneho názoru, súd ďalej v uvedenom konaní postupuje a Krajský súd v Prešove v bode 15. uznesenia zo dňa 8.11.2018 uviedol, že žalobkyňa bola do funkcie riaditeľky menovaná žalovaným dňa 30.4.2014 s účinnosťou od 1.7.2014 do 30.6.2019. V tejto súvislosti jej vznikla okrem iného i povinnosť deklarovať svoje majetkové pomery do 30 dní od ustanovenia do funkcie riaditeľky (§ 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 552/2003 Z. z.). 30-dňovú lehotu na splnenie si tejto povinnosti zákon viaže na okamih ustanovenia do funkcie, ktorý v tomto prípade bol deň 1.7.2014 a nie na okamih prevzatia menovacieho dekrétu. Potom je nepochybné, že žalobkyňa si túto zákonom uloženú povinnosť bez pochyby nespĺnila a bolo v tomto smere úplne nadbytočným sa zaoberať otázkou ne/podania mimoriadneho majetkového priznania v apríli 2014, na podanie ktorého sa v tomto spore odvoláva žalobkyňa. Táto povinnosť zriaďovateľa z časového hľadiska nie je zákonom limitovaná a v prípade, ak zriaďovateľ uvedené porušenie povinnosti zistí, musí prikročiť k odvolaniu riaditeľa. Na ťarchu zriaďovateľa nemožno pripísať vynútenie si splnenia povinnosti, v tomto prípade deklarovanie majetkových pomerov do 30 dní od ustanovenia do funkcie riaditeľa, lebo touto povinnosťou zákon zaťažuje vymenovaného riaditeľa a nie zriaďovateľa. Touto otázkou sa opätovne okresný súd nezaoberal nakoľko v uvedenom uznesení krajský súd vyslovil svoj právny názor.

17. Aj keď právna zástupkyňa žalobkyne vo svojom vyjadrení uviedla rozpor medzi zákonmi a Ústavou SR a nejednoznačnosť v jednotlivých zákonoch a poukázala na zákon č. 523/2004 Z. z., zákon č. 493/2001 Z. z., zákon o štátnej službe č. 55/2017 Z. z. a taktiež na zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone verejných funkcií verejných funkcionárov, ktorí podávajú majetkové priznanie do 30 dní od ujatia sa do funkcie, a to jedenkrát ročne a potom vždy k 31.3. a obdobne je to aj u zamestnancov v štátnej službe, uvedené rozpory, ktoré sú uvedené, ktoré konštatovala vo svojom písomnom vyjadrení právna zástupkyňa žalobkyne, týmito sa súd nezaoberal, nakoľko uvedené rozpory nemá súd v kompetencii vyriešiť.

18. Súd sa v ďalšom zaoberá motívom odvolania z funkcie riaditeľky školy. Žalobkyňa bola menovaná za riaditeľku ZŠ a MŠ Lomnička a to dňa 30.4.2014 na obdobie od 1.7.2014 do 30.6.2019. Listom zo dňa 20.12.2016 štatutárny zástupca obce Lomnička - žalovaný odvolal žalobkyňu z funkcie riaditeľky ZŠ s MŠ Lomnička 29 s účinnosťou od 20.12.2016. Ako dôvod uviedol, v zmysle zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších úprav § 3 ods. 7 bod b) za porušenie povinnosti a obmedzení vyplývajúcich z osobitného predpisu, t. j. zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme § 10 ods. 1 bod a) nepodanie majetkového priznania do 30 dní od ustanovenia na miesto vedúceho zamestnanca od 1.7.2014. Motívom odvolania z funkcie riaditeľky školy bolo to, že žalobkyňa ako riaditeľka ZŠ s MŠ Lomnička podala návrh na OR PZ v Starej Ľubovni na preskúmanie dodržiavania zákonnosti a vyvodenie dôsledkov z porušovania rozpočtových pravidiel na úseku originálnych kompetencií zriaďovateľa - obce Lomnička voči ZŠ s MŠ (uznesenie ORPZ č. ČVS-ORP-210/VYS-SL-2015 bolo vydané dňa 2.3.2016) a to tak, že uvedená právna vec bola postúpená Úradu vládneho auditu Košice na prejednanie správneho deliktu, lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý možno prejednať ako správny delikt. Z obsahu a hlavným momentom bolo to, že žalobkyňa v uvedenom podaní oznámila, že obec si neplní povinnosti vyplývajúce z financovania školy vyplývajúce z originálnych kompetencií. To znamená, že celková škoda, ktorá škole vznikla nevyplatením financií v rámci originálnych kompetencií zriaďovateľom obcou Lomnička predstavuje za obdobie rokov 2011, 2012, 2013, 2014 a 2015 bola výške 381 115 eur. Aktuálny dlh školy na fixných výdavkoch, a to dodávky za práce na haváriách, mzdy zamestnancov v MŠ a ŠJ, Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne a dane predstavoval k 31.12.2015 sumu vo výške 287 806,18 eur. Obec nemala prijaté všeobecne záväzne nariadenie za roky 2011, 2012 a tiež to, že obec po zaplatení nevyhnutných výdavkov za jednotlivé mesiace (mzdy, odvody, faktúry, úvery, penále) nedisponovala prebytkovými finančnými prostriedkami.

19. Financovanie preneseného výkonu štátnej správy (základné školstvo) je postavené na normatívnom princípe a školy sú financované podľa počtu žiakov a personálnej a ekonomickej náročnosti výchovnovzdelávacieho procesu v zmysle zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov a nariadenia vlády SR č. 630/2008, v ktorých sa ustanovujú podrobnosti rozpisu fin. prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia v znení neskorších predpisov. Obec pre účely financovania základných škôl, ktorých je zriaďovateľom je priamo povinná v celej výške poukázať základným školám fin. prostriedky, ktoré jej boli pridelené zo štátneho rozpočtu na normatívnom princípe na kalendárny rok. Originálne kompetencie obcí a VÚC na úseku školstva sú definované v zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tomto zákone je v ustanovení § 6 ods. 12 písm. c) zakotvená povinnosť samosprávy prijať všeobecne záväzné nariadenie, v ktorom určí:

1. podrobnosti financovania základných umeleckých škôl, jazykových škôl, materských škôl a školských zariadení;

2. lehotu na predloženie údajov, podľa ktorých bude financovať základné umelecké školy, jazykové školy, materské školy a školské zariadenia okrem údajov podľa osobitného predpisu;

3. výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, v zariadeniach školského stravovania na žiaka školy, skutočného stravníka alebo na jedno hlavné jedlo alebo doplnkové jedlo;

4. deň v mesiaci, do ktorého poskytne finančné prostriedky.

20. Obec financuje školy a školské zariadenia v jej originálnej pôsobnosti do výšky 100 % skutočných nákladov na ich prevádzku vrátane mzdových nákladov, a to z výnosu dane z príjmov fyzických osôb, ktoré jej poukazuje daňový úrad.

21. Aj svedok p. C. potvrdil tú skutočnosť, že žalovaná - obec si neplnila povinnosti voči ZŠ s MŠ a to tak ako jej to ukladá zákon. To znamená, že neposkytovala finančné prostriedky na to určené a tým sa ZŠ s MŠ dostala do situácie, že vykazovala dlžoby voči Sociálnej poisťovni, daňovému úradu. Následne po podaní podnetu zo strany žalobkyne na OR PZ v Starej Ľubovni podala žalobkyňa v zastúpení štatutára ZŠ s MŠ žaloby na Okresný súd Stará Ľubovňa, ktoré doručila okresnému súdu dňa 8.12.2016 žalobu 8C/33/2016, 4C/94/2016, 8C/34/2016, 7C/125/2016 a dňa 9.12.2016 žalobu 7C/126/2016. Tieto žaloby boli podané, ako už vyššie boli odôvodnené titulom náhrady, resp. za neplnenie si povinností zo strany obce Lomnička. Žaloby boli podané z dôvodu, že žalobkyňa ako bývalý štatutár ZŠ s MŠ bola zodpovedná za vedenie a chod zariadenia, avšak na zabezpečenie činnosti týchto zariadení boli potrebné finančné prostriedky, ktoré neboli poskytnuté zo strany žalovaného. Žaloby boli krajnou možnosťou riešenia a bývalá riaditeľka školy - žalobkyňa sa snažila tieto fin. prostriedky získať od obce. Prebehlo niekoľko rokovaní a aj starostka obce prijala vlastné opatrenia a jedným z nich bolo, že do M. J. D., a. s. podala príkaz na sumu 3 000 eur mesačne uhradiť až do splatenia dlhu, avšak do ZŠ s MŠ prišli len tri splátky a dlh zostal aj naďalej nevyrovnaný a rástol voči Sociálnej poisťovni a daňovému úradu. Opätovne v Sociálnej poisťovni bola uzatvorená dohoda o splátkovom kalendári, ale aj napriek tomu zo strany obce žiadna splátka neprišla, staré dlhy neboli vyrovnané a nové dlhy od roku 2013 do 2016 kumulatívne rástli. V prípade, ak by obec uhradila všetky svoje dlhy, ktoré mala plniť titulom prenesených kompetencií voči ZŠ s MŠ tak by vznikol problém a to tým, že obec by sa mohla dostať do nútenej správy a nemohla by sama disponovať s finančnými prostriedkami.

22. O tom, že dlh voči daňovému úradu, Sociálnej poisťovni, zdravotným poisťovniam existoval potvrdzuje aj to, že obec Lomnička požiadala o krátkodobý úver v sume 91 729,41 eur a to na splatenie dlhu ZŠ s MŠ Lomnička z M. J. D., a. s. dňa 8.8.2018. To znamená, že ak sledujeme jednotlivé vývojové kategórie týkajúce sa tohto sporu tak jednoznačne je daný motív, a to nie odvolanie z funkcie riaditeľa školy z dôvodu nepredloženia majetkového priznania, ktoré aj podľa názoru súdu bolo motivované odvolaním z funkcie nakoľko sám hlavný kontrolór potvrdil, že zriaďoval sa nový archív a prenášali sa personálne spisy do nového archívu a „náhodne“ mu vypadol spis žalobkyne. Jeho tvrdenie je zavádzajúce nakoľko personálne spisy sa archivujú 50 rokov a uvedený personálny spis žalobkyne je živý spis, to znamená, že živý spis nepatrí do archívu. Hlavným motívom bolo nájsť dôvod odvolania z funkcie, ale súd sa týmto nezaobrá, nakoľko krajský súd vo svojom uznesení rozobral tento dôvod a súd sa zaoberal motívom odvolania z funkcie a hlavným motívom odvolania z funkcie bolo to, že žalobkyňa žiadala a upozorňovala obec, že si neplní svoje povinnosti tak ako to ukladá zákon, neuhrádza fin. prostriedky ako zriaďovateľ ZŠ s MŠ a tým pádom ZŠ s MŠ sa dostáva do situácie, keď dlhy narastajú, avšak nie ich zavinením, ale zavinením obce, keďže obec použila fin. prostriedky na iný účel ako mala. Preto najjednoduchším spôsobom bolo ukončiť tieto „peripetie“ so ZŠ s MŠ tým, že odvolá sa z funkcie riaditeľka školy a tým zostane všetko vyriešené. Ako ukazujú ďalšie dôkazy nezostalo to tak, nakoľko obec uvedené dlhy aj naďalej eviduje a na úhradu dlhov preto bola nútená požiadať o úver M. J. D., a. s. a to na splatenie dlhu dňa 8.8.2018. To znamená, že konanie žalobkyne bolo dôvodné, ale nie pre obec Lomnička. Vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej, že nevedel o podaných žalobách sa nezakladá na pravde, nakoľko bola zverejnená aj plná moc na zastupovanie ZŠ s MŠ na zastupovanie v uvedenej veci a zároveň hlavný kontrolór potvrdil, že on vedel od začiatku o podaných žalobách, teda nie je pravdou, že žalovaný o podaných žalobách nevedel. Tieto vyjadrenia sú len zavádzajúce.

23. Zákaz zneužitia práva zakotvený v článku 2 základných zásad Zákonníka práce predstavuje právnu normu, ktorej porušenie oprávneným subjektom je protiprávnym úkonom. Osobitosťou takéhoto právneho úkonu je, že nevzniká porušením právnej povinnosti, ale vzniká pri výkone práva spôsobom, ktorý je nedovolený. Treba vychádzať z toho, že subjektívne právo síce podáva zákonom predvídaný všeobecný model správania sa oprávneného subjektu, ale jeho realizácia sa uskutočňuje v rozličných formách. Zneužitie práva možno teda chápať ako využitie konkrétnych nedovolených foriem správania

sa oprávneného subjektu, ale až v štádiu realizácie subjektívneho práva pričom každé zneužitie práva je vždy správaním, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Zneužitie subjektívneho práva a jeho zákaz má špecifický právny zmysel, ak správanie oprávneného subjektu je síce v hraniciach obsahu, také konkrétne formy, ktoré nie sú bežné, ale sú v rozpore so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnych vzťahoch. Pri výkone subjektívneho práva zamestnávateľa skončiť so zamestnancom pracovný pomer napr. formou odvolania z funkcie môže ísť o prípad, kedy síce jednostranný zrušovací prejav vôle zamestnávateľa je naoko navonok v súlade s objektívnym právom, ale kedy v procese jeho uskutočňovania (naplnenia jeho zákonných predpokladov - obsahu) oprávnený subjekt použije také konkrétne formy správania sa, ktoré vykazujú znaky zneužitia práva.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. V zmysle citovaného ustanovenia súd má za to, že odvolanie z funkcie riaditeľky školy obchádza zákon a prieči sa dobrým mravom. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že zriaďovateľ školy akceptoval vykonávanie funkcie riaditeľky školy aj napriek tomu, že vedel, resp. mal vedieť, či žalobkyňa splnila všetky podmienky na vykonávanie tejto funkcie. Súd má za to, že keďže dva roky umožnil zriaďovateľ vykonávať funkciu riaditeľky školy, tak nedošlo k žiadnemu porušeniu zo strany žalobkyne, nakoľko keďže bola stanovená zákonom lehota 30 dní na podanie majetkového priznania odo dňa ustanovenia do funkcie, tak túto kontrolu mal práve si splniť zriaďovateľ - žalovaný.

27. Súd má povinnosť zaoberať sa skutočnosťami rozhodnými pre posúdenie, či určité konanie nevykazuje znaky konania v rozpore s dobrými mravmi; je dané iba vtedy, ak niektorá strana namieta nesúlad s dobrými mravmi. Neplatnosť pre rozpor konania s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ prichádza do úvahy len vtedy, ak ide len o úkon, ktorý inak nie je v rozpore so zákonom, ani ho neobchádza. Dôvodom neplatnosti sa tak môže stať iba vtedy, ak inak právny úkon zodpovedá zákonu. V prípade rozporu s dobrými mravmi ide o také správanie, ktoré odporuje takým pravidlám správania, ktoré nemajú povahu právnych noriem, a ktoré zákonodarcu urobil podporným zdrojom pre určenie pravidiel žiaduceho správania. Vo svojej podstate ide teda o pravidlá, ktoré dokonca presahujú základné práva a slobody definované v Ústave SR, resp. v Listine základných práv a slobôd.

28. V uvedenom konkrétnom prípade podľa názoru Krajského súdu v Prešove odvolanie z funkcie riaditeľky školy spĺňalo základné zákonné pravidlá a to tým, že žalobkyňa nepredložila majetkové priznanie, avšak hlavným motívom a dôvodom odvolania z funkcie riaditeľky školy bolo jej konanie, ktoré žalobca považoval za nedôvodné a preto, ak žalovaný zistil, že žalobkyňa podala oznámenia jednak na OR PZ v Starej Ľubovni a jednak vyvíjala ďalšie právne kroky a adresovala inštitúciám listy, v ktorých opísala skutkový stav, ktorý je taký, ktorý aj sama štatutárna zástupkyňa žalovaného uviedla a nepopiera, že plnil si žalovaný úlohy v súlade so zákonom, čo potvrdil aj hlavný kontrolór, že obec si neplnila svoje záväzky tak ako mala v zmysle platných právnych predpisov. Preto „jediným“ dôvodom na odvolanie z funkcie bolo to, že zistili, že žalobkyňa nepodala majetkové priznanie a „zhodou okolností“ zistili to až v roku 2016, aj napriek tomu, že bola vymenovaná do funkcie v roku 2014. To žalovanému neprekážalo, že výkon funkcie riaditeľky vykonávala aj naďalej. Jediným dôvodom nebol doklad o tom, že nepodala majetkové priznanie, jediným dôvodom bolo to, že obec zistila, že žalobkyňa ako štatutárny zástupca ZŠ s MŠ podala oznámenie na OR PZ v Starej Ľubovni a zároveň v roku 2016 ako z dôvodu bezvýchodiskovej situácie podala žaloby na Okresný súd Stará Ľubovňa a následne nasledovalo odvolanie z funkcie riaditeľky školy. Je samozrejmé a súd sa stotožňuje s tým, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno a nepredložila doklad o tom, že takéto majetkové priznanie odovzdala, avšak z výsluchu svedkyne p. T. súd mal preukázané, že administratíva v obci fungovala tak, že dávali sa doklady do ruky, z ruky do ruky, žiadne potvrdenia sa neevidovali, neexistoval žiaden podací denník. To znamená, že na obci fungoval, resp. nefungoval žiaden administratívny poriadok. Preto v tomto štádiu je jasne ťažko dokázať to, že žalobkyňa si splnila zákonné podmienky, ktoré jej ukladá zákon.

29. Súd je presvedčený, že v prípade, ak by žalobkyňa „nechala neplnenie si povinností“ zo strany obce, tak by nedošlo k odvolaniu riaditeľky školy a ani by sa „akože“ nehľadali majetkové priznania, keď dva roky obci takéto majetkové priznanie nechýbalo. Hlavným a jediným dôvodom bolo to, že žalobkyňa žiadala, aby obec si plnila svoje povinnosti v zmysle zákona a to sa ako zriaďovateľovi zdalo nevyhovujúce, nakoľko ako uvádzajú výsledky z Finstatu (internetová stránka), obec nemala dostatok

fin. prostriedkov, čo aj potvrdila sama starostka obce, že potrebovali vykryť iné náklady, ktoré boli taktiež nevyhnutné. Z tohto dôvodu súd vyhovel žalobe a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku nakoľko sa jedná o konanie žalovaného hrubo v rozpore s dobrými mravmi, aby žalobkyňa za to, že sa dožadovala spravodlivosti a dožadovala, aby žalovaný postupoval v zmysle zákona a plnil si svoje povinnosti, tak žalovaný z tohto dôvodu ju odvolal z funkcie riaditeľky školy ako nedôveryhodnú osobu. Preto súd má za to, že sú naplnené skutkové znaky, ktoré ustanovuje § 3 OZ. To znamená, že odvolanie z funkcie riaditeľky školy je neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ a to z dôvodu, že tento právny úkon bol vykonaný v rozpore s dobrými mravmi a z dôvodov, ktoré už súd vyššie uviedol.

30. Súd musí poukázať aj na rozpor jednotlivých zákonov, ktoré už vyššie súd odôvodnil. Preto najjednoduchším spôsobom ako zastaviť konanie štatutárneho zástupcu ZŠ s MŠ a tým zastaviť úhradu dlžných súm voči ZŠ s MŠ bolo to, že žalovaný odvolal žalobkyňu z funkcie. To znamená, že žalovaný namiesto toho, aby uvedený problém riešil, lebo sám vedel, že je to problém, že tieto fin. prostriedky nezasielal tak ako mal ZŠ s MŠ a tým vznikol finančný deficit. Škola sa stala dlžníkom voči jednotlivým inštitúciám a aj tak obec bola povinná svoj dlh voči škole riešiť tým, že jej bol poskytnutý úver z M. J. D.. Najjednoduchšie zo strany žalovaného bolo to, že riaditeľku odvolali z funkcie, vymenovali nového riaditeľa a tento zobral žaloby späť, ale súd zároveň poukazuje na to, že aj sám terajší riaditeľ školy je si vedomý toho, že ZŠ s MŠ nemôže takýmto spôsobom, pri nezabezpečení toku fin. prostriedkov v zmysle zákona fungovať a plniť úlohy, ktoré jej stanovuje zákon. Súd poukazuje na to, že riaditeľ školy G.. C. X. dňa 27.2.2018 zaslal list Ministerstvu školstva, vedy výskumu a športu SR, sekcia regionálne školstva žiadosť o poskytnutie odborného právneho stanoviska, kde okrem iného sa riaditeľ školy pýtal na to, že „ako môže postupovať škola, ak si zriaďovateľ nebude plniť povinnosť poskytovať dostatočné množstvo finančných prostriedkov (originálne kompetencie) na zabezpečenie chodu materskej školy a školskej jedálne? Toto vidíme ako dlhodobý a vleklý problém. Snáď nejakým mimoriadnym opatrením (to môže urobiť asi len súd) by bolo možné zasielať finančné prostriedky (tzn. originály) priamo z okresného úradu škole.“ (č.l. 79 spis 4C/9/2019 Okresný súd Stará Ľubovňa).

31. Súd poukazuje na to, že ak si obec neplní svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zákona č. 596/2003 Z. z., môže ZŠ s MŠ Lomnička v zmysle zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov požiadať príslušného okresného prokurátora, ktorý v zmysle citovaného zákona vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy. Ak naďalej budú pretrvávajú finančné problémy, môže ZŠ s MŠ predložiť zriaďovateľovi školy, v konkrétnom prípade obci Lomnička návrh na vyradenie ZŠ s MŠ zo siete, čo iste by nebolo ani v záujme zriaďovateľa, obce Lomnička, nebolo by to v záujme občanov obce Lomnička, a to len z dôvodu, že je potrebné dodržiavať zo strany obce finančné pravidlá, ktoré sú stanovené v zákonoch.

32. Dodržiavanie pravidiel vyplývajúcich z právnych predpisov a princíp dodržiavania dobrých mravov nesmie byť na ujmu princípu právnej istoty a nesmie neprimerane zasahovať do subjektívnych práv vyplývajúcich z právnych noriem. (Ústavný súd ČR sp. zn. II. ÚS 309/95, I. ÚS 643/2004).

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. V danom prípade súd vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bola plne úspešná.

36. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.