

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011014
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011014.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného J. J. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. Y. XX, t.č. v C. M., o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 / dvadsaťosem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 05.08.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 11.05.2015 a s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos 73/2015 zo dňa 03.09.2015 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 34/2014 zo dňa 25.04.2018, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený J. J. podal dňa 04.09.2019 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ho podal z rodinných dôvodov. Po prepustení z výkonu trestu, by som sa chcel rád zaradiť do pracovného procesu, žije v ČR a trestnú činnosť nepácha.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 02.02.2018, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 01.09.2019. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.02.2018. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako robotník v intendantnom sklade pre odsúdených, kde má dobrú pracovnú morálku. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nadmerný konzum alkoholických nápojov pred výkonom trestu a nízke dosiahnuté vzdelanie. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný z cudziny príslušníkmi PZ dňa 02.02.2018 do výkonu trestu a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 05.08.2011 vyplýva, že J. J. bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 11.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos 73/2015 zo dňa 03.09.2015, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 34/2014 zo dňa 25.04.2018 vyplýva, že J. J. bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že u odsúdeného nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby

sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protialkoholickou tematikou prejavuje sporadicky záujem. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Doposiaľ si vytvoril len jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J.a J.a.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený J. J. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobia, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 05.08.2011, právoplatného dňa 05.08.2011 vyplýva, že J. J. bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 36 mesiacov, do 05.08.2014. V priebehu skúšobnej doby probačného dohľadu zo zameškaného výživného neuhradil žiadnu splátku oprávneným osobám a uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 11.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5Tos 73/2015 zo dňa 03.09.2015 bol podmiennečný trest odňatia slobody 28 mesiacov z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 2T 148/2010 zo dňa 05.08.2011 premenený a následne dňa 03.09.2015 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Ďalej sa dopustil opätovne úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T 34/2014 zo dňa 25.04.2018, na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Opakovane sa teda dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy, pričom sa očakávalo, že už sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, že bude schopný viesť riadny život občana, čo sa však nenaplnilo

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone nepodmiennečného trestu / naposledy dňom 09.11.2006 / sa opätovne dopustil ďalších trestných činov a to i na území Českej republiky.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 52/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
 - b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
 - c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.
- V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.