

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203134
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203134.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. T. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. L. Y., t.č. bytom Q. G. K. S. O., so sídlom Q. X. E., dieťa rodičov: matka K. Š.S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. L. Y., t.č. X. M. T., M. Č.. XX/A, otec je neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie o rozvod **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16. 09. 2019, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 18. 09. 2019, domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. T. Š.S., nar. XX. XX. XXXX.
2. Dňa 18. 09. 2019 bolo lustráciou zistené, že na tunajšom súde sa ohľadom mal. T. Š., nar. XX. XX. XXXX vedie konanie pod sp. zn.: 5P/34/2019 - o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré na tunajší súd podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len ÚPSVaR) o 6:53 hod.. Neskôr v poobedných hodinách priniesol pracovník ÚPSVaR ten istý návrh osobne a dal ho zapísať pod novú spisovú značku, a to 7P/34/2019, čím sa tento návrh stal duplicitným totožným podaním.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. V danom prípade existuje prekážka litispendencie, nakoľko v súdnom konaní 5P/34/2019 sa koná o totožnom nároku ako v súdnom konaní 7P/34/2019. V konaniach vystupujú tie isté strany konania a týkajú sa rovnakého predmetu konania a skutkových okolností, ktoré vychádzajú z totožného návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.
5. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.