

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207332
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318207332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobkyne: H. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. Š., X. XXXX/X, právne zastúpený advokátom: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., IČO: 46 255 010, so sídlom Šaľa, Hlavná č. 14, proti žalovanému: J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. F. X. H., o zaplatenie 2 500,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 2 500,- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 250,- Eur od 16.12.2017 do zaplatenia a spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 250,- Eur od 16.1.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.10.2018 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 2 500,- Eur s prísl. a k náhrade trov predmetného konania. V podanej žalobe žalobkyňa uviedla, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX v čase o 14.00 hod. spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej žalobkyňa utrpela škodu na zdraví, nakoľko utrpela zranenia v oblasti dolnej končatiny. Žalovaný viedol vozidlo značky Y. V. U..Č.. XMXXXXX Y. H. Š. - Y.C.. So svojím vozidlom chcel vojsť do križovatky, pričom sa nepresvedčil či môže vojsť bezpečne, a v dôsledku toho nezbadať po hlavnej ceste prichádzať cyklistku - žalobkyňu. Svojim vozidlom narazil do pravého boku žalobkyne, ktorá sa dostala do smerovej nestability a náhlou zmenou smeru a rýchlosti svojej jazdy spadla na cestu. Pri páde utrpela ľahké zranenia, a to pomliaždenie a odreniny pravého kolena bez práceneschopnosti. Požitie alkoholu nebolo zistené ani u žalobkyne ani u žalovaného. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo správy o nehode vyhotovenej S.G. Š. zo dňa 26.3.2018. Nakoľko bolo zrejmé, že dopravnú nehodu zavinil žalovaný a žalobkyni bola spôsobená škoda na zdraví, v záujme vysporiadania nárokov z titulu náhrady škody na zdraví, strany sporu uzatvorili dňa X.XX.XXXX Dohodu o urovaní. V zmysle článku III. dohody sa žalobkyňa a žalovaný dohodli, že žalovaný zaplatí žalobkyni titulom náhrady škody na zdraví (bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia) ako i všetkých súčasných a budúcich nárokov podľa § 445 až § 449 Občianskeho zákonníka sumu 2 500,- Eur, a to prostredníctvom dvoch splátok vo výške po 1 250,- Eur. Prvá splátka bola splatná do 15.12.2017 a druhá do 15.1.2018. Žalovaný však svoj záväzok v stanovenej lehote nesplnil, preto bol na zaplatenie uvedenej sumy vyzvaný. Žalovaný však na výzvu nereagoval žiadnym spôsobom, a k dobrovoľnému splneniu svojho záväzku nepristúpil. Sumu vo výške 2 500,- Eur žalobkyni doposiaľ neuhradil. Preto sa žalobkyňa so svojím nárokom obrátila na tunajší súd, kde si okrem dlžnej istiny uplatnila aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/44/2018-19 zo dňa 16.11.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Preto súd uznesením č.k. 15C/44/2018-38 zo dňa 4.4.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci konal ďalej.

3. Žaloba spolu s prílohami bola zaslaná žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nenamietal, ani sa voči nej žiadnym spôsobom nebránil.

4. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 10.4.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 10.4.2019 a zvesené dňa 25.4.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 8.10.2019.

5. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 8.10.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa osobne dostavil len právny zástupca žalobkyne. Žalovaný, aj napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané, sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. O odročenie pojednávania nepožiadal. Súd teda pojednával len v prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne.

6. Právny zástupca žalobkyne pred súdom uviedol, že v plnej miere poukazuje na skutočnosti, ktoré boli uvedené v písomne podanej žalobe a žiada, aby súd rozhodol v súlade s petitom tejto žaloby. Návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: správa o nehode vyhotovená S. Š., dohoda o urovaní zo dňa X.XX.XXXX, výzva na plnenie, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

8. Dňa 27.11.2017 spôsobil žalovaný dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil žalobkyni zranenia v oblasti dolnej končatiny, a to pomliaždenie a odreniny pravého kolena bez práceneschopnosti. Dopravnú nehodu zaviniť výlučne žalovaný, nakoľko tento sa dostatočne nepresvedčil, či môže bezpečne vojsť do križovatky, v dôsledku čoho nezbadal spoza odbočujúceho vozidla doprava z ľava po hlavnej ceste prichádzať žalobkyňa (cyklistku). Alkohol u účastníkov dopravnej nehody zistený nebol.

9. Za účelom vysporiadania si vzájomných nárokov strany sporu dňa X.XX.XXXX uzatvorili Dohodu o urovaní v zmysle ktorej, sa žalovaný zaviazal žalobkyni uhradiť titulom náhrady škody na zdraví (bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia) sumu vo výške 2 500,- Eur a to tak, že túto sumu poukáže na účet žalobkyne prostredníctvom dvoch splátok. Výška splátok mala byť 1 250,- Eur a splatnosť:

1. splátka do 15.12.2017;
2. splátka do 15.1.2018.

10. Sporové strany sa v predmetnej dohode dohodli, že prostredníctvom nej došlo k úplnému a konečnému upraveniu a vyporiadaniu všetkých ich vzájomných práv a povinností zo všetkých ich právnych vzťahov, najmä práva a povinnosti vyplývajúce z náhrady škody na zdraví vrátane prípadných budúcich nárokov, preto si zmluvné strany v budúcnosti voči sebe nemôžu uplatňovať žiadne iné peňažné alebo nepeňažné nároky.

11. Žalovaný sa však v zmysle znenia dohody nesprával, nakoľko žalobkyni splátky v lehote ich splatnosti neuhradil, pričom svoju peňažnú povinnosť si nesplnil ani v dodatočnej lehote, určenej vo výzve na plnenie zo dňa 21.5.2018.

12. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

13. Podľa § 449a Občianskeho zákonníka, budúce nároky podľa ustanovení § 445 až 449 možno odškodniť jednorazovo na základe písomnej dohody o ich úplnom a konečnom vyporiadani medzi oprávneným a povinným.

14. Podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platným a účinným od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 %.

18. Urovanie (transakcia) je zmluva, ktorou strany riešia vzájomnú spornosť alebo pochybnosť vzťahujúcu sa na ich záväzok tým, že vzájomné práva a povinnosti upravia a nahradia novými. Doterajší záväzok tak zaniká a je nahradený novým záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

19. Urovaním sa zo záväzkového vzťahu strán odstraňuje to, čo je medzi nimi sporné alebo pochybné, a to nie vyšetrením a zistením skutočného stavu sporného prvku v ich vzťahu, ale zrušením záväzku, ktorý má tieto nedostatky, a jeho nahradením novým záväzkom.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sporové strany boli účastníkmi dopravnej nehody, ktorú zavinil žalovaný. V dôsledku dopravnej nehody žalobkyňa utrpela zranenia, pričom nárok na náhradu škody na zdraví (bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia) si strany upravili a urovnali prostredníctvom dohody o urovaní zo dňa 5.12.207. Nakoľko však žalovaný dohodu o urovaní nesplnil tak ako bolo dojednané, dostal sa s úhradou sumy, k zaplateniu ktorej sa zaviazal, do omeškania.

21. Žalovaný bol v konaní nečinný, nenamietal žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, nezúčastnil sa nariadeného termínu pojednávania, a rovnako tak neprodukoval žiadne dôkazy na svoju obranu.

22. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobkyňa v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jej žaloba bola podaná dôvodne a oprávnene. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy a zákonných úrokov z omeškania, nakoľko žalovaný sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobkyňa ako 100 % úspešnej strane sporu, pričom súd priznal žalobkyňa právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.