

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010507
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Mariana Drábová a JUDr. Milan Čornej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ P. M., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom I. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ml. GW. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom I. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

3/ O. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom I. XXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,

uznávajú sa vinnými

- zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr.zákona účinného do 31.07.2019,

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods.1, ods. 2 písm.b,c/ Tr.zákona účinného do 31.07.2019,

preto, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 14.03.2019 v čase okolo 19:50 h v I., okres S., vošli na dvor oploteného rodinného domu č. XXX, prišli k prednému vchodu domu kde obžalovaný O. D. najskôr kopol do vchodových dverí a následne ich ramenom vytlačil , spoločne vošli dnu do domu, kde v kuchyni domu napadli poškodeného B. D., trvale bytom I. XXX, okres S., tak, že mu obžalovaný O. D. priložil ku krku kuchynský nôž, ktorý našiel v kuchyni a so slovami „dávaj peniaze, lebo ťa zabijem“, prinútil poškodeného ísť do spálne kde mal položenú peňaženku, ktorú mu následne vydal s finančnou hotovosťou 24 €. Následne sa s poškodeným obžalovaný O. D. vrátili do kuchyne, kde obžalovaní z chladničky zobrali rôzne presne nezistené množstvo potravín, ktoré zjedli a pri odchode z domu ho upozornili, aby nevolal políciu. Svojím konaním spôsobili poškodenému B. D., trvale bytom I. XXX, okres S. škodu vo výške 24€, k zraneniu poškodeného nedošlo a majiteľke domu W. O., Z. X na zariadení nespôsobili žiadnu škodu,

teda

- spoločným konaním použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania- so zbraňou,

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydllia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

za to sa odsudzujú
obžalovaný P.

Podľa § 188 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l,n/, 37 písm.h/, 38 ods. 3 Tr.zák. účinného do 31.7.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zákona úč.do 31.07.2019 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný ml.M. D.

Podľa § 188 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 117 ods.1, 36 písm.j,l,n/, 37 písm.h, 38 ods. 3 Tr.zák. úč. do 31.07.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zákona úč.do 31.07.2019 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých .

obžalovaný O. D.

Podľa § 188 ods.2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods.1, 36 písm.l,n/, 37 písm.h,m/, 38 ods. 2 Tr.zák. účinného do 31.7.2019 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr. zákona úč. do 31.07.2019 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovaným P. M., ml. M. D., O. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. D., nar. 30.06.1962 v Sobranciach, trvale bytom Bežovce XXX škodu vo výške 24 eur,

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných P. M., ml. M. D. a O. D. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm.c/ formou spolupáchateľstva podľa §20 a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm.b,c/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona, účinného do 31.07.2019 u oboch trestných činov.

Obžalovaní P. M., ml. M. D. a O. D. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste (obžalovaní taktiež uznali nárok poškodeného na náhradu škody).

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise - svedecké výpovede poškodeného B. D. a ďalších listinných dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm.c/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm.b,c/ Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona, účinného do 31.07.2019 u obidvoch trestných činov po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane slobody a domovej slobody.

Obžalovaní P. M., O. D. sú z miesta bydliska negatívne hodnotení, obžalovaný ml. M. D. nie je bližšie hodnotený, všetci obžalovaní nikde nepracujú.

Obžalovaný P. M. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Michalovce sp.zn. 4T/65/2018 zo 04.09.2018 pre trestný čin podľa § 192 ods. 1,2 písm.a,b,c,/ Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 160 hodín.

Obžalovaný ml. M. D. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný O. D. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch jedenkrát a to trestným rozkazom OS Lučenec sp.zn. 3T/8/2012 z 15.02.2012 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaných P. M. a O. D. v súlade s ustanoveniami § 34, 36, 37,38 Tr. zák., a u obžalovaného mladistvého M. D. v súlade s ust. § 97 ods.1, 3 Tr.zák., pričom u obžalovaného P. M. prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď sa obžalovaný priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak na druhej strane spáchal dva trestné činy.

U obžalovaného ml. M. D. prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, keď sa obžalovaný priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak na druhej strane spáchal dva trestné činy.

U obžalovaného O. D. prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, keď sa obžalovaný priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak na druhej strane spáchal dva trestné činy a už bol v minulosti súdne trestaný a s poukázaním na tieto skutočnosti uložil obžalovanému P. M. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov, obžalovanému O. D. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem a pol roka, obžalovanému ml. M. D. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, s tým, že obžalovaných P. M. a O. D. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch neboli vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin a obžalovaného ml. M. D. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

Súd zároveň uložil všetkým obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému škodu vo výške 24€, ktorú si uplatnil riadne a včas a spôsobenie tejto škody bolo preukázané.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.