

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12Csp/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518203926
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518203926.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847, Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: N. A., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5,00 % ročne z uvedenej sumy od 10.09.2017 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 26.06.2018 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného platobným rozkazom zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur, nakoľko žalovaný dňa 10.08.2017 cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu linkou č. 80 a pri kontrole revíznym pracovníkom sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom.
2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení uvedených v žalobe predložil listinné dôkazy: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vydané kontrolujúcim revízorom, Prepravný poriadok, Oznámenie právneho predchodcu žalobcu (Dopravného podniku Bratislava) o postúpení pohľadávky adresované žalovanému, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 19.04.2018.
3. Súd žalobe vyhovel a dňa 20.07.2018 vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/132/2018-21 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý súd pre nemožnosť ho doručiť žalovanému do vlastných rúk zrušil uznesením č. k. 12Csp/132/2018-28.
4. Nakoľko žalovaný žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie a poučením o jej procesných právach a povinnostiach neprevzal, súd zákonným spôsobom zverejnil oznámenie o podanej žalobe voči žalovanému prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky tunajšieho súdu v zmysle § 106 ods. 3 zák. č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaný zostal v konaní aj naďalej nečinný, súdu nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi uvedenými v bode 2. tohto odôvodnenia.
5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/, § 219 ods. 3 a § 297 písm. b/ CSP súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.
6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav: Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.08.2017 žalovaný v uvedený deň o 17:08 hod. cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, linkou č. 80 a pri kontrole sa oprávnenému pracovníkovi nemohol preukázať platným cestovným lístkom.
7. Zo zisteného skutkového stavu súd dospel k nasledovnému právnenému záveru:
8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskými zmluvami sú odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 OZ, ak zmluvnými stranami sú na

jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /neprijateľná podmienka/.

10. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

11. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14. Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona o cestnej doprave, povinnosť poskytnúť identifikačné údaje v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

15. Podľa § 8 ods. 6 zákona o cestnej doprave, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

16. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je oprávnený v plnom rozsahu. Žalovaná porušila podmienky zmluvného vzťahu uzavretého medzi procesnými stranami, cestovala v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného lístka, súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 70 eur.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 OZ).

19. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že splatnosť pohľadávky môže byť dohodnutá v zmluve, určená v právnom predpise alebo rozhodnutím súdu. Ak však čas plnenia nebol určený žiadnym z týchto spôsobov, má právo určiť čas plnenia veriteľ. Vo všeobecnosti teda platí, že splatnosť dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil. Iná splatnosť dlhu musí byť medzi stranami dohodnutá, určená právny predpisom alebo súdnym rozhodnutím. Vyššie citované zákonné ustanovenie ukladá dlžníkovi povinnosť plniť v deň nasledujúci potom, ako ho o plnenie veriteľ požiadal. Aj napriek uvedenému, za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva žalobcu, žalobca požaduje od žalovanej úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní

prepravy žalovanej, teda až jeden mesiac potom, ako mala žalovaná svoj záväzok uhradiť, t.j. po vzniku omeškania. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania predstavovala 0,00 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 5,00 % ročne.

21. Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi s poukazom na vyššie citované ustanovenia úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 10.09.2017 do zaplatenia.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi, ktorý mal úspech v spore v celom rozsahu, nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku, ktoré podľa § 262 ods. 2 CSP vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.