

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011108
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011108.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného N. A., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného N. A., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., I. XXXX/XX, t.č. v M. U., o preradenie na ďalší výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T 62/2017 zo dňa 06.06.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 41/2015 zo dňa 07.04.2015, právoplatným dňa 12.08.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 41/2015 zo dňa 08.02.2018, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený N. A. podal dňa 14.10.2019 na Okresný súd Levice žiadosť o zmenu výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2019 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodov, že chce byť preradený.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 10.03.2017 príslušníkmi PZ. Jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 04.04.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni. Po intervenciách zo strany väzenského personálu bola zaznamenaná zmena v pozitívnom smere a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 06.06.2018 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. Aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života sa zúčastňuje sporadicky. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený bol v 5-tich prípadoch, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku

triedenia plastových obalov, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Sporadický písomný kontakt udržiava so sestrou. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nesplnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ bol disciplinárne odmenený v piatich prípadoch, avšak všetky odmeny boli za vzorné plnenie pracovných povinností, teda len v oblasti zaraďovania do práce, pričom disciplinárne potrestaný nebol a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 30.09.2019, že jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a v ďalšom období bolo na požadovanej úrovni. O prednášky a besedy s právnou a protidrogovou tematikou, na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a aby si uvedomil dôsledky páchania trestnej činnosti, prejavuje sporadický záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, plní sa priebežne len v oblasti zaraďovania do práce. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 92/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.