

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201579
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: N. W., S.. XX.XX.XXXX, N. M. Q. XXXX/XX, X., o zaplatenie 300,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.04.2019, na ústredný portál verejnej správy 23.04.2019, sa pôvodný žalobca W. Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 300,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,88 € od 14.07.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 06.03.2014 uzavrel jeho právny predchodca so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 11368528, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku na kúpu spotrebného tovaru vo výške 453,47 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 28,94 € a na zvyšok kúpnej ceny jej žalobca poskytol pôžičku, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 30 mesačných splátkach vo výške 21,73 €, a to až do celkovej sumy 651,90 €. Doposiaľ žalovaná uhradila sumu 347,68 € bez akontácie. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu úver dňa 08.07.2016 zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 300,88 €. Zároveň si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 06.03.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 11368528, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 453,47 € na kúpu spotrebného tovaru, a to Sony Xperia Z Black. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 30 mesačných splátkach vo výške 21,73 € aj s poistením (0,61 €). Termín konečnej splatnosti je 8/2016. Akontácia je vo výške 28,94 €. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť je 651,90 € aj s poistením a celkové náklady sú vo výške 180,13 €. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 31,52

% . Priemerná hodnota RPMN činí 46,30 %. Podľa bodu VIII., 8.2. Zmluvných podmienok sú splátky plisanté do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná ku dňu 28.02.2019 uhradila splátky v celkovej výške 376,62 € aj s akotáciu vo výške 28,94 €.

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.04.2016, ktorá bola žalovanej doručená dňa 11.05.2016, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že eviduje nedoplatok na splátkach celkovo vo výške 221,64 €. Zároveň žalovanú upozornil, že, ak do 05.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 02/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátkach stanovených v predžalobnej upomienke, dlh z úverovej zmluvy č. 11368528 sa stal splatný v celom rozsahu.

7. Uznesením zo dňa 14.08.2019, č.k. 6Csp/53/2019-60, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 06.03.2014 uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Žalovanej bola poskytnutá pôžička na kúpu spotrebného tovaru vo výške 453,47 €, ktorú sa zaviazala splácať v 30 mesačných splátkach vo výške 21,73 € aj s poistením (0,61 €). Žalovaná pri podpise uhradila akontáciu vo výške 28,94 €. Dňa 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, podľa ktorej premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať v súdnom, exekučnom ani rozhodcovskom konaní. Jedná sa o osobitnú úpravu k § 100 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, nie je potrebné, aby sa ktorýkoľvek účastník spotrebiteľského zmluvného vzťahu, t.j. spotrebiteľ aj dodávateľ, dovoľával premlčania. Základným cieľom je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu využil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 08.07.2016. Ak mali byť naplnené podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vyplývajúce z ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, potom z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nesplnenie splátky splatnej 20.02.2016. Táto skutočnosť vyplýva aj z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.04.2016. V súlade s ust. § 103 OZ všeobecná 3 ročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti práve tejto nesplnenej splátky (20.02.2016), s ktorej úhradou bola žalovaná v omeškaní, a pre ktorú právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Zmluvné strany si dohodli plnenie v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k tomuto vyhláseniu, a to aj pre splátky, ktorých splatnosť ešte nenastala. Pokiaľ ide o splátky, ktorých splatnosť nastala pred vyhlásením predčasnej splatnosti, premlčacia doba plynie od ich splatnosti. Vo vzťahu k týmto splátkam nezačína plynúť nová premlčacia doba. Keďže žaloba bola doručená na ústredný portál verejnej správy až dňa 23.04.2019, nárok žalobcu je premlčaný (nevymáhateľný) a súd mu nemôže priznať žiadne plnenie zo zmluvy. Príslušenstvo ako akcesorický záväzok zdieľa osud hlavného záväzku. Zohľadňujúc princíp procesnej ekonómie sa súd nezaoberal ďalšou argumentáciou strán sporu.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko táto si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a súd z obsahu spisu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.