

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010337
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010337.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.06.2024 sp. zn. 4Pp/7/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.09.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého ho mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/3/2018 zo dňa 03.07.2018, právoplatným dňa 03.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/3/2018 zo dňa 30.04.2019 vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienčné prepustenie výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a splnil aj prvú z materiálnych podmienok, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia čiastočne v oblasti vzdelávania, v ostatných sa plnia a jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni.

Konštatoval, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život s poukazom na to, že odsúdený bol v minulosti 20-krát súdne trestaný a súčasne vyhodnotil, že nespĺnil zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie pre jeho sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy. Konštatoval, že všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv, keďže sa opätovne dopúšťal protiprávneho konania. Poukázal na jeho proklamované zabezpečenie bývania a snahu hľadať si zamestnanie, no napriek tomu vzhľadom na jeho trestnú minulosť a opakovane ukladané nepodmienené tresty a alternatívne tresty podľa neho nespĺnili svoj účel. Aj v súčasnosti vykonáva trest, ktorý mu bol pôvodne podmienčne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Poukázal aj na to, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobné narušenie poskytuje veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tak, že si uvedomuje, že nepreukázal splnenie druhej z materiálnych

podmienok, má však XX rokov, čo je dosť na to, aby začal normálne žiť. Utrpela jeho rodina a trpia jeho deti, ktorým to chce všetko vynahradiť. Napriek tomu, že nespĺňa druhú z materiálnych podmienok, túto je možno nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinnosti viesť riadny život, zamestnať sa, starať sa o rodinu a podstúpiť psychoterapiu. Zdôraznil, že doposiaľ nebol podmiennečne prepustený, a preto chce dostať šancu vrátiť sa k rodine.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmiennečné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/3/2018 zo dňa 03.07.2018, právoplatným dňa 03.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/3/2018 zo dňa 30.04.2019 vo výmere 2 (dva) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, najmä pre jeho sklony k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy, poukazujúc na to, že v jeho prípade ide o špeciálnu recidivistu opakovane v minulosti v krátkych časových úsekoch za sebou páchajúceho majetkovú trestnú činnosť najmä trestný čin krádeže a trestný čin podvodu.

Je potrebné uviesť, že odsúdený vykonáva uvedený trest odňatia slobody odo dňa 10.01.2023 so započítaním doby zadržania od 07.11.2017 do 10.11.2017 a od 09.06.2018 do 10.06.2018, ktorého predpokladaný koniec trestu je 06.01.2025. Formálnu podmienku, t. j. lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú po výkone polovice vykonaného trestu, t. j. ku dňu 06.01.2024.

Krajský súd zhodne ako súd I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na jeho dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností, vystupovanie v ústave, zapájanie sa do aktivít ústavu a riadneho výkonu práce. Toho času nie je síce pracovne zaradený, avšak to iba v dôsledku odstávky pracoviska. Pokiaľ bol pracovne zaradený, pracovné povinnosti si dlhodobo plnil na požadovanej úrovni. Súčasne sa sporadicky zapájal do výkonu činností pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti a činnosti súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov, písomný kontakt udržiava s družkou, súrodencami a synom a intenzívny telefonický kontakt so súrodencami a synom. Krajský súd tiež konštatuje, že počas výkonu trestu, v ktorom sa nachádza, nepretržite po dobu cca 1,5 roka nebol disciplinárne potrestaný, z čoho možno usudzovať jeho snahu o polepšenie sa.

Nadriadený súd prihliadol na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že správanie odsúdeného bolo vždy na požadovanej úrovni, pričom zachovával všetky zásady

slušného správania a podarilo sa u neho dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti a vyjadrenie zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý ho neodporučil podmiennečne prepustiť, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného možno konštatovať, že si čiastočne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, má na neho prevýchovný vplyv, avšak na úplné dosiahnutie prevýchovy je potrebné ďalšie zotrvanie vo výkone trestu s poukazom na to, že do aktivít v oblasti vzdelávania sa zapája iba sporadicky, stretnutí v rámci špeciálno-pedagogickej diskusnej skupiny, do ktorej je zaradený, sa zúčastňuje nepravidelne, v dôsledku čoho sa podarilo dosiahnuť u neho iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po odpykaní si stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného nebolo doposiaľ preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok, že sa môže od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na množstvo spáchaných skutkov a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že v minulosti bol 11-krát súdne trestaný (z odsúdení, na ktoré je možné prihliadať), pričom sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti (trestného činu krádeže a trestného činu podvodu) v relatívne krátkych časových obdobiach za sebou a boli mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody a napriek tomu, že tieto vykonal, opätovne sa dopustil ďalších protiprávných konaní, za ktoré bol odsúdený.

V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že potom, čo mu bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3T/3/2018, uložený podmiennečný trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, túto skúšobnú dobu nevyužil na riadne vedenie života, naopak tri dni po právoplatnosti tohto odsúdenia sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, pre ktorý bol odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/63/2018. preto bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a nariadený výkon tohto trestu, ktorý toho času vykonáva. Napriek tomu, že odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/63/2018 má zahladené, keďže mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil, je potrebné na skutočnosť, že sa úmyselného trestného činu dopustil, prihliadnuť pri vyhodnocovaní spôsobu jeho predchádzajúceho spôsobu života.

Nadriadený súd zohľadnil pri posudzovaní prognózy jeho ďalšieho života pri prepustení z výkonu trestu odňatia slobody hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, vzhľadom na jeho v minulosti páchanú trestnú činnosť majetkového charakteru, že riziko sociálneho zlyhania a recidívy trestnej činnosti je v strednom stupni a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Poukazujúc na horeuvedené skutočnosti, krajský súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že v prípade odsúdeného, napriek jeho snahe o nápravu v ústave, ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a čiastočný výkon trestu, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho dostatočný prevýchovný vplyv.

Nadriadený súd tiež zistil, že vzhľadom na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie ani pri prípadnom súčasnem uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním, na čom nič nemení ani jeho prísľub uvádzaný v písomných dôvodoch sťažnosti, že v prípade prepustenia sa zamestná, bude viesť riadny život a starať sa o rodinu, ktoré veci nerobil ani pred výkonom trestu, a to ani po výkone predchádzajúcich 6-tich nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Krajský súd súčasne zohľadnil aj charakter trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu (dva skutky trestného činu podvodu), ako i skutočnosť, že u neho ide o opakované páchanie rovnakej trestnej činnosti v minulosti v krátkom časovom slede za sebou, t. j. ide o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa v budúcnosti vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ nepreukázal.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý postupoval zákonným spôsobom pri dodržaní všetkých práv odsúdeného a po zohľadnení všetkých skutočností dôležitých na rozhodnutie, bola jeho sťažnosť ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.